

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

17 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Timofti Vladimir

Moraru Petru

judcând, fără citarea părților la proces, recursul ordinar, declarat de procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costăș Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2014, în cauza penală în privința lui

Dudrin Radu Ivan, născut la 16.01.1983, originar și domiciliat mun. Bălți, str. Plopilor, 5, ap.72.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.12.2012 - 22.01.2014,

Instanța de apel: 17.02.2014 - 22.10.2014,

Instanța de recurs: 15.01.2015 - 17.03.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 22 ianuarie 2014, Dudrin Radu a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate legată de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

- în baza art. 322 alin. (1) Cod penal la 1 (un) an închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, lui Dudrin Radu i s-a aplicat o pedeapsă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu privarea de dreptul

de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate legată de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru un termen de probă de 3 (trei) ani.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, Dudrin Radu Ivan la 16 ianuarie 2012, ilegal, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu o altă persoană față de care procesul a fost disjuns într-o procedură separată, la fel și alte persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, având scop de a transmite în Penitenciarul nr. 6 din or. Soroca substanțe narcotice, au confecționat un pachet special adaptat de formă cilindrică învelit cu scotch, în care au fost puse substanțele narcotice, care urmau să fie aruncate peste edificiile de pază ale Penitenciarului nr. 6 din or. Soroca, după care s-au deplasat cu taxiul condus de către el cu Stahovschi V., persoana față de care procesul a fost disjuns, din mun. Bălți în or. Soroca, unde urmau să-și realizeze intenția.

Tot el, la 16 ianuarie 2012, în jurul orei 23.45, împreună cu o persoană față de care procesul a fost disjuns într-o procedură separată, având intenție infracțională unică de a transmite substanțe narcotice pe teritoriul penitenciarului, a aruncat peste edificiile de pază ale Penitenciarului nr. 6 din or. Soroca, un obiect special adaptat de formă cilindrică învelit cu scotch în care se aflau substanțe narcotice.

În timpul aruncării pachetului interzis, Dudrin Radu cu respectiva persoană au fost reținuți în flagrant de către colaboratorii Penitenciarului nr. 6 din or. Soroca, iar obiectul aruncat de către Stahovici Vitali a fost ridicat prin cercetarea la fața locului și remis la expertiză.

Conform Raportului de expertiză chimică nr. 1013 din 12 aprilie 2012 s-a constatat, că masele vegetale de culoare verde, uscate, mărunțite, presate în formă cilindrică, depistate la 16 ianuarie 2012 pe teritoriul Penitenciarului nr. 6 din or. Soroca și prezentate la expertiză, reprezintă marijuana în cantitate de 127,00 grame (63,80+63,20 grame - stare uscată), care face parte din categoria substanțelor narcotice. Substanța sub formă de praf și bulgări de culoare cafenie, reprezintă heroină în cantitate de 2,33 grame, care face parte din categoria substanțelor narcotice.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Dolghi Victor în numele inculpatului Dudrin Radu și de către procurorul în procuratura Soroca Alexandr Galben și cu apel suplimentar de către procurorul de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Coștaș.

3.1. Prin apelul declarat avocatul Dolghi Victor în numele inculpatului Dudrin Radu a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de achitare a inculpatului

Dudrin R., din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În motivarea apelului avocatul a indicat că:

- vina inculpatului Dudrin R., în comiterea infracțiunilor imputate nu a fost dovedită. De fapt, drogurile se păstrau în apartamentul, unde domiciliază Stahovici V., ultimul a primit substanțele narcotice, le-a păstrat în apartament, după care la data de 16 ianuarie 2012 le-a aruncat pe teritoriul penitenciarului. Consideră avocatul că, în cazul acumulării de probe concludente, inculpatul putea fi tras la răspundere penală doar pentru transportare ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare.

- probele acumulate nu dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, iar declarațiile lui Stahovici V., audiat în calitate de inculpat în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, nu pot fi considerate drept probe, deoarece nu s-a confirmat faptul că acțiunile lui Dudrin R. și Stahovici V. aveau loc de comun acord și prin înțelegere prealabilă. Menționează că declarațiile martorului Popovschi A., urmează a fi apreciate în mod critic ca fiind subiective, deoarece acesta a participat la reținerea inculpatului și la descoperirea infracțiunii.

3.2. Prin apelul declarat de procurorul în procuratura Soroca Alexandr Galben și apelul suplimentar declarat de procurorul de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Costăș au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Dudrin Radu să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal la 6 (șase) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

- în baza art. 322 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial, lui Dudrin Radu să-i fie stabilită o pedeapsă de 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate legată de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 5 (cinci) ani.

În motivarea apelului procurorii au invocat faptul că, deși instanța de fond corect a apreciat acțiunile inculpatului Dudrin R., încadrându-le în temeiul art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) și art. 322 alin. (1) Cod penal, inculpatului i-a fost stabilită o pedeapsă prea blândă pentru infracțiunile săvârșite, nu s-a ținut cont de împrejurările în care au fost comise infracțiunile, precum și de faptul că inculpatul anterior a fost condamnat.

Astfel, procurorii au expus în apel considerentele sale, că Dudrin R. după condamnările anterioare nu a tras concluzii de renunțare la comiterea

infrafracțiunilor, de aceea prezintă pericol social, iar corectarea lui poate avea loc doar prin izolarea de societate cu stabilirea pedepsei închisorii, deoarece astfel s-ar atinge scopul pedepsei penale și se va aduce contribuție la contracararea fenomenului transmiterii de obiecte interzise în penitenciar, în special, a substanțelor narcotice.

În apelul declarat procurorii de asemenea au menționat, că instanța de fond nu a indicat tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa inculpatul.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2014 a fost respins apelul declarat de procurorul în procuratura Soroca Alexandr Galben și apelul suplimentar declarat de procurorul de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Coștaș.

A fost admis apelul declarat de avocatul Dolghi V. în numele inculpatului Dudrin R., casată parțial sentința instanței de fond, rejudecată cauza potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dudrin Radu a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Dispozițiile sentinței în privința condamnării lui Dudrin R. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin.(3) lit. b), f) Cod penal și a corpurilor delictive au fost menținute fără modificări.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, concluzia instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal, nu rezultă din probele acumulate de organul de urmărire penală, iar sentința în partea ce ține de transmiterea în penitenciar a drogurilor în proporții mari a fost bazată doar pe presupuneri, dar nu pe probe concludente și pertinente, care ar fi fost prezentate și cercetate în cadrul judecării cauzei.

În opinia instanței de apel, instanța de fond nu a motivat care sunt probele și circumstanțele ce confirmă vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a stabilit că declarațiile martorilor Sochircă V., Timoftică R. și Vlas P., date în instanța de fond și verificate în instanța de apel, nu pot fi luate în considerație, deoarece din declarațiile acestora reiese că în apropierea penitenciarului la momentul aruncării pachetului a fost numai Stahovici V., nimeni din acești colaboratori nu l-au văzut pe Dudrin Radu. Acest fapt, în opinia instanței de apel, se confirmă și prin declarațiile lui Stahovici V., date în cadrul examinării acordului de recunoaștere a vinovăției, care au fost studiate în instanța de fond și instanța de apel.

Totodată instanța de apel a menționat că lipsa lui Dudrin R. în apropierea penitenciarului se confirmă și prin declarațiile ultimului din cadrul instanței de

fond, unde el a menționat, că a așteptat întoarcerea lui Stahovici V. timp de 40 minute, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17 ianuarie 2012 a automobilului, care a fost întocmit peste o oră după reținerea lui Stahovici V.

Astfel instanța de apel a ajuns la concluzia că inculpatul Dudrin R., urmează a fi achitat de sub învinuirea pe art. 322 alin.(1) Cod penal din motiv, că fapta n-a fost săvârșită de inculpat.

Instanța de apel a considerat că nu pot fi acceptate argumentele acuzatorului de stat, precum că vinovăția lui Dudrin R. în comiterea infracțiunii de transmitere persoanelor deținute în penitenciar a drogurilor în proporții mari este confirmată prin descifrările convorbirilor telefonice, deoarece aceste descifrări confirmă doar faptul, că Dudrin R. cunoștea unde se deplasa el cu automobilul, precum și faptul ce persoane așteptau sosirea lui Stahovici V., dar nici de cum nu confirmă transmiterea de către Dudrin R. a drogurilor în penitenciar, în timp ce toți martorii interogați la caz au declarat despre lipsa lui Dudrin R. în apropierea penitenciarului, iar prin materialele cauzei se confirmă reținerea lui nemijlocit în automobilul de model „Daewoo Nexia”.

În opinia instanței de apel nu pot fi luate în considerație și probele scrise ale cauzei penale, deoarece nici una din ele nu confirmă părăsirea automobilului de către inculpatul Dudrin R. sau aflarea lui în apropierea penitenciarului nr.6 din or. Soroca.

Interceptările telefonice de pe numerele 078420417 și 079113451 de asemenea nu pot fi luate în considerație, deoarece, în opinia instanței de apel, discuțiile interceptate nu confirmă participarea inculpatului la aruncarea drogurilor pe teritoriul penitenciarului.

De asemenea instanța de apel a indicat, că vinovăția lui Dudrin R. în comiterea infracțiunii de transportare ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, săvârșită de mai multe persoane în proporții mari prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), f) Cod penal și-a găsit confirmare prin declarațiile lui Stahovici V., care a menționat, că Dudrin R., cunoștea despre substanța transportată în or. Soroca, prin descifrările telefonice care confirmă și cui era destinată transportarea acestor substanțe, fapt confirmat inclusiv prin declarațiile lui Dudrin R., care a declarat că i-a transmis lui Stahovici V., suma de 500 lei în or. Soroca, apoi tot el a primit înapoi această sumă, precum și prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel.

Instanța de apel a respins argumentele avocatului invocate în apel privitor la faptul, că Dudrin R. nu cunoștea despre intenția lui Stahovici V. și existența substanțelor narcotice în automobilul condus de el, deoarece aceste argumente contravin materialelor cauzei, în special, descifrărilor convorbirilor telefonice

purtate de către Dudrin R. cu deținuții din penitenciar pînă la reținerea lui Stahovici V., precum și după reținerea acestuia, la fel și prin faptul transmiterii și primirii sumelor de bani de la Stahovici V (f. d. 57).

Instanța de apel a considerat necesar de a respinge ca neîntemeiat apelul depus de procuror ce se referă la individualizarea incorectă a pedepsei stabilite inculpatului și anume în ce privește blândețea pedepsei, deoarece a considerat, că instanța de fond corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept și a stabilit o pedeapsă echitabilă inculpatului Dudrin R.

Instanța de apel a respins argumentele acuzatorului de stat privind necesitatea stabilirii inculpatului Dudrin R. a pedepsei închisorii pentru faptul nedivulgării altor participanți care au contribuit la comiterea infracțiunii, deoarece pe parcursul examinării cauzei penale s-a stabilit cu certitudine implicarea lui Dudrin R. doar în comiterea faptei de transportare a substanțelor narcotice.

Instanța de apel a menționat de asemenea, că n-a fost constatată vinovăția lui Dudrin R. în transmiterea substanțelor narcotice în penitenciar și existența cărorva relații cu alte persoane implicate în procesul prelucrării, înstrăinării și transmiterii acestor substanțe, de aceea acțiunile lui Dudrin R. nu prezintă un pericol social sporit, iar corectarea lui poate avea loc fără executarea reală a pedepsei închisorii, fiind posibilă aplicarea în privința lui a prevederilor art. 90 Cod penal, drept o satisfacție pentru faptul punerii neîntemeiate a lui sub învinuire în baza art. 322 alin.(1) Cod penal, care a fost achitat de către instanța de apel.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procurorul de nivelul Curții de Apel Bălți, Costaș V., care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Recurentul menționează că, instanța de apel a admis greșit apelul avocatului, achitându-l pe inculpatul Dudrin R. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii, invocând lipsa probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului în transmiterea ilegală a drogurilor în proporții mari persoanelor deținute în penitenciar.

În opinia recurentului, instanța de apel a constatat, că inculpatul nu a participat la transmiterea ilegală a drogurilor în penitenciar, punând la baza concluziilor sale declarațiile inculpatului, care a negat totalmente vinovăția de comiterea infracțiunilor ce i se incriminează.

Procurorul a mai indicat că, stabilind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit. b), f) Cod penal în baza probelor administrate la urmărirea penală, examinate în instanța de fond și verificate de

către instanța de apel, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a evitat să se expună asupra faptului, că aceleași probe dovedesc incontestabil și săvârșirea de către Dudrin R. și a infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(1) Cod penal.

În recursul depus procurorul menționează, că aruncarea drogurilor de către Stahovici V., nu exclude vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii, deoarece s-a stabilit cu certitudine că Dudrin R. cunoștea unde se deplasează, precum și faptul care persoane așteptau sosirea lui Stahovici V. În opinia recurentului inculpatul cunoștea motivul deplasării, acest fapt fiind confirmat și de alegerea timpului de deplasare spre penitenciar, ora târzie la care inculpatul s-a deplasat spre Soroca, aproximativ orele 23.00, în condițiile în care inculpatul a recunoscut că în 2010 a fost la penitenciarul din Soroca în vizită la fratele său.

Recurentul subliniază, că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(1) Cod penal se dovedește prin următoarele probe: procesul verbal de cercetare la fața locului, întocmit la data de 17 ianuarie 2012 conform căruia a fost ridicat obiectul aruncat de Stahovici V. și anume un pachet special adaptat de formă cilindrică, învelit în scotch, în care se aflau substanțe narcotice, circumstanțe care indică la faptul că obiectul dat era predestinat pentru aruncare în penitenciar, de aceea se exclude concluzia că Dudrin R., doar a preluat, a păstrat și a transportat substanțele narcotice, fără nici-un scop. În acest sens sunt relevante, în opinia procurorului, declarațiile martorilor Sochirca V., Timoftică R. și Popovschi A., care au participat la reținerea lui Stahovici V., precum și descifrările convorbirilor telefonice, declarațiile inculpatului Stahovici V.

Mai invocă procurorul în recursul declarat faptul că instanța de apel în partea descriptivă a deciziei a ajuns la concluzia de Dudrin R., urmează a fi achitat de sub învinuire pe art. 322 alin.(1) Cod penal din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, iar în partea dispozitivă a deciziei a dispus achitarea ultimului pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Astfel autorul recursului remarcă că motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii.

7. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează parțial hotărârea atacată, menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

În recursul declarat recurentul invocă drept temei de recurs pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume: *„hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii”*.

Din materialele cauzei se constată că Dudrin Radu a fost pus sub învinuire în baza art.217/1 alin. (3) lit. b), f) și 322 alin. (1) Cod penal.

Prin sentința instanței de fond, Dudrin Radu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217/1 alin. (3) lit. b), f) și 322 alin. (1) Cod penal, iar prin decizia instanței de apel, a fost casată parțial sentința instanței de fond, rejudecată cauza, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Dudrin Radu a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(1) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul penal, constată că instanța de apel greșit a apreciat că probele administrate în cauză nu dovedesc faptul, că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de dispoziția art. 322 alin.(1) Cod penal, ajungând la o concluzie neîntemeiată privind achitarea inculpatului Dudrin Radu de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(1) Cod penal, deoarece circumstanțele cauzei și probele administrate de instanța de fond, indică cu certitudine asupra faptului, că în acțiunile inculpatului se conțin elementele infracțiunii prevăzute de dispoziția art. 322 alin.(1) Cod penal,

În acest sens, Colegiul penal menționează că instanța de fond corect a constatat în acțiunile lui Dudrin Radu existența elementelor infracțiunii prevăzute de dispozițiile în art. 322 alin. (1) Cod penal, examinînd următoarele probe: declarațiile martorilor Tincu E., (f. d. 4-9, Vol. III), Popovschi A., (f. d. 23-28, Vol. III), Vlas P., (f. d. 30-31, Vol. III), Sochirca V., (f. d. 44-48, Vol. III), care fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești au relatat, că potrivit obligațiilor de serviciu au fost sesizați că de către persoane necunoscute a fost aruncat un obiect pe teritoriul Penitenciarului nr.6 din or. Soroca la data de 16 ianuarie 2012 aproximativ ora 23.00. Ulterior, în cadrul reținerii lui Stahovici V., ultimul le-a comunicat că a venit cu Dudrin R., cu un taxi din mun. Bălți cu scopul de a arunca pe teritoriul penitenciarului droguri, iar cînd au mers să-l rețină pe Dudrin R., ultimul a încercat să fugă.

Potrivit declarațiilor lui Stahovici Vitali, audiat în calitate de inculpat pe cauza penală disjunsă, în ordinea procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției (f. d. 34-40, Vol. III), Dudrin Radu l-a transportat cu automobilul pînă la Penitenciar și i-a explicat pe unde și cum trebuie să arunce pachetul pe teritoriul penitenciarului din or. Soroca.

Instanța de fond, în motivarea sentinței a mai indicat, faptul că în acțiunile inculpatului Dudrin Radu se conțin elementele infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(1) Cod penal se mai confirmă prin: procesul verbal de cercetare la fața locului din 17 ianuarie 2012 (f. d. 16-17, 18-22, 26 Vol. I); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală (f. d. 23, 28, 40, 54 Vol. I); procesul verbal de percheziție corporală din 17 ianuarie 2012 (f. d. 39, Vol. I), procesul verbal de examinare a obiectului, din 17 ianuarie 2012 (f. d. 47, Vol. I), raportul de expertiză nr.1013 din 12 aprilie 2012; informația privind descifrările convorbirilor telefonice și procesul verbal de examinare a descifrărilor respective (f. d. 109-160/161, 165-187/188 Vol. I).

Colegiul penal concluzionează că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor potrivit prevederilor art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungând la concluzia întemeiată privind recunoașterea vinovăției și condamnarea inculpatului Dudrin R., deoarece în acțiunile lui sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (1) Cod penal.

Colegiul penal menționează că de aceste principii nu a ținut cont instanța de apel, ajungând la o concluzie greșită privind lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii sus menționate.

Colegiul penal, subliniază că în situația în care instanța de apel motivează în hotărâre faptele relatate la pct. 5 al prezentei decizii și anume *„instanța de apel respinge argumentele avocatului invocate în apel privitor la faptul, că Dudrin R. nu cunoștea despre intenția lui Stahovici V. și existența substanțelor narcotice în automobilul condus de el, deoarece aceste argumente contravin materialelor cauzei în special descifrărilor convorbirilor telefonice a lui Dudrin R. cu deținuții din penitenciar pînă la reținerea lui Stahovici V., precum și după reținerea acestuia, la fel și prin faptul de transmite și primire a sumelor de bani de la Stahovici V ”*, este lipsită de logică concluzia instanței de apel privind achitarea inculpatului Dudrin R., de sub învinuirea infracțiunii prevăzute de dispozițiile art. 322 alin.(1) Cod penal, care de fapt este o infracțiune formală și se realizează prin *„transmiterea tăinuită de la control sau încercarea de a transmite prin orice mijloace persoanelor deținute în penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, medicamentelor sau a altor substanțe cu efect narcotizant, precum și a altor obiecte, a căror transmitere este interzisă, dacă această acțiune a fost săvârșită în mod sistematic sau în proporții mari...”*.

De asemenea Colegiul penal lărgit, atestă că instanța de apel a comis o eroare de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume : *„motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii”* , deoarece în

partea motivată a deciziei a indicat: „inculpatul Dudrin Radu urmează a fi achitat de sub învinuirea pe art. 322 alin.(1) Cod penal din motiv, că fapta n-a fost săvârșită de inculpat”, însă în dispozitivul deciziei instanța de apel a indicat că: „Dudrin Radu se achită de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(1) Cod penal din motiv, că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal a ajuns la concluzia că sunt întemeiate argumentele recursului cu privire la faptul că instanța de apel la pronunțarea hotărârii a comis erori de drept prescrise la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, și anume : „hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărârii”

Astfel, Colegiul lărgit conchide că instanța de apel greșit a admis apelul avocatului și a pronunțat o nouă hotărâre, prin care Dudrin Radu a fost achitat de sub învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(1) Cod penal din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, de aceea urmează a fi admis recursul procurorului, casată parțial decizia instanței de apel în această parte, cu menținerea sentinței Judecătorei Soroca din 22 ianuarie 2014, prin care Dudrin Radu a fost recunoscut vinovat și condamnat și de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 322 alin.(1) Cod penal .

8. În conformitate cu art. 434, art.435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE :

Se admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costăș Valentina, se casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 octombrie 2014 cu menținerea sentinței Judecătorei Soroca din 22 ianuarie 2014, în cauza penală în privința lui **Dudrin Radu Ivan**, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art.217/1 alin.(3) lit. b), f) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate legate de circuitul substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art.322 alin.(1) Cod penal la 1 (un) an închisoare.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui **Dudrin Radu Ivan** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă în termenul de probă nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Celelalte dispoziții a sentinței se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la data de 21 aprilie 2015.

Președinte	(semnătura)	Ursache Petru
Judecător	(semnătura)	Toma Nadejda
Judecător	(semnătura)	Nicolaev Ghenadie
Judecător	(semnătura)	Timofti Vladimir
Judecător	(semnătura)	Moraru Petru