

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători –Covalenco Elena, Diaconu Iurie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către directorul „VIRS” SRL, Arjintari Vladimir, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 august 2014 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2014.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 03 iulie 2014, procurorul în Procuratura mun. Bălți, Gagiu Leonid, s-a adresat judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți, cu demers prin care a solicitat punerea persoanei juridice, „VIRS” SRL , sub control judiciar, cu stabilirea interdicției acesteia de a presta servicii de televiziune prin cablu și anume difuzarea – retransmisia canalelor TV, consumatorilor finali din mun. Bălți, cu ridicarea echipamentului de difuzare a canalelor TV.

Procurorul în argumentarea demersului său a invocat că, potrivit deciziei Consiliului Coordonator al Audiovizualului nr. 110 din 28 iunie 2013 s-a constatat desfășurarea ilegală a activității vizate de către societatea comercială nominalizată supra, contrar prevederilor legale ale Codului audiovizualului, Codului fiscal și alte acte normative. Totodată, s-a constatat prin aceeași decizie că, „VIRS” SRL, desfășoară activitate ilegală de întreprinzător, dispunând și încetarea activității de retransmisie. Însă, pînă în prezent activitatea ilicită a societății comerciale nu a fost sistată și aceasta își desfășoară în continuare activitatea ilegală de întreprinzător, cu obținerea continuă de profit.

În drept, procurorul și-a întemeiat demersul în baza art. 523 Cod de procedură penală.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2014, demersul a fost admis și stabilită interdicție „VIRS” SRL de a presta servicii de televiziune prin cablu și anume retransmisia canalelor TV, consumatorilor finali din mun. Bălți.

În motivarea soluției adoptate, instanța de judecată a considerat că, demersul procurorului este întemeiat în conformitate cu prevederile art. 523 Cod de procedură penală, luînd în considerație că pînă în prezent activitatea ilicită a societății

comerciale menționate nu a fost sistată, astfel admițându-se desfășurarea continuă a activității ilegale de întreprinzător, cu obținerea de profit.

3. Nefiind de acord cu încheierea supra menționată, „VIRS” SRL prin intermediul directorului, Arjintari Vladimir, a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a fost invocat că:

- retransmisia posturilor TV către beneficiari este exercitată de către „NORDGRUP-TV” SRL;

- din momentul punerii în executare a încheierii judecătorești de instrucție din 03 iulie 2014, va fi blocată activitatea „VIRS” SRL și „NORDGRUP-TV” SRL;

- urmărirea penală în privința „VIRS” SRL a fost inițiată și susținută de către concurentul direct ÎM „Sun Communications” SRL, care în esență este un atac raider;

- de către instanța de judecată nu a fost expediată în adresa „VIRS” SRL, încheierea prin care a fost pusă sub control judiciar;

- luînd în considerație prevederile legale, ce se referă la prezumția nevinovăției, prin încheierea contestată, practic s-a dispus constatarea vinei „VIRS” SRL, fiindu-i aplicate și sancțiuni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 august 2014, a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat și menținută încheierea atacată.

În motivarea soluției adoptate, instanța de recurs a considerat că prima instanță corect a apreciat împrejurările de fapt și întemeiat a dispus admiterea demersului cu privire la punerea persoanei juridice „VIRS” SRL sub control judiciar, cu stabilirea interdicției de a presta servicii de televiziune prin cablu și anume difuzarea – retransmisia canalelor TV, consumatorilor finali din mun. Bălți.

Argumentele recurentului precum că, nu desfășoară activitate de retransmisie a posturilor TV, dar colaborează cu „NORDGRUP-TV” SRL, oferindu-i celei din urmă rețeaua de cablu TV în chirie, activînd și în calitate de reprezentant al acestei întreprinderi în relațiile cu abonații, instanța de recurs nu le-a reținut, deoarece aceste persoane juridice nu dispun de licență de emisie, din care considerente potrivit Deciziei nr. 110 din 28 iunie 2013 a Consiliului Coordonator al Audiovizualului a fost dispusă stoparea imediată a retransmisiei canalelor TV, de către „VIRS” SRL pînă la obținerea tuturor documentelor necesare activității în domeniu.

Totodată, instanța de recurs a menționat că, potrivit materialelor cauzei recurentul, „VIRS” SRL, la data de 09 iulie 2014, a primit copia încheierii din 03 iulie 2014, prin urmare recursul înaintat la data de 14 iulie 2014, a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Decizia instanței de recurs a devenit irevocabilă.

5. Hotărârile judecătorești adoptate în prezenta speță, sînt atacate de către reprezentantul legal al „VIRS” SRL cu recurs în anulare, prin care solicită casarea acestora, reexaminarea cauzei și respingerea demersului procurorului privind punerea sub control judiciar, ca fiind ilegal.

În motivarea recursului său, petiționarul invocă, că:

- prevederile art. 523 Cod de procedură penală sunt neconstituționale, deoarece natura controlului judiciar asupra persoanelor juridice nu este clară și anume, care norme reglementează procesul în instanța de fond și cea de recurs, dacă este limitat în termen controlul judiciar, care este procedura de executare a hotărârii judecătorești despre punerea persoanei juridice sub control judiciar;

- în legislația penală, procesual-penală și de executare lipsesc norme, care stabilesc esența controlului judiciar al persoanelor juridice, termenii acestuia, temeiurile aplicării, căile de atac și executarea acestor hotărâri, prin urmare aplicarea art. 523 CPP în varianta actuală contravine prevederilor art. 6 CEDO, protocolul 1 art. 1 al Convenției, art. 4, 20, 21, 54, 117 ale Constituției, art. 1, 2, 7, 8, 10, 19 al Codului de procedură penală;

- judecătorul de instrucție a pronunțat încheierea la data de 03 iulie 2014, cu o zi înainte de data repartizării, menționată în fișa de repartizare a dosarului;

- judecătorul de instrucție al Judecătoriei Bălți a examinat demersul procurorului despre punerea sub control judiciar „VIRS” SRL, în ședință închisă, în lipsa reprezentantului acestei întreprinderi, în baza actelor prezentate de către procuror, fără a fi indicate temeiurile procesuale ale efectuării acestei proceduri, iar instanța de recurs a examinat recursul în ședință deschisă, fără a se expune asupra termenului de atac a unei astfel de hotărâri judecătorești.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Prin urmare, prevederile art. 453 alin. (1), art. 455 alin. (2) pct. 3)-5), art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței; data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului; data adoptării deciziei în recurs, și argumentele admiterii sau respingerii recursului. În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul judecării cauzei în instanța judecătorească.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate de judecătorul de instrucție, în temeiul art. 523

Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Instituția controlului judiciar asupra persoanelor juridice, în sensul art. 523 Cod de procedură penală, are un grad de verificare, fapt ce corespunde cerințelor art. 13 CEDO, precum că orice persoană, ale cărei drepturi și libertăți recunoscute de prezenta convenție au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanțe naționale, chiar și atunci când încălcarea s-ar datora unor persoane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale. Deci, statul este obligat să asigure o cale de atac în instanță, în cazul pretinselor violări ale drepturilor omului. Astfel, statul a asigurat acest drept prin controlul efectuat în modul prevăzut la art. 308-311 Cod de procedură penală.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 523 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure celeritatea acesteia și obținerea în mod rapid a unei hotărâri irevocabile și definitive, prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra persoanei juridice, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Având ca reper, dispozițiile art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

În temeiul celor expuse Colegiul conchide că, recursul de pe rol este declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care nu a fost soluționat fondul unei cauzei penale și care nu are suport legal de a fi atacat cu recurs în anulare, adică este vădit neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil.

6. În conformitate cu art. 456 alin. (1) și art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către directorul SRL „Virs”, Arjintari Vladimir, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 20 august 2014 și a încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 03 iulie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la data de 22 aprilie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie