Dosarul nr. 1ra-382/2015

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE

DECIZIE

01 aprilie 2015 *mun. Chişinău*

Colegiul penal în următoarea componenţă:
Preşedinte – Gordilă Nicolae,
Judecători –Catan Liliana, Toma Nadejda,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul, Croitor Alexei, în numele inculpatului, Gabură Valeriu, prin care se solicită casarea sentinţei Judecătoriei Hînceşti din 03 iunie 2014 şi a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 19 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Gabură Valeriu Gheorghe, *născut la 11 decembrie 1971, originar şi domiciliat s. Bujor, r-nul Hînceşti*

Termenul de examinare a cauzei:

1. *prima instanţă: 07.05.2013-03.06.2014*
2. *instanţa de apel: 07.07.2014-19.11.2014*
3. *instanţa de recurs: 24.02.2015 - 01.04.2015*

A CONSTATAT:

1. La 07 mai 2013 Gabură V.G., a înaintat cererea de revizuire împotriva sentinţei Judecătoriei Hînceşti din 05 august 2008, prin care ultimul a solicitat redeschiderea procedurii de judecare a cauzei penale pentru infracţiunile prevăzute la art. 195 alin. (1), 208 alin. (3) lit. b) Cod penal, în legătură cu existenţa a mai multor hotărîri judecătoreşti irevocabile care nu se pot concilia.

2. Prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 03 iunie 2014, a fost respinsă cererea de revizuire, ca neîntemeiată.

3. Sentinţa a fost atacată cu apel de către avocatul Croitor Alexei, în numele inculpatului, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărîri de admitere a cererii de revizuire, prin care să redeschisă procedura de revizuire, invocînd că instanţa de fond nu a luat în consideraţie temeiurile legale ale revizuirii; la caz este prezentă neconcelierea sentinţelor din 05.08.2008 şi din 01.02.2007, deoarece faptele constatate de ele se exclud reciproc; prin sentinţa din 01.02.2007 s-a constatat că, Dîru Sergiu i-a atras la activitate criminală pe fraţii Frumuzachi, iar prin sentinţa din 05.08.2008 pe aceleaşi episoade se constată că, Gabură V.G. i-a atras la activitate criminală, fiind sancţionat penal pentru atragere la activitate criminală conform art. 208 alin. (3) Cod penal.

3.1. Sentinţa a fost atacată cu apel şi de către inculpat, care a solicitat casarea acesteia, cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care să redeschisă procedura de revizuire a hotărîrilor judecătoreşti ce nu se conciliază, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, invocînd că, prima instanţă a examinat superficial cauza şi sentinţa este nemotivată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 19 noiembrie 2014, au fost respinse apelurile declarate, ca nefondate, menţinînd hotărîrea contestată fără modificări.

În partea descriptivă a deciziei, instanţa de apel a menţionat că, Gabură V.G. a invocat în calitate de temei de revizuire lipsa de conciliere a sentinţei Judecătoriei Hînceşti din 05.08.2008 şi a sentinţei Judecătoriei Hînceşti din 01.02.2007, sub aspectul excluderii participării condamnatului Furmuzachi Ruslan la comiterea infracţiunilor de sustragere pe perioada 15.10.2006 până la 01.02.2007 din motiv că, acesta se afla în penitenciar, sub supravegherea permanentă, fapt stabilit prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 01.02.2007.

Din conţinutul sentinţei Judecătoriei Hînceşti din 05.08.2008 se atestă că, Gabură V.G. a fost condamnat pentru episoadele săvârşite cu participarea inculpatului Furmuzachi Ruslan din data de 05 spre 06 aprilie, ce vizează partea vătămată Nour Ion, din data de 06 spre 07 iunie, ce vizează partea vătămată Buruiană Gheorghe, din ziua de 02 septembrie, ce vizează partea vătămată Doncă Ion.

Respectiv, instanţa de fond în opinia instanţei de apel, corect a reţinut că, pe perioada de 15.10.2006 - 01.02.2007, perioada în care potrivit sentinţei Judecătoriei Hînceşti din 01.02.2007, Furmuzachi Ruslan a fost ţinut în stare de arest preventiv, în privinţa lui Gabură V.C. a fost reţinută comiterea infracţiunilor incriminate cu participarea episodică doar a condamnaţilor Dîru Sergiu, Furmuzachi Ion, Schipschi Vasile şi Dim Sergiu, nu şi a condamnatului Furmuzachi Ruslan.

Instanţa de apel verificând argumentele invocate de avocatul Croitor A. în cererea de apel a considerat că, acestea sunt neîntemeiate. Astfel, instanţa de judecată prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 01.02.2007 s-a expus asupra vinovăţiei inculpaţilor Carangea Sergiu şi Frumuzachi Ruslan, dar nu a reţinut faptul că, Dîru Sergiu i-a atras la activitate criminală pe fraţii Frumuzachi, după cum se invocă în cererea de apel.

Neîntemeiată este în viziunea instanţei de apel şi poziţia apărătorului cu referire la faptul că, la baza sentinţei Judecătoriei Hînceşti din 05.08.2008 au fost puse autodenunţurile şi declaraţiile fraţilor Frumuzachi, prin care au declarat că, ei împreună cu Gabură V.G. şi alte persoane au sustras şi însuşit caii lui Moşneaga Pavel din s. Lăpuşna, iar prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 14.12.2005 pentru furtul a trei cai de la Pavel Moşneaga au fost condamnaţi fraţii Suruceanu Constantin şi Vasile, în acest sens fiind reţinut faptul că, prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti din 05.08.2008 în privinţa lui Gabură V.G. nu a fost reţinută comiterea sustragerii de cabaline de la partea vătămată Moşneaga Pavel. Instanţa de fond în viziunea

instanţei de apel just a stabilit că, acest fapt exclude lipsa de conciliere cu circumstanţele de fapt constatate la 14.12.2005 în privinţa fraţilor Suruceanu.

5. Hotărîrile judecătoreşti adoptate pe caz, sunt atacate cu recurs ordinar de către avocatul, Croitor A., în numele inculpatului, prin care solicită casarea acestora, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărîri de admitere a cererii de revizuire, cu deschiderea procedurii de revizuire, invocînd argumente identice cu cele invocate în cererea de apel.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^1) Cod de procedură penală, procurorul a depus referinţă privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitînd respingerea acestuia, ca fiind depus după expirarea a 30 de zile, termen prevăzut pentru declararea recursului.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401, persoanele menţionate în dispoziţia acestei norme procesuale sînt în drept să declare recurs ordinar. Astfel, apărătorul inculpatului fiind în drept să declare recurs ordinar, atît în latura penală, cît şi în cea civilă.

Reieşind din prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului ordinar este de 30 zile de la data pronunţării deciziei.

Aşadar, în prezenta speţă Colegiul reţine că, prin scrisoarea de însoţire a Curţii de Apel Chişinău, copia deciziei motivate a Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 19 noiembrie 2014, i-a fost expediată apărătorului inculpatului, la data de 19 decembrie 2014 (f.d. 156). Totodată, Colegiul evidenţiază că inculpatul a primit copia deciziei redactate la 17 decembrie 2014, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 155).

Apărătorul inculpatului a declarat recurs ordinar la 26 ianuarie 2015, fapt confirmat prin menţiunea despre dată de pe amprenta ştampilei oficiului poştal aplicată pe plic (f.d. 163).

Prevederile alin. (2) şi (3) art. 230 Cod de procedură penală stipulează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. La calcularea termenelor pe ore sau pe zile nu se ia în calcul ora sau ziua de la care începe să curgă termenul, nici ora sau ziua în care acesta se împlineşte.

Revenind la prezenta speţă, Colegiul penal constată că, luînd în consideraţie faptul stabilirii datei depunerii recursului ordinar de către apărătorul inculpatului, la 26 ianuarie 2015, termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfîrşitul zilei de 19 ianuarie 2015.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanţa de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, fără citarea părţilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilităţii acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

Avînd ca reper cele menţionate, Colegiul penal, conchide că termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a fost depăşit, impunându-se în consecinţă inadmisibilitatea recursului, ca fiind declarat peste termen.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1)-(2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul, Croitor Alexei, în numele inculpatului, Gabură Valeriu, împotriva sentinţei Judecătoriei Hînceşti din 03 iunie 2014 şi a deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 19 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Gabură Valeriu Gheorghe**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunţată la data de 22 aprilie 2015.

Preşedinte	Gordilă Nicolae
Judecători	Catan Liliana
	Toma Nadejda