

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**01 aprilie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Grigoraș Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

**Grigoraș Mihail Vasile**, născut la 24 mai 1964, originar și domiciliat din or. Leova str. Chișinăului 37/A;

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 11.02.2014 – 27.05.2014 (prima instanță)
2. 20.06.2014 – 01.12.2014 (instanța de apel)
3. 27.02.2015 – 01.04.2015 (instanța de recurs ordinar).

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Grigoriopol din 27 mai 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Grigoraș Mihail a fost condamnat în baza art. 326 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a executa profesia și activitatea de avocat pe un termen de 5 ani;

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Grigoraș Mihail Vasile, exercitând funcția de avocat al BIA „M. Grigoraș” Strășeni, în luna decembrie 2013, aflându-se în incinta Penitenciarului nr. 13 mun. Chișinău, situat în mun. Chișinău, str. Bemardazzi-3, în timpul vizitei la unul din clienții săi, întâmplător l-a întâlnit pe anterior cunoscutul Cojocari Ivan, deținut în instituția penitenciară în calitate de inculpat pe cauza penală nr. 1-1083/12, examinată în fond de către Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău, fiind-ui incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin.(2) lit. b, c) Cod penal, viol săvârșit asupra unui minor, comis de două persoane.

În cadrul discuției desfășurate pe teritoriul Penitenciarului nr.13, Cojocari Ivan, i-a comunicat avocatului Grigoraș Mihail, circumstanțele cazului său precum și

faptul că în privința complicei său, Popanu Ion, a fost disjungată o cauză penală în procedură separată, fiind instrumentată sub conducerea procurorului în Procuratura sect. Râșcani mun. Chișinău, Brînză Ion. Tot atunci, avocatul Grigoraș Mihail a declarat că ar putea să discute cu procurorii din cadrul Procuraturii sect. Râșcani mun. Chișinău, în scopul favorizării încetării urmăririi penale în privința lui Popanu Ion, fapt care ar contribui la achitarea lui Cojocari Ivan, de către instanța de fond, care judecă cauza în privința sa.

Ca urmare a înțelegerii avute cu deținutul Cojocari Ivan, în aceeași perioadă de timp, Grigoraș Mihail s-a deplasat la sediul Procuraturii sect. Râșcani mun. Chișinău, pentru a discuta cu procurorul Brînză Ion, care conducea urmărirea penală pe cauza de învinuire a lui Popanu Ion. Prezentându-se în calitate de avocat al lui Cojocari Ivan, Grigoraș Mihail a solicitat informații referitor la perspectiva cauzei penale în privința lui Popanu Ion, la ce procurorul Brînză Ion, fără a oferi careva detalii și circumstanțe pe caz, i-a comunicat că cauza penală în privința lui Popanu Ion se află în procedură și în cadrul urmăririi penale urmează a fi efectuate mai multe acțiuni de urmărire penală, în dependență de rezultatele cărora va fi adoptată hotărâre pe caz. În perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014, avocatul Grigoraș Mihail periodic î-1 vizita pe deținutul Cojocari Ivan în incinta Penitenciarului nr. 13, discutând referitor la problema creată și posibilitatea de soluționare a acesteia. Astfel, în cadrul unei discuții, avocatul Grigoraș Mihail i-a declarat că într-adevăr cauza penală în privința lui Popanu Ion nu este clasată și se află în procedură, însă contra sumei de 1000 euro, va putea influența procurorul din cadrul Procuraturii sect. Râșcani mun. Chișinău și va putea contribui la adoptarea hotărârii de încetare a urmăririi penale în privința lui Popanu Ion, fapt care-1 va favoriza pe Cojocari Ivan și va determina emiterea de către instanța de judecată care judecă cauza în privința acestuia în fond, a unei hotărâri în favoarea sa.

Peste câteva zile, Grigoraș Mihail iarăși s-a prezentat la Cojocari Ivan în incinta Penitenciarului nr. 13, căruia i-a declarat că reieșind din complexitatea cazului, va fi necesar să-i transmită mijloace bănești în sumă de 1500 euro, pentru a favoriza adoptarea deciziei de către procurorul în Procuratura sect. Râșcani, mun. Chișinău.

Atunci, deținutul Cojocari Ivan i-a comunicat lui Grigoraș Mihail că mijloacele bănești pretinse urmează să-i fie transmise prin intermediul cunoștinței sale aflate la libertate Stropșa Victor.

În scopul acumulării mijloacelor bănești solicitate de către Grigoraș Mihail, Cojocari Ivan a apelat la cunoștința sa Stropșa Victor, care la 17 ianuarie 2014 s-a întâlnit cu avocatul Grigoraș Mihail, în Grădina publică "Ștefan cel Mare" din mun. Chișinău, unde ultimul i-a comunicat că ar putea să soluționeze problema deținutului Cojocari Ivan, și în acest scop este necesar a transmite unor persoane publice mijloace bănești în sumă totală de 1500 euro. La rândul său, Stropșa Victor i-a relatat că modalitatea de transmitere a banilor solicitați, urmează a fi coordonată personal cu Cojocari Ivan.

În perioada 18-19 ianuarie 2014, avocatul Grigoraș Mihail de câteva ori l-a contactat telefonic pe Stropșa Victor de pe numărul său de telefon mobil 060210089, pentru a concretiza dacă dispune de mijloacele bănești pretinse de la Cojocari Ivan în sumă de 1500 euro.

La 19 ianuarie 2014, Grigoraș Mihail l-a contactat telefonic pe Stropșa Victor,

solicitându-i să se deplaseze în or. Strășeni pentru a discuta cu el. În aceeași zi, aproximativ în intervalul orelor 16<sup>00</sup>-17<sup>00</sup>, ajuns la destinație în or. Strășeni, Stropșa Victor s-a întâlnit cu avocatul Grigoraș Mihail, în autoturismul său de model „Dacia”, care staționa lângă barul „La sălcie” din or. Strășeni, unde avocatul în mod repetat i-a comunicat aceleași fapte, adică că pentru soluționarea problemei lui Cojocari Ivan trebuie să discute cu cineva din procuratură pentru a obține încetarea cauzei în privința lui Popanu Ion, complicele lui Cojocari Ivan, fapt care-1 va favoriza pe ultimul în continuare în procesul de judecată, fapt pentru care este necesară transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 1500 euro.

Continuându-și acțiunile criminale, la 20 ianuarie 2014, Grigoraș Mihail l-a vizitat pe deținutul Cojocari Ivan, în Penitenciarul nr.13, unde i-a comunicat că pentru a favoriza emiterea de către procurorul în Procuratura sect. Rîșcani, mun. Chișinău a unei hotărâri de încetare a urmăririi penale în privința lui Popanu Ion, este necesar să-i transmită mijloace bănești în sumă de 2000 euro, după care el îi va transmite copia hotărârii adoptate, pe care acesta urmează să o prezinte în cadrul ședințelor de judecată. În scopul atribuirii unui aspect legal provenienței și deținerii de către deținutul Cojocari Ivan, a copiei eventualei hotărâri în privința lui Popanu Ion, avocatul Grigoraș Mihail, i-a dictat forma și conținutul unei cereri adresate pe numele procurorului Procuraturii sect. Râșcani mun. Chișinău, Brînză Ion, prin care Cojocari Ivan solicita informarea despre decizia adoptată pe cazul lui Popanu Ion cu anexarea hotărârii.

Tot el, la 22 ianuarie 2014 în intervalul de timp 11<sup>05</sup>-11<sup>15</sup>, în incinta Penitenciarul nr.13, l-a vizitat pe deținutul Cojocari Ivan, căruia i-a comunicat că banii trebuie transmiși procurorului, până vineri, adică 24 ianuarie 2014, pretinzând transmiterea cât mai urgentă a sumei de 2000 euro solicitate anterior. La întrebarea lui Cojocari Ivan, din care motiv suma solicitată constituie deja 2000 euro, Grigoraș Mihail a susținut că mijloace bănești în sumă de 1000 euro, sunt destinați pentru „omul lui”, iar încă 1000 euro constituie „rezervă”, în cazul în care procurorul va modifica suma, adică va solicita mai mult.

În scopul realizării intențiilor sale criminale, la 23 ianuarie 2014, în intervalul de timp 10<sup>45</sup>-11<sup>00</sup>, la intersecția străzilor Tighina și Berdardazzi din mun. Chișinău, în preajma Penitenciarului nr-13, Grigoraș Mihail s-a întâlnit cu cunoscutul lui Cojocari Ivan, Stropșa Victor, care i-a transmis avocatului mijloace bănești în sumă totală de 2 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 36 040 lei. După intrarea în posesia banilor preținși, avocatul Grigoraș Mihail, i-a comunicat lui Stropșa Victor, că pleacă la „omul lui”, adică la procuror și când va obține „hârtia”, adică hotărârea pe cauza în privința lui Popanu Ion, urmează să o transmită personal deținutului Cojocari Ivan.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Grigoraș Mihail Vasile, în perioada lunii decembrie 2013 - ianuarie 2014, susținând că are influență asupra procurorului în Procuratura sect. Rîșcani mun. Chișinău, invocând că va putea determina persoana publică să emită o decizie favorabilă, a pretins și a primit de la deținutul Penitenciarului nr. 13 Cojocari Ivan, prin intermediul cunoscutului său Stropșa Victor mijloace bănești în sumă totală de 2 000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 36 040 lei.

**3.** Sentința a fost atacată în ordine de apel de către avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Grigoraș Mihail, care a solicitat casarea parțială a sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în privința inculpatului Grigoraș Mihail recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal să fie dispusă aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal și liberarea lui de răspundere penală cu atragerea inculpatului la răspundere contravențională cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă de până la 150 unități convenționale.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 a fost respins ca nefondat apelul avocatului Coptu Sergiu în numele inculpatului Grigoraș Mihail cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Grigoraș Mihail în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, care solicită casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Grigoraș Mihail recunoscut culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, să-i fie dispusă aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal și liberarea lui de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională și aplicarea unei pedepse sub formă de amendă de până la 150 unități convenționale sau aplicarea art. 90 Cod penal cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei aplicate inculpatului stabilindu-i un termen de probă, invocând următoarele motive:

- instanțele de judecată la adoptarea hotărârii n-au individualizat în mod echitabil pedeapsa, ignorând criteriile generale de individualizare;

- instanța de apel nu au administrat și nu au cercetat probele acumulate și examinate în prima instanță;

**6.** Examinând admisibilitatea în principiu a motivelor recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul conchide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Instanța de recurs, potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală (în red. 05.04.2012), termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

Conform materialelor dosarului, decizia motivată a Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 a fost pronunțată la 29 decembrie 2014 (f.d. 221).

Reieșind din aceste circumstanțe se constată, că termenul de 30 zile de atac cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat de către avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului

Grigoraș Mihail, deoarece acesta a declarat recursul ordinar la 06 februarie 2015 (f.d. 236), adică peste 8 zile, prin urmare, Colegiul penal consideră că recursul în cauză a fost depus peste termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Conform procesului-verbal al ședințelor de judecată în instanța de apel, unde a fost prezent și avocatul Coptu Sergiu (f.d. 204-206), pe 01 decembrie 2014 a fost pronunțat dispozitivul deciziei, ultimul fiind informat despre data pronunțării deciziei motivate.

Obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel în materialele cauzei nu sunt.

Astfel se constată că recurentul a omis termenul pentru atac prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală din motive neîntemeiate.

Colegiul penal invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul ordinar declarat de avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Grigoraș Mihail este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

7. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Coptu Sergiu în numele inculpatului Grigoraș Mihail împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe **Grigoraș Mihail Vasile**, ca fiind declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la 22 aprilie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana