

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte –Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Toma Nadejda,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Prutean Lilian în numele inculpatului Dropca Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

Dropca Ion Ion, născut la 09 februarie 1966, originar din r-nul Edineț s. Viișoara, domiciliat în mun. Chișinău str. Petricani 88/2, ap. 1;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 06.07.2011 – 14.03.2013 (prima instanță)
2. 09.04.2013 – 10.06.2013 (instanța de apel)
3. 20.11.2013 – 18.03.2014 (instanța de recurs ordinar)
4. 05.05.2014 –26.11.2014 (instanța de apel)
5. 04.03.2015– 01.04.2015 (instanța de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 martie 2013, Dropca Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal stabilindu-i-se o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani;

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an.

S-a admis integral acțiunea civilă și s-a dispus încasarea de la inculpatul Dropca Ion în beneficiul lui Căpăstru Andrian, prejudiciul material în sumă de 169 597 lei.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut, că la 03 mai 2011 Căpăstru Andrian a introdus în Republica Moldova automobilul de model "Iveco" înmatriculat în Franța sub numărul BE 459 ZS, care valora 7500 euro, care conform ratei oficiale de schimb a BNM constituia 128325 lei. În aceeași zi, împreună cu prietenul său Cornei Alexandru au dus automobilul la o stație de deservire auto situată pe str. Balcani 1 din mun. Chișinău, încredințându-l lui Dropca Ion pentru testare și deservire tehnică. Ultimul, urmărind scopul încasării de la Cornei Alexandru a datoriei anterioare în sumă de 7000 euro, samavolnic a luat acest automobil ascunzându-l de proprietar, iar pentru restituirea lui solicită ca Cornei Alexandru să-i restituie datoria. Anterior, la 20 aprilie 2011 Dropca Ion, urmărind același scop de a încasa de la Cornei Alexandru a datoriei în sumă de 7000 euro, s-a deplasat la domiciliul lui Cornei Alexandru situat în r-nul Nisporeni, sat. Marinici, de la care, în scopul asigurării executării obligațiilor față de el, aplicând violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea lui Cornei Alexandru, i-a smuls din mână cheile de la automobilul de model "Opel Omega" înmatriculat în Franța sub numărul BB 218 DH, care valorează 2500 euro echivalentul a 41250 lei, ce aparține Căpăstru Adrian, apoi, continuându-și acțiunile criminale, a urcat la volanul acestui automobil și a plecat într-o direcție necunoscută. Până la moment Dropca Ion ascunde automobilele de model "Iveco" înmatriculat în Franța sub numărul BE 459 ZS și "Opel Omega" înmatriculat în Franța sub numărul BB 218 DH, care aparțin lui Căpăstru Adrian, refuză să le restituie proprietarului și să le predea organului de urmărire penală, cauzând astfel daune în proporții mari intereselor publice, precum și intereselor ocrotite de lege ale lui Căpăstru Adrian, totodată, cauzând-i ultimului daune materiale în proporții deosebit de mari în valoare totală de 169575 lei. Ulterior, la 18 mai 2011 Dropca Ion a înaintat judecătoriei Nisporeni o cerere de chemare în judecată solicitând încasarea de la Cornei Alexandru a datoriei în sumă de 7000 euro.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către avocatul Prutean Lilian în numele inculpatului Dropca Ion, care a solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei

noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Dropca Ion să fie achitat pentru infracțiunile prevăzute de art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal în temeiul art. 330 Cod de procedură penală din motiv că nu există faptul infracțiunii.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către avocatul Prutean Lilian în numele inculpatului Dropca Ion fiind menținută fără modificări sentința instanței de fond.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către avocatul Prutean Lilian în numele inculpatului Dropca Ion, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia cu achitarea inculpatului, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 martie 2014 a fost admis recursul declarat de către avocatul Prutean Lilian în numele inculpatului Dropca Ion, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2013, în privința inculpatului Dropca Ion a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către avocatul Prutean Lilian în numele inculpatului Dropca Ion, declarat împotriva sentinței judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14 martie 2013, fiind menținută fără modificări sentința instanței de fond.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Prutean Lilian în numele inculpatului Dropca Ion, care, neindicând nici un temei prevăzut de art.427 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, inculpatul să fie achitat, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, invocând următoarele temeiuri:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- instanța de apel incorect a apreciat probele prezentate de către organele de anchetă, nu au fost examinate în ansamblu și sub toate aspectele probele prezentate de către partea apărării.

9. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Instanța de recurs verifică legalitatea hotărîrilor atacate în limitele motivelor invocate de recurent.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului declarat în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

În recursul declarat de către avocatul Prutean Lilian în numele inculpatului Dropca Ion se identifică ca temei pentru recurs art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile în care instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel – temei care nu și-a găsit confirmarea în speța dată.

Colegiul penal reține, că instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Dropca Ion în baza art. 352 alin. (3) lit. d) Cod penal– *„Samavolnicia, adică exercitarea unui drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, dacă s-au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțită de aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate”*

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Colegiul penal, în special menționează, că argumentele recurentului, precum că în acțiunile inculpatului lipsește temeiul real – fapta prejudiciabilă săvârșită și temeiul juridic, ca fiind declarative, deoarece în cadrul judecării cauzei în instanța de fond cît

și în instanța de apel s-a constatat cu certitudine comiterea infracțiunii incriminate inculpatului, adică temeiul real al răspunderii penale precum și temeiul juridic al răspunderii penale, care îl constituie componența infracțiunilor, adică totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lecturând recursul, se observă că conținutul acestuia este o reproducere a conținutului apelului declarat în interesele inculpatului, care deja a fost obiectul examinării în instanța de apel, fiind pronunțată o decizie în condițiile art. 414 și 417 Cod de procedură penală, din care rezultă că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, iar conținutul deciziei cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date, fiind acceptate și de instanța de recurs.

La fel, instanța de recurs, menționează că din textul recursului, se evidențiază că recurentul își motivează recursul prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, or, motivele de reapreciere a probelor, nu se conțin în temeiurile prevăzute la alin. (1) art.427 Cod de procedură penală.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor când instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanțele de judecată nu au dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Prin urmare, Colegiul conchide că motivele invocate în recursul ordinar declarat de către avocatul Prutean Lilian în numele inculpatului Dropca Ion, țin de aprecierea probelor, iar temeiurile indicate de acesta nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei adoptate pe caz și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Prutean Lilian în numele inculpatului Dropca Ion împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe Dropca Ion Ion, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă

Pronunțată integral la 22 aprilie 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Toma Nadejda

Copia corespunde originalului

Guzun Ion