Dosarul 1ra-421/2015

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE

DECIZIE

01 aprilie 2015 **mun. Chişinău**

Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie în componenţă:
Preşedinte –Gordilă Nicolae,
Judecători – Guzun Ion şi Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului Petrea Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 15 decembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe

Petrea Gheorghe Vasile, născut la 16 mai 1994, originar şi domiciliat în r-nul. Leova s. Tigheci;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
1. 06.02.2014 – 23.05.2014 (prima instanţă)
2. 24.06.2014 –15.12.2014 (instanţa de apel)
3. 03.03.2015– 01.04.2015 (instanţa de recurs ordinar).

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentinţa Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chişinău din 23 mai 2014, Petrea Gheorghe a fost condamnată în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 7 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

2. În fapt, pentru a pronunţa sentinţa instanţa de fond a reţinut, că Petrea Gheorghe la sfârșitul lunii decembrie 2013, data şi ora exactă nu au fost stabilite de către organul de urmărire penală, aflându-se în mun. Chişinău, str. Hristo Botev 19/1, ap. 102, cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras un set compus din colier şi brățară din aur cu costul de 36000 lei, inel cu trei mărgele confecționat din aur cu costul de 5000 lei, inel cu piatră mare de culoare albă confecționat din aur cu costul de 1000 lei, inel subțire cu un diamant mărunt confecționat din aur cu costul de 3000 lei, inel mic confecționat din aur cu costul de 1000 lei, cercei cu două mărgele albe confecționate din aur cu costul de 1500 lei, o monedă din aur de colecție cu costul de 25000 lei, ceas bărbătesc confecționat din aur de model „Rolex” cu costul de 70800 lei, ce aparțin cet. Butmalai Mihaela, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în proporţii deosebit de mari, în sumă totală de 173300 lei.

3. Sentinţa a fost atacată cu apel de către avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului Petrea Gheorghe, care a solicitat casarea sentinţei, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care să fie

dispusă încetarea procesului penal în privinţa inculpatului pe motiv că plângerea a fost retrasă de către partea vătămată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 15 decembrie 2014 a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului Petrea Gheorghe şi menţinută sentinţa instanţei de fond fără modificări.

5. Decizia instanţei de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului Petrea Gheorghe care, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) şi 11) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău, cu dispunerea încetării procesului penal pe motivul existenței circumstanţelor care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală din motivul retragerii plângerii prealabile a victimei, menționând următoarele motive:

- instanţele de judecată nu au administrat şi nu au cercetat probele acumulate şi examinate în prima instanţă;
- instanţele de judecată urmau să înceteze urmărirea penală din motivul că partea vătămată şi-a retras plângerea prealabilă.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1^1) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului Petrea Gheorghe, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanţa de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, fără citarea părţilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursul ordinar declarat de către avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului Petrea Gheorghe, decizia este criticată prin prisma temeiului de casare prevăzute la pct. 6) şi 11) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Conform textului recursului, recurentul solicită casarea deciziei instanţei de apel cu dispunerea încetării procesului penal pe motivul existenței circumstanţelor care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală din motivul retragerii plângerii prealabile a victimei.

Examinând recursul, în sensul declarat, Colegiul penal al Curţii Supreme de Justiţie îl va respinge ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Starea de fapt reținută şi de drept apreciată de către instanţa de apel concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate, relatate şi examinate în cuprinsul hotărîrii atacate.

Instanţa de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet şi obiectiv, făcând o apreciere a probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrând acţiunile inculpatului Petrea Gheorghe în baza art. 186 alin. (5), art. Cod penal

Astfel, argumentele recurentului precum că instanţa de apel nu a administrat şi nu a cercetat probele acumulate şi examinate în prima instanţă, Colegiul penal le consideră neîntemeiate şi inadmisibile, deoarece acest argument este declarativ.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanţele de fond şi de apel şi nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepţia cazurilor când instanţele menționate, la aprecierea probelor au admis încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiţionat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanţe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate şi se resping, deoarece instanţa de apel, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că vinovăţia lui Petrea Gheorghe de comiterea infracţiunii imputate este pe deplin dovedită prin:

- Declaraţiile inculpatului Petrea Gheorghe date în cadrul urmării penale (f.d. 38-39 Vol. I);
- Declaraţiile părţii vătămate Butmalai Mihaela (f.d. 167-168 Vol. I);
- Declaraţiile martorilor Rodniţchi Dorin (f.d. 169-170 Vol. I), Ivanov Constantin (f.d. 171 Vol. I), Volosciuc Angela (f.d. 172 Vol. I);
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 09 ianuarie 2014 (f.d. 7 Vol. I);
- Proces verbal de percheziţie din 16 ianuarie 2014 (f.d. 59 Vol. I);
- Proces verbal de recunoaștere după fotografie din 16 ianuarie 2014 (f.d. 79 Vol. I);
- Proces verbal de recunoaștere după fotografie din 17 ianuarie 2014 (f.d. 83 Vol. I);

Cât privește argumentele recurentului privind încetarea procesului penal din motivul retragerii plângerii prealabile a victimei şi împăcarea părţii vătămate cu inculpatul, Colegiul penal menţionează:

În conformitate cu prevederile alin. (1) art. 276 Cod de procedură penală, „*Urmărirea penală se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul infracţiunilor prevăzute în articolele: 152 alin.(1), 153, 155, 157, 161, 173, 177, 179 alin.(1) şi (2), 193, 194, 197 alin.(1), 198 alin.(1), 200, 202, 203, 204 alin.(1), 246*[1]*, 274 din Codul penal, precum şi al furtului avutului proprietarului săvârşit de minor, de soţ, rude, în paguba tutorelui, ori de persoana care locuiește împreună cu victima sau este găzduită de aceasta. La împăcarea părţii vătămate cu bănuitul, învinuitul, inculpatul în cazurile menţionate în prezentul alineat, urmărirea penală încetează*”

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale poate avea loc dacă se constată, că „*plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată sau părțile s-au împăcat – în cazurile când urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea*”.

În acest sens Colegiul reiterează că instanţele inferioare corect au statuat, că partea vătămată Butmalai Mihaela nu este rudă apropiată cu inculpatul Petrea Gheorghe potrivit art. 134 Cod penal, iar din declaraţiile inculpatului date la faza de urmărire penală ultimul declarând, că „ *aproximativ în a doua jumătate a lunii decembrie 2013, eu am fost în ospeție la Mihaela ... apoi eu cu Nadejda am plecat*

acasă la o gazdă, pe care eu o închiriam pe str. Costiujeni 14/1 (f.d. 38 Vol. I)", reiese că inculpatul nu locuia împreună cu partea vătămată şi nu era găzduită de aceasta.

În acest context, Colegiul penal enunță că în speța dată nu pot fi aplicate dispozițiile aliniatului (1) al art. 276 şi art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul reține acest argument ca fiind declarativ şi neîntemeiat, invocat de către partea apărării pentru a elibera pe inculpat de răspunderea penală.

Dezacordul părţii în proces cu soluția adoptată de instanţa de apel, nu neapărat înseamnă că soluția conţine careva erori de drept. Motivele aduse de către recurent, precum că instanţa de apel nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar ține de starea de fapt şi nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de recurent nu poate fi efectuată de instanţa de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că vinovăţia inculpatului Petrea Gheorghe este pe deplin dovedită şi acţiunile acestuia corect sunt calificate, iar la aplicarea pedepsei de către instanţa de apel s-a ținut cont de criteriile generale ale pedepsei, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracţiunii comise, personalitatea celui vinovat, aplicându-i-se o pedeapsă în conformitate cu dispozițiile Părţii generale şi speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 11) Cod de procedură penală nu şi-au găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanţei de apel atacată este legală şi întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Jereghi Anatolie în numele inculpatului Petrea Gheorghe împotriva deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 15 decembrie 2014 în cauza penală privindu-l pe Petrea Gheorghe Vasile, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă

Pronunţată integral la 22 aprilie 2015.

Preşedinte Gordilă Nicolae

Judecători Guzun Ion

Catan Liliana