

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte - Petru Ursache,

judcători - Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Păpădie Marian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator al Biroului Vamal Cahul din 29 noiembrie 2012, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional,

termenul de examinare a cauzei:

08 aprilie 2015 – 22 aprilie 2015

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, de la judecarea în ordine de recurs a recursului declarat de către Biroul Vamal Cahul, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul din 12 ianuarie 2015 în cauza contravențională la contestația depusă de Păpădie Marian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator al Biroului Vamal Cahul din 29 noiembrie 2012, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, deoarece anterior au participat la judecarea cauzei în ordine de recurs (f.d.56-57, 149-157) și este imposibilă formarea unui alt complet de judecată, fiindcă la Curtea de Apel Cahul activează doar șase judecători, inclusiv judecătorii ce s-au abținut.

Totodată, a fost solicitat desemnarea altei instanțe egală în grad, pentru judecarea cauzei menționate în ordine de recurs.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un

complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultînd părțile și persoana a cărei recuzare se cere.

În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul penal constată, că cauza contravențională la contestația depusă de Păpădie Marian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Cahul din 29 noiembrie 2012, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, a fost anterior judecată în Curtea de Apel Cahul, în completul de judecată – Ghenadie Eni, Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă, care, prin decizia din 14 mai 2014 a dispus admiterea recursului declarat de către Biroul Vamal Cahul, casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 24 ianuarie 2013, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 56-57) și completul de judecată Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, care, prin decizia din 27 noiembrie 2014 a dispus admiterea recursului declarat de către Biroul Vamal Cahul, casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 19 martie 2014, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 149-157).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 12 ianuarie 2015 a fost admisă parțial contestația, fiind recunoscut nul procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 noiembrie 2012 și decizia de sancționare contravențională a lui Păpădie Marian în baza art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, cu respingerea contestației pe capătul restituirii autoturismului și pachetelor de țigări ca neîntemeiată.

La 14 ianuarie 2015, Biroul Vamal Cahul a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Cahul din 12 ianuarie 2015, ca fiind neîntemeiată.

În speță, competentă să examineze recursul este Curtea de Apel Cahul, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal constată, că din materialele cauzei se confirmă, că anterior judecătorii - Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi au participat la examinarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Păpădie Marian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al Biroului Vamal Cahul din 29 noiembrie 2012, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, la 14 mai 2014 și 27 noiembrie 2014.

Totodată, Colegiul penal, reține că, actualmente în Curtea de Apel Cahul

activează doar șase judecători, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă din lipsa acestora și din aceste motive, cauza urmează a fi strămutată la altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu prevederile art. art. 33-35, 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Admiterea abținerii judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Vitalie Movilă, Natalia Bondarencu, Ion Dănăilă și Tatiana Dimitriadi, de la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale la contestația depusă de Păpădie Marian împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator al Biroului Vamal Cahul din 29 noiembrie 2012, privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional.

A desemna pentru judecarea cauzei menționate Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Moraru Petru

Ghenadie Nicolaev