

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Blanari Iurie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Blanari Iurie Alexei, născut la 19 aprilie 1994, originar și domiciliat în r-ul Criuleni, s. Miclești;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.02.2012-08.08.2012 (prima instanță)
2. 26.03.2013-18.11.2014 (instanța de apel)
3. 05.02.2015- 30.03.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Orhei din 08 august 2012, a fost încetat procesul penal în privința lui Blanari Iurie Alexei în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, din motivul împăcării părților.

Blanari Iurie Alexei a fost condamnat:

- în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, la 7 ani închisoare;
- în baza art. 27, 317 alin. (2) lit. b) Cod penal la 1 an 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și Popov Roman Ion, Blanari Pavel Vladimir, hotărîrea în privința cărora cu recurs ordinar în prezent nu se contestă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Blanari Iurie Alexei, la 19 noiembrie 2011, aproximativ pe la orele 22:00, împreună și după o înțelegere prealabilă cu Blanari Pavel, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, au pătruns în domiciliul părții vătămate Moga Nina, situat în s. Miclești, r-nul Criuleni, de unde au sustras două hârlețe, un ferestruu, două borcane cu vopsea a câte trei litri fiecare, un telefon mobil de model "Motorola", prin ce i-au cauzat părții vătămate Moga Nina un prejudiciu material în proporții considerabile, în sumă totală de 890,00 lei.

2.1. Tot el, Blanari Iurie Alexei, la 16 ianuarie 2012, în jurul orelor 19:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul cet. Rupa Ion, situat în s. Peresecina, r-ul Orhei, în cadrul unei certii apărute în mod subit cu cet. Morari Ion Valeriu, din motive ostile, cu scop de a-l omorî pe ultimul, în mod intenționat i-a aplicat acestuia o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea inimii, organ vital al corpului, prin ce i-a cauzat, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 21 din 24 ianuarie 2012, leziuni

corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora Morari Ion a decedat.

2.2. Tot el, Blanari Iurie, la 29 ianuarie 2012, fiind deținut în celula nr. 8 a Izolatorului de detenție preventivă a CPR Orhei și având scopul evadării din locurile de detenție, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu inculpatul minor Popov Roman Ion, intenționat au deteriorat lavoarul din celulă și cu elementele metalice au deteriorat parțial peretele și gratiile de la geamul celulei, ulterior camuflând deteriorările efectuate cu resturile din perete pe care le scoteau din aceasta, însă din motive independente de voința lor, fiind depistați de către polițiștii de la serviciu, acțiunea lor nu și-a produs efectul.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Blanari Iurie, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri de achitare pe art. 27, 317 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu a comis această infracțiune, vinovăția sa nefiind demonstrată pe deplin nici la urmărirea penală, și nici în cadrul cercetării cauzei în instanță de fond, iar pe învinuirea adusă în baza art. 145 alin. (1) a recunoscut vina și a solicitat o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014 a fost respins, ca depus peste termen, apelul declarat, cu menținerea sentinței.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpatul Blanari Iurie, prin care, fără a indica un temei prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, din motiv că instanța de apel neîntemeiat i-a respins apelul, ca fiind declarat peste termen, întrucât avocatul său s-a obligat să depună cererea de apel, însă nu a făcut-o, motiv din care a depus personal apelul peste 1 an 11 luni. De asemenea, a menționat că ilegal a fost condamnat în baza art. 27, 317 alin. (2) lit. b) Cod penal, nu a comis această infracțiune, peretele celulei a fost deteriorat doar de către condamnatul minor, Popov Roman, fapt confirmat de acesta în ședința de judecată.

5.1. Procurorul, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, invocând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute de art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală.

6. Examinând argumentele recursului ordinar în raport cu actele cauzei Colegiul penal consideră, că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către inculpatul Blanari Iurie, rezultă că acesta nu este de acord cu soluția instanței de apel de a respinge apelul, ca fiind depus peste termen, deoarece avocatul său s-a obligat să depună cererea de apel, însă nu a făcut-o, motiv din care a depus personal apelul peste 1 an 11 luni.

Din materialele cauzei rezultă, că sentința Judecătoriei Orhei din 08 august 2012 de către inculpatul Blanari Iurie a fost contestată cu apel, însă apelul acestuia a fost respins, ca depus peste termen, deoarece prima instanță a pronunțat sentința la 08 august 2012, care a fost înmînată sub recipisă inculpatului Blanari Iurie la 22 august 2012 (Vol. II, f.d. 213). Inculpatul Blanari Iurie a declarat apel la data de 29 iulie 2014, adică cu mult după expirarea termenului legal de 15 zile, fără a invoca motive întemeiate ce ar permite instanței de apel repunerea în termen a acestuia.

Astfel, în cazul recunoașterii apelului ca tardiv, instanța de apel nu mai examinează legalitatea și temeinicia apelului, adică nu poate fi vorba despre o examinare în fapt și în drept a hotărârii atacate, ceea ce înseamnă că nu se verifică fondul cauzei. Așadar, sentința rămîne definitivă la data expirării termenului de apel.

În acest context, Colegiul penal invocă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, hotărârea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov vs. Ucraina, 3236/03, unde printre altele, Curtea a notat, că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive ce nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice.

Referindu-se la motivul recurentului, precum că de întârzierea depunerii apelului se face vinovat avocatul său, care s-a obligat să depună cererea de apel, însă nu a făcut-o, Colegiul penal menționează că, acest argument poartă un caracter declarativ, nefiind confirmat prin careva probe concludente și pertinente.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal mai indică și faptul că un apel declarat peste termen nu poate fi considerat un apel nedeclarat, astfel încât părții, care nu a utilizat apelul în termenul prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, nu i se poate îngădi dreptul de a declara recurs împotriva deciziei instanței de apel cu privire la soluția de respingere a apelului ca fiind declarat peste termen. În cazul dat, instanța de recurs este obligată să verifice dacă instanța de apel a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, în caz contrar recursul poate fi apreciat ca fiind vădit neîntemeiat.

Astfel, odată ce s-a stabilit că întârzierea depunerii apelului nu a fost determinată de motive întemeiate, recursul inculpatului urmează a fi declarat vădit neîntemeiat.

În consecință, Colegiul penal conchide că hotărârea contestată nu este afectată de erori de drept prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, motiv pentru care se constată că recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Blanari Iurie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Blanari Iurie Alexei**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 aprilie 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin