

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

examinînd, admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate la 29 decembrie 2014 și 20 martie 2015 de inculpatul Musteață Mihail, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 01 august 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe

Musteață Mihail Vasile, născut la 17 februarie 1981 în r-nul Hîncești, s. Sărata - Galbenă, domiciliat în mun. Chișinău, str. C. Vîrnăv, 30, ap. 29.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 18.07. 2013 – 01.08.2014.
2. Instanța de apel: 25.08.2014 – 25.11.2014.
3. Instanța de recurs ordinar: 04.02.2015 – 01.04.2015.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 01 august 2014, Musteață Mihail a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la amendă în mărime de 400 unități convenționale, adică 8000 (opt mii) lei.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Musteață Mihail la 13 octombrie 2012 aproximativ pe la ora 19:00, împreună cu două persoane neidentificate de organul de urmărire penale, avînd scopul comiterii unui act de huliganism, aflîndu-se pe traseul Chișinău-Hîncești lîngă cafeneaua „Primăvara” adică în loc public, încalcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, fără motiv întemeiat a stopat automobilul și s-a apropiat de un automobil de model „Ford Tranzit” cu n/î C LD 495, care staționa fortuit pe acostament din partea dreaptă, din cauza defectării tehnice, unde Musteață Mihail din motiv precum că a fost orbit de lumina acestui automobil care staționa, împreună cu persoanele neidentificate l-au înjurat pe cet. Bunduchi Petru și l-au amenințat cu aplicarea violenței fizice și în momentul în care acesta se afla la volanul automobilului care staționa, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii în regiunea capului, iar cînd Bunduchi Gabriela a încercat să curme acțiunile

huliganice, aceștea au insultat-o și au îmbrâncit-o și ca consecință a acțiunilor huliganice lui Bunduchi Petru i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată, iar lui Bunduchi Gabriela dureri fizice.

Măsura preventivă aplicată inculpatului – obligarea de a nu părăsi localitatea s-a menținut pînă la intrarea sentinței în vigoare.

3. Sentința a fost atacată, în termen, cu apel de către inculpatul Musteață Mihail prin care s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri prin care Musteață Mihail să fie achitat din motivul lipsei în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii.

În motivarea apelului inculpatul a indicat că, instanța de fond a apreciat incorect declarațiile părții vătămate Bunduchi Petru, care a declarat că „eram unul din cele patru persoane care s-a apropiat de automobilul său, însă careva acțiuni huliganice în adresa sa el nu a întreprins, el fiind lovit de celelalte trei persoane pe care nu le cunoștea”.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Musteață Mihail, menținîndu-se fără modificări sentința.

5. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat, că concluzia instanței de fond privind condamnarea lui Musteață Mihail în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal corect a fost determinată de circumstanțele de fapt și de drept, și just s-a ajuns la concluzia că acesta a săvîrșit infracțiunea imputată, încadrînd corect acțiunile în norma penală, aplicîndu-i o pedeapsă minimă cu amendă în limitele legii penale.

6. Împotriva deciziei instanței de apel a declarat recursuri ordinare inculpatul Musteață Mihail:

- La data de 29 decembrie 2014, invocînd temei pentru recurs prevederile art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor judecătorești de condamnare a lui Musteață Mihail în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului de sub învinuirea în comiterea infracțiunii imputate, pe motiv că fapta dată nu a fost comisă de către inculpat, fapt demonstrat prin declarațiile inculpatului, părții vătămate, martorilor.

- La data de 20 martie 2015 invocînd temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor judecătorești de condamnare a lui Musteață Mihail în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă achitarea inculpatului de sub învinuirea în comiterea infracțiunii imputate, invocînd că:

- Instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor și probelor prezentate;

- nu au fost întrunite elementele infracțiunii;

- instanța de fond eronat a apreciat probele administrate și incorect a aplicat normele de drept material;
- instanța de fond nu a constatat circumstanțele cauzei, nu a creat condiții obiective recurentului în exercitarea drepturilor sale procedurale;
- instanțele de judecată greșit au calificat acțiunile inculpatului Musteață Mihail;
- au fost încălcate prevederile art. 414 alin. (3), 417 alin. (1) pct.7), 8) Cod de procedură penală;
- circumstanțe agravante nu sunt, el se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

6.1. În referința depusă de către procuror la recurs, s-a solicitat respingerea recursului ordinar declarat de inculpatul Musteață Mihail, ca inadmisibil, pe motiv că aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și apel și nu poate constitui temei pentru recurs.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora, pentru următoarele considerente.

Referitor la recursul ordinar declarat de către inculpatul Musteață Mihail la data de 29 decembrie 2014.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Din conținutul recursului declarat de către inculpatul Musteață Mihail, se deduce temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, sub aspectul că nu au fost întrunite elementele infracțiunii, nu a săvîrșit fapta imputată.

Verificînd legalitatea hotărîrilor atacate sub acest aspect, Colegiul penal reține că acest temei nu și-a găsit confirmarea în cauza dată.

Inculpatul Musteață Mihail în recursul ordinar declarat critică aprecierea probelor administrate de instanțele de judecată, astfel Colegiul penal menționează că conform art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În opinia Colegiului penal, instanța de apel întemeiat și argumentat a pus la baza deciziei de condamnare a lui Musteață Mihail cumulul de probe descris în decizia atacată (f. d. 220-225), anume:

- decralațiile părților vătămate Bunduchi Petru și Bunduchi Gabriela, verificate în instanța de apel, care fiind audiate în instanța de fond au declarat că,

pe 13.10.2012, aproximativ pe la ora 19:00 automobilul cu care se deplasau pe traseul Chişinău-Hînceşti s-a defectat şi staţiona pe partea dreaptă nu departe de cafeneaua „Primăvara”. La un moment un automobil care i-a depăşit s-a întors înapoi, din care au coborât nişte persoane printre care şi inculpatul Musteaţă Mihail şi au început să reproşeze de ce staţionează pe carosabil, se adresau în adresa lor cu cuvinte necenzurate, apoi i-au aplicat lui Bunduchi Petru lovituri cu pumnii în cap, iar pe Bunduchi Gabriela au îmbrîncit-o, cauzîndu-le leziuni corporale şi dureri fizice. Careva pretenţii către inculpat nu au, solicită să nu fie aspru pedepsit. Partea vătămată Bunduchi Petru ferm a relatat, că inculpatul era unul din cele 3 persoane care l-au lovit, înjurîndu-l cu cuvinte necenzurate, iar cînd unul din ei a încercat s-o scoată pe soţia sa din automobil, numind-o cu cuvinte necenzurate, inculpatul l-a calmat şi l-a luat într-o parte (f.d. 178-181);

- procesul - verbal de confruntare între Bunduchi Petru şi Musteaţă Mihail la care partea vătămată a arătat că anume inculpatul l-a lovit cu pumnul la faţă, în cap şi l-a numit cu cuvinte necenzurate (f. d. 98-100);

- procesul - verbal de confruntare între partea vătămată Bunduchi Gabriela şi inculpatul Musteaţă Mihail, unde prima indică că Musteaţă este una din persoanele care a comis actul de huliganism (f.d. 101- 102);

- declaraţiile martorului Zmuncila Mihail care a comunicat că, pe 13.10.2012 aproximativ pe la ora 19:00 aflîndu-se pe traseul Chişinău-Hînceşti în apropierea cafenelei „Primăvara”, un automobil a staţionat din care au coborât trei persoane, apoi a coborât de la volan şi a patra persoană, adică inculpatul care s-au apropiat de automobilul lui Bunduchi Petru şi au încercat forţat să-l scoată pe acesta din automobil numindu-l cu cuvinte necenzurate, apoi unul dintre ei care era mai agresiv, adică inculpatul cît şi celelalte persoane i-au aplicat lovituri cu pumnii în cap lui Bunduchi Petru şi au îmbrîncit-o pe Bunduchi Gabriela, cînd aceasta a încercat să se implice (f.d.182-185);

- conform raportului de expertiză medico legală s-a stabilit că lui Bunduchi Petru i-au fost cauzate leziuni corporale uşoare cu dereglarea sănătăţii de scurtă durată (f.d.49-50).

Totodată, instanţa de recurs reţine că latura obiectivă a infracţiunii se realizează prin acţiuni active, care pot fi diverse: acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică şi exprimă o vădită lipsă de respect faţă de societate, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau cu ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe; încălcarea grosolană a ordinii publice şi exprimarea unei vădite lipse de respect faţă de societate, însoţite de acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Colegiul penal menţionează că, se consideră huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea

violentele acele acțiuni huliganice în procesul cărora au fost cauzate lovituri, bătăi sau altă violență care s-a soldat cu cauzarea intenționată sau din imprudență a vătămărilor corporale neînsemnate, ușoare sau medii.

În acest context, Colegiul penal consideră că argumentele expuse în recurs sunt neîntemeiate și se resping, deoarece instanțele de judecată, dând o apreciere cuvenită probelor, just au considerat că acestea sunt suficiente, și că cu certitudine dovedesc vinovăția lui Musteață Mihail în comiterea infracțiunii imputate și anume: art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor și care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite de mai multe persoane.

Astfel, hotărârea atacată nu este afectată de erori de drept și lipsesc careva motive ce ar servi drept temei pentru rejudecarea cauzei în ordine de recurs.

De asemenea, Colegiul penal reține că criticile formulate de recurent în recursul declarat, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în privința sa în instanța de fond și apel și la instanțele de judecată ierarhic inferioare le-au dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în sentință și decizie, soluțiile cărora instanța de recurs le consideră corecte pe deplin și repetarea motivării nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a hotărârii atacate, nu s-au stabilit.

Pentru aceste motive, Colegiul penal consideră că temeiul pentru recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea în instanța de recurs, în concluzie recursul ordinar, declarat la 29 decembrie 2014 de inculpatul Musteață Mihail, este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

Referitor la recursul ordinar declarat de către inculpatul Musteață Mihail la data de 20 martie 2015.

Colegiul penal reține că în conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 a fost pronunțat la 25 noiembrie 2014 în prezența procurorului, inculpatului și avocatului inculpatului, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 215-218), tot atunci participanții la proces au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate, care a și fost pronunțată la 16 decembrie 2014 (f.d. 219).

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului ordinar împotriva deciziei instanței de apel pronunțată la 16 decembrie 2014 a expirat la 16 ianuarie 2015.

Colegiul penal constată, că termenul de 30 zile, de contestare a deciziei instanței de apel din 25 noiembrie 2014, stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, ce rezultă din faptul că recursul a fost declarat la 20.03.2015 (f.d. 243) peste mai mult de două luni de la data expirării termenului de 30 de zile.

Se invocă, că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului este inadmisibil ca depus peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Așadar, din cele consemnate mai sus, instanța de recurs ajunge la concluzia că recursul declarat de către inculpatul Musteață Mihail la data de 20.03.2015 urmează a fi declarat inadmisibil, pe motiv că este declarat peste termen.

8. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) și 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Musteață Mihail, împotriva sentinței Judecătoriai Ialoveni din 01 august 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Musteață Mihail Vasile**, din motiv că recursul din 29 decembrie 2014 este vădit neîntemeiat, iar recursul din 20 martie 2015 este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la data de **23 aprilie 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecător

Timofti Vladimir

Judecător

Alerguș Constantin