

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte Petru Ursache,
judecătorii Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

cu participarea:

procurorului Nicolae Suvac,
avocatului Liubomir Dudulica,
inculpatului Ivan Zubcu,
interpretului Adriana Condrațcaia.

a judecat, în ședință publică, recursul împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, declarat de avocatul Liubomir Dudulica în numele inculpatului

*Zubcu Ivan Andrei, născut la
01 noiembrie 1941, originar și locuitor s. Bolțun,
r-nul Nisporeni.*

Procedura de citare a fost legal executată.

În ședință s-au prezentat:

Inculpatul Ivan Zubcu și avocatul acestuia, Liubomir Dudulica, care au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul Nicolae Suvac, a solicitat admiterea recursului.

Asupra recursului în cauză Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

1. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, au fost admise apelurile avocaților Aliona Tufan, Liubomir Dudulica și al inculpatului Ivan Zubcu, casată sentința Judecătoriei Nisporeni din 23.12.2013, potrivit căreia Ivan Zubcu a fost condamnat în baza art. art. 27, 145 alin 2 lit. d) Cod penal la 9 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Totodată, prin decizia instanței de apel s-a dispus aplicarea în privința lui I. Zubcu a măsurii preventive, arestul preventiv pe un termen de 30 de zile.

2. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, la judecarea cauzei în prima instanță, s-au admis erori procesuale care nu pot fi corectate de

instanța de apel, și respectiv, s-a conchis asupra trimiterii cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată, dat fiind că inculpatului i s-a încălcat dreptul la interpret.

3. Avocatul Liubomir Dudulica în numele inculpatului Ivan Zubcu și în temeiul art. art. 420-430 Cod de procedură penală, a înaintat recurs, solicitând casarea parțială a *deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 prin care s-a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată*, în partea aplicarea măsurii preventive, solicitând anularea măsurii preventive – arestul, aplicată inculpatului I. Zubcu.

În acest sens recurentul a invocat, că în privința inculpatului, pînă la pronunțarea sentinței, careva măsuri preventive nu au fost aplicate; instanța de apel în decizia sa, nu a motivat soluția aplicării măsurii preventive arestul în privința inculpatului I. Zubcu, ignorînd astfel prevederile art. art. 176 alin (3), 177 Cod de procedură penală; careva circumstanțe care ar permite aplicarea măsurii preventive – arestul, nu au fost stabilite, or, inculpatul fiind citat, se prezenta la timp la toate ședințele de judecată în prima instanță, nu a împiedicat la stabilirea adevărului, nu a intenționat să săvîrșească alte infracțiuni; dispunînd aplicarea din oficiu a măsurii preventive față de inculpat, instanța de apel a agravat situația apelantului, mai mult, în ședința de judecată nici nu a fost pusă în discuție necesitatea aplicării măsurii preventive, iar prin urmare nici inculpatul nici apărarea nu au avut posibilitatea să se expună asupra măsurii de reprimare, fapt prin care a fost lezat dreptul inculpatului la apărare.

4. Judecînd recursul, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate de părți în cadrul ședinței de judecată, Colegiul penal constată, că acesta urmează a fi respins, pentru următoarele considerente.

Conform art. 420 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel, cu excepția deciziei privind dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță

Potrivit practicii naționale, instanța de apel în cazul cînd dispune casarea sentinței prin care persoana a fost condamnată la o pedeapsă reală sub formă de închisoare, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, deliberînd, este în drept să adopte separat și o încheiere motivată privind aplicarea măsurii preventive – arestul, în cazurile în care există riscuri rezonabile prevăzute în art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, cu menționarea datelor concrete care au determinat necesitatea aplicării arestului, și această încheiere, poate fi contestată separat cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu prevederile art. 329 alin. (2) Cod de procedură penală.

Raportînd cele enunțate supra la circumstanțele cauzei, Colegiul penal relevă, că o atare încheiere nu a fost adoptată de către instanța de apel, iar recurentul a supus recursului *decizia* instanței de apel, prin care a fost dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată, or, instanța de recurs, în speța dată, nu este în drept să caseze asemenea hotărîri și prin urmare nu se poate expune asupra legalității deciziei instanței de apel, inclusiv asupra legalității și temeiniciei aplicării arestului preventiv în privința inculpatului Ivan Zubcu.

În atare situație, se apreciază că, recursul înaintat de avocatul Liubomir Dudulica în numele inculpatului Ivan Zubcu, este inadmisibil și urmează a fi respins.

5. În conformitate cu art. 420 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Liubomir Dudulica în numele inculpatului Ivan Zubcu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, se respinge ca inadmisibil.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 24 aprilie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev