

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

24 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Constantin Alerguș,
judecători – Nadejda Toma, Petru Moraru,
cu participarea:
procurorului – Nicolae Suvac,
avocatului – Igor Ciuru,
inculpatului – Ghenadie Bocancea,

a judecat în ședință închisă recursul declarat de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Bocancea Ghenadie, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2015, în cauza penală în privința lui

Bocancea Ghenadie Vasile,

născut la 01 septembrie 1986, originar din s. Elizaveta, mun. Bălți și domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str. Albișoara, nr. 14, ap. 47.

Termenul de examinare a cauzei în recurs:

de la 22 aprilie 2015 – pînă la 24 aprilie 2015.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorul Igor Ciuru și inculpatul Ghenadie Bocancea au susținut recursul, solicitînd admiterea în sensul declarat.

Procurorul Nicolae Suvac, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 28 iulie 2011, Bocancea Ghenadie a fost condamnat în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal, la 3 ani închisoare, fără privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau a ocupa o anumită funcție.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, prin cumulul de sentințe, la pedeapsa stabilită a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința anterioară, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Nefiind de acord cu hotărîrea în cauză, inculpatul și avocatul acestuia Dogotari I. au declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare a lui Bocancea Ghenadie.

Ulterior, avocatul Dogotari I. în numele inculpatului a declarat apel suplimentar, prin care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpatului să fie reîncadrate în prevederile art. 190 alin. (1) Cod penal.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2011, apelurile declarate au fost admise, casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Bocancea Ghenadie a fost condamnat în baza art. 190 alin. (1) Cod penal, iar procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților.

4. Împotriva deciziei instanței de apel a declarant recurs ordinar acuzatorul de stat, care a solicitat casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței.

5. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 18 septembrie 2012, a fost admis recursul ordinar declarat, casată total decizia Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2011 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță în alt complet de judecată.

6. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, procurorul a înaintat un demers, privind aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 zile cu anunțarea în căutare a acestuia, pe motiv că Bocancea Gh. nu s-a prezentat la mai multe ședințe de judecată, ceea ce duce la tergiversarea examinării cauzei penale.

7. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013, a fost admis demersul procurorului privind aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive, arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, cu decurgerea termenului din momentul reținerii.

Concomitent, a fost dispusă anunțarea în căutare a lui Bocancea Ghenadie, investigațiile de căutare fiind puse în sarcina Comisariatului de Poliție Bălți.

Ulterior, la data de 12 martie 2015, Bocancea Ghenadie a fost reținut.

8. La 31 martie 2015 acuzatorul de stat a înaintat un demers privind prelungirea termenului de deținere a inculpatului în stare de arest pe un termen de 90 zile, argumentînd că din motivul neprezentării inculpatului la ședințele de judecată în instanța de apel cauza de nenumărate ori a fost amînată fiind dispusă aducerea silită a acestuia, care însă nu a fost executată pe motiv că Bocancea Gh. nu locuiește pe adresele indicate, iar locul aflării

acestuia nu a putut fi stabilit. La fel, s-a invocat că inculpatul este învinuit de comiterea unei infracțiuni grave, anterior a fost condamnat, iar antecedentul penal este nestins.

9. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2015, demersul procurorului a fost admis, s-a dispus prelungirea termenului deținerii în stare de arest preventiv a inculpatului Bocancea Ghenadie pe un termen de 90 zile.

10. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate a specificat că în speță prelungirea duratei arestării preventive în privința inculpatului este determinată de caracterul social periculos al faptei imputate, personalitatea acestuia, care anterior a fost condamnat și antecedentul penal nu este stins, precum și de faptul că inculpatul aflându-se în libertate ar putea să se eschiveze de la instanța de judecată indicînd de fiecare data altă adresă de domiciliu, ceea ce în opina Colegiului penal este în detrimentul scopului procesului penal.

În consecință, instanța a relevant că riscurile care au justificat arestarea inculpatului nu s-au diminuat, păstrîndu-și forța probatorie, prin urmare reieșind din circumstanțele nominalizate Colegiul penal a conchis că, prelungirea duratei arestării preventive în privința lui Bocancea Gh. în cazul dat este necesară pentru a asigura examinarea cauzei în termeni rezonabili și a exclude împiedicarea bunei desfășurări a justiției.

11. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului la 14 aprilie 2015 a declarat recurs, care invocînd ilegalitatea și netemeinicia încheierii din 09 aprilie 2015 a solicitat casarea acesteia, invocînd că:

- procurorul nu a prezentat probe, care ar confirma necesitatea prelungirii măsurii preventive sub formă de arest;

- instanța nu și-a argumentat soluția privind necesitatea prelungirii termenului arestării preventive;

- demersul procurorului a fost înmînat părții apărării cu 3 zile înainte de expirarea termenului de arestare, contrar prevederilor art. 42 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 1 din 15.04.2013;

- la examinarea demersului procurorului instanța nu a ținut cont de personalitatea inculpatului și anume că acesta este căsătorit, are la întreținere un copil minor, pînă în prezent nu a săvîrșit alte infracțiuni, precum și de

faptul că dacă ultimul urmărea scopul de a se eschiva, acesta putea părăsi teritoriul R. Moldova.

12. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind persoanele prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia prelungirii și menținerii față de inculpat a măsurii - arestarea preventivă pe un termen de 90 zile, Colegiul penal conchide că instanța de apel a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 176 și 186 Cod de procedură penală.

În sensul art. 175 Cod de procedură penală, măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal, ori să săvîrșească alte infracțiuni. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin.(1).

Potrivit art. 25 alin. (4) din Constituția R. Moldova, termenul arestării poate fi prelungit de către instanța judecătorească, în condițiile legii, cel mult pînă la 12 luni.

Colegiul penal consideră că în speță, sunt prezente condițiile cazului excepțional, care indică la necesitatea prelungirii arestării preventive a inculpatului Bocancea Ghenadie, păstrîndu-se pericolul de dispariție a inculpatului și de comitere de către el a unor noi infracțiuni.

Aceste bănuieli rezonabile rezultă din caracterul faptei imputate, astfel, Bocancea Ghenadie, este învinuit de comiterea unei infracțiuni grave, pentru

care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea de la 2 la 6 ani (art. 190 alin. (2) Cod penal), iar fiind la libertate, ar putea să se eschiveze de a se prezenta în instanța de judecată, ori să săvârșească alte infracțiuni.

Potrivit art. 186 alin. (13) Cod de procedură penală, hotărîrea de prelungire a duratei arestării preventive poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) coroborat cu art. 329 alin.(1) Cod de procedură penală judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că dosarul penal a parvenit în adresa Curții de Apel Bălți la data de 17 octombrie 2012, fiind stabilite mai multe ședințe de judecată, care însă au fost amîinate din motivul neprezentării inculpatului. Totodată, instanța de apel a întreprins toate măsurile pentru a asigura prezența inculpatului la examinarea cauzei, dispunînd aducerea silită a lui Bocancea Gh., însă aceasta nu a fost posibilă de executat, deoarece potrivit rapoartelor colaboratorilor de poliție pe adresele indicate în materialele cauzei, Bocancea Gh. nu locuiește (f.d.26,30 vol. III).

Ulterior, potrivit certificatului nr. 129 din 13 februarie 2013, eliberat de Primăria s. Elizaveta, mun. Bălți, s-a confirmat faptul că Bocancea Ghenadie are viză de domiciliu în s. Elizaveta, mun. Bălți, însă acesta nu locuiește pe teritoriul acestei localități timp de 2 ani.

În atare împrejurări Colegiul penal consideră, că procurorul a prezentat probe verosimile, suficiente și justificate care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real că inculpatul v-a întreprinde alte măsuri și acțiuni în vederea eschivării de la răspundere și pedeapsă penală.

Totodată, Colegiul penal reține ca fiind justă concluzia instanței de apel referitor la faptul că Bocancea Gh. aflîndu-se la libertate ar putea să se sustragă de la instanța de judecată, or, acesta fiind citat de mai multe ori în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși rudele apropiate (soția, mama, verișorul) au fost înștiințați despre faptul că în incinta Curții de apel Bălți se examinează cauza penală în privința acestuia, ceea ce se confirmă prin raportul colaboratorului de poliție Cepoi A. din 12.02.2013 și prin explicațiile cet.

Bocancea L. și Pripa Gh. (f.d.45, 46,47 vol. III), fapt ce a dus la tergiversarea neîntemeiată a ședințelor.

Astfel, toate circumstanțele indicate, luate în cumul, legitimează menținerea în continuare a acestuia în stare de arest. La momentul actual, Colegiul penal consideră imposibilă aplicarea față de Bocancea Ghenadie a unei măsuri preventive mai blânde, fără a fi prejudiciat cursul normal de desfășurare al procesului penal.

Deci, în baza celor relatate, Colegiul penal găsește necesar a menține încheierea, prin care a fost prelungită măsura preventivă - arestul preventiv pe un termen de 90 de zile, urmînd să fie respectate prevederile art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, potrivit căruia urmărirea penală și judecarea cauzelor penale, în care sunt învinuiți, inculpați arestați preventiv, se examinează de urgență și preferențial.

Așadar, Colegiul constată că, privarea provizorie de libertate a inculpatului Bocancea Ghenadie, la momentul și în cazul concret, deși este o ingerință în drepturile garantate de art. 5 CEDO, totuși, în circumstanțele descrise, urmărește un scop legal și, respectiv, este una legală, necesară și proporțională pericolului social al faptei ce i se încredinează și urmărește drept scop desfășurarea normală a cercetării judecătorești, garantarea desfășurării unui proces obiectiv și echitabil, cu adoptarea unei hotărîri întemeiate și legale, precum și garantarea atragerii la răspundere și pedeapsă penală a persoanei vinovate, în cazul unei eventuale condamnări.

La fel, instanța de recurs consideră neîntemeiat argumentul recurentului cu privire la faptul că instanța de apel nu a ținut cont că demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive a fost înmînat părții apărării, contrar prevederilor pct. 42 din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 1 din 15.04.2013. La acest capitol Colegiul ține să menționeze că reieșind din prevederile pct. 42 ale hotărîrii explicate ale Plenului CSJ la care face referire avocatul se reține că acestea se referă la procedura de examinare a demersului de arestare *la faza urmării penale*, dar nu la procedura de examinare a demersului de arestare la faza de judecare a cauzei penale.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că prelungirea termenului de menținere în stare de arest aplicată de instanța de apel față de Bocancea Ghenadie este corectă, iar recursul avocatului urmează a fi respins, ca fiind neîntemeiat.

13. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 312 alin.(5) pct.2), 329 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Respinge, recursul declarat de avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Bocancea Ghenadie, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 aprilie 2015, prin care a fost admis demersul procurorului și prelungit termenul de menținere a inculpatului *Bocancea Ghenadie Vasile* în stare de arest pe un termen de 90 (nouăzeci) zile.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 24 aprilie 2015.

Președinte

Constantin Alerguș

Judecători

Nadejda Toma

Petru Moraru