

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

17 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco, Liliana Catan,  
Ion Guzun,

judecând, în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, declarate de avocații Arcadie Șchiopu, Ana Grigoraș, Grigorii Placinta și de inculpații

***Gore Constantin Constantin***, născut la 12 octombrie 1986, originar și locuitor al s. Corjova, r-nul Criuleni, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior:

1) prin sentința Judecătoriei Criuleni din 22 martie 2005, în baza art. 217 alin. (1), 187 alin. (2) lit. b), d), f), 84 Cod penal, la 5 ani închisoare.

Conform încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 12 martie 2008, a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen cu 1 an, 6 luni și 7 zile;

***Gore Ivan Constantin***, născut la 22 septembrie 1981, originar și locuitor al s. Corjova, r-nul Criuleni, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior:

1) prin sentința Judecătoriei Criuleni din 18 octombrie 2000 și decizia Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2007, în baza art. 188 alin. (2) lit. b), d) Cod penal, la 12 ani închisoare.

Conform încheierii Judecătoriei Bender din 05 martie 2008, a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen cu 2 ani, 1 lună și 12 zile;

**Gore Simeon Constantin**, născut la 27 septembrie 1979, originar și locuitor al s. Corjova, r-nul Criuleni, cetățean al R. Moldova, condamnat anterior:

1) prin sentința Tribunalului mun. Chișinău din 20 noiembrie 1997, în baza art. 88 pct. 1, 6, 7, 121 al. 2 pct. 1, 2, 3, 7 Cod penal (1961), la 11 ani închisoare;

2) prin sentința Judecătoriei Criuleni din 22 martie 2005, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), d), f), 85 Cod penal, la 5 ani și 6 luni închisoare.

Conform încheierii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 aprilie 2009, a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen cu 1 an și 11 zile.

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>18 aprilie 2013 – 14 februarie 2014,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>12 martie – 08 octombrie 2014,</i>
	<i>28 decembrie 2014 – 17 martie 2015.</i>

Asupra recursurilor menționate, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 14 februarie 2014, Gore Constantin, Gore Ivan și Gore Simeon au fost achitați de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, din motiv că în acțiunile lor lipsesc semnele constitutive ale infracțiunii.

Gore Constantin, Gore Ivan și Gore Simeon au fost recunoscuți vinovați de comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin. (3) Cod contravențional.

În baza art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional a fost încetat, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere contravențională.

Măsura preventivă a inculpaților – deținerea în stare de arest, a fost anulată, ei fiind eliberați imediat de sub arest în sala de judecată.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpații Gore Constantin, Gore Simeon și Gore Ivan se învinuiesc că, pe 15 februarie 2013, orele 19.30, împreună și după o înțelegere prealabilă între ei, din motivul de răzbunare asupra lui Cucu Anton, au intrat în casa lui Ceban Valentin, din s. Corjova, raionul Criuleni, unde i-au aplicat pătimitului Cucu A. mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți al corpului. După, l-au răpit cu forța pe Cucu A. și l-au adus la domiciliul lui Gore S., unde i-au legat mâinile cu sîrmă, au continuat să-l bată cu mâinile și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i o traumă acută cranio-cerebrală, comoție cerebrală, plăgi pe cap, echimoze, edem pe față, care prin raportul de expertiză medico-legală 79D din 13 martie 2013 se califică ca vătămări corporale ușoare, ce au dus la dereglarea sănătății de scurtă durată.

Instanța a reținut că pătimitul Cucu A., martorii Ciobanu V., Untila E. și Minciuna G. nu au confirmat versiunea acușării.

Din contra, Cucu A. a explicat instanței că în casa lui Ciobanu V., pe drum de la casa lui Ciobanu V. spre casa lui Gore S., inculpații nu l-au răpit, nu l-au bătut, nu i-au legat mîinile cu sîrmă. În casa lui Gore S. inculpații l-au bătut din motivul că în luna martie a anului 2012 el l-a bătut pe Gore S. El, dorind să se răzbune pe ei a scris o cerere la poliție, dar a dat declarații mincinoase spunînd că ei l-au răpit, că i-au legat mîinile cu o sîrmă și că au cerut bani.

Procurorul nu a prezentat instanței judecătorești probe pertinente și concludente că inculpații au comis infracțiunea incriminată și, în cadrul examinării judecătorești, nu a înlăturat divergențele dintre depozițiile date de partea vătămată Cucu A. la urmărirea penale și în cadrul dezbaterilor judiciare, din care motive ei urmează a fi achitați din lipsa în acțiunile lr a semnelor constitutive prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal.

Totodată, acțiunile inculpaților urmează a fi încadrate pe art. 78 alin. (3) Cod contravențional, ca vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale, care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății pătimitului Cucu A.

**3.** Procurorul a declarat apel, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpații să fie condamnați în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, la cîte 5 ani închisoare fiecare, cu executare.

Apelantul a indicat că instanța a apreciat eronat probele și nu a motivat respingerea declarațiilor martorului Minciuna G., care a declarat că pe drum s-a întîlnit cu inculpații. Cu ei era și Cucu A., desculț, cu hainele rupte, iar inculpații îl băteau. A intrat în ograda lui Gore S. și a văzut că aceștia îl băteau pe Cucu A. A încercat să-i despartă însă nu a reușit.

Instanța de judecată urma să aprecieze critic declarațiile inculpaților, a părții vătămate și a martorilor depuse în cadrul ședinței de judecată, deoarece ele sunt în contradicție cu alte materiale ale cauzei penale, precum și cu declarațiile lor date în cadrul urmării penale și citite în ședința de judecată.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 332 alin. (2), 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional și nu adoptă o sentință de achitare potrivit prevederilor art. 390 Cod procedură penală.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, apelul a fost admis, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărîre.

Gore Constantin, Gore Ivan și Gore Simeon au fost condamnați în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal la 6 ani și 8 luni închisoare, fiecare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Termenul privind executarea pedepsei aplicate lui Gore C. și Gore I. urmînd a fi calculat de la reținere, deducîndu-se durata arestului preventiv lui Gore C. de la 27.08.2013 pînă la 14.02.2014 și lui Gore I. de la 08.10.2013 pînă la 14.02.2014.

Termenul privind executarea pedepsei aplicate lui Gore S. urmînd a fi calculat din 08.10.2014, deducîndu-se durata arestului preventiv de la 07.10.2013 pînă la 14.02.2014.

Instanța de apel a constatat că inculpații Gore C., Gore I. și Gore S., pe 15 februarie 2013, aproximativ ora 19.30, împreună și după o înțelegere prealabilă, urmărind scopul răpirii persoanei din motive de răzbunare, au intrat în casa cet. Ceban V., din satul Corjova, r-nul Criuleni, unde i-au aplicat părții vătămate Cucu A. lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului și, continuîndu-și acțiunile criminale, forțat, contrar voinței, l-au adus la casa inculpatului Gore S., unde i-au legat mîinile cu sîrmă și, continuînd să-l lovească peste diferite părți ale corpului, i-au produs intenționat o traumă acută cranio-cerebrală, comoție cerebrală, plăgi pe cap, echimoze, edem pe față, care prin raportul de expertiză medico-legală nr. 79D din 13 martie 2013, se califică ca vătămări corporale ușoare, ce au dus la dereglarea sănătății de scurtă durată.

Instanța de apel a reținut că inculpații nu au recunoscut vina, declarînd similar că în casă la Ciobanu V. au stat toți la masă liniștiți, au servit vin și au glumit. Apoi, Cucu A. a mers de bună voie cu ei, nimeni nu l-a bătut. În ogradă la Gore S. ei toți împreună la fel au servit vin. Cînd, și-au amintit de un conflict mai vechi, l-au bătut pe Cucu A. cu pumnii și picioarele peste tot corpul. După, s-au împăcat.

Partea vătămată Cucu A. a declarat că inculpații nu l-au bătut și nu l-au răpit. De bună voie s-a dus împreună cu ei la casa lui Gore S., unde au mai servit vin. Toți erau în stare de ebrietate și, din motivul că prin martie 2012 el l-a bătut pe Gore S., inculpații l-au bătut cu un băț, cu pumnii și picioarele peste tot corpul. El a scris o cerere la poliție ca să fie pedepsiți, dar nu a povestit drept, avînd scopul de a se răzbuna pe ei.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 79D din 13 martie 2013, la Cucu A. au fost depistate leziuni corporale sub formă de traumă acută cranio-cerebrală, comoție cerebrală, plăgi pe cap, echimoze, edem pe față, care au fost produse cu un corp contondent, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, ce duc la dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămări ușoare.

Conform procesului-verbal de confruntare din 12 și 13 martie 2013, partea vătămată Cucu A. a confirmat depozițiile sale.

Instanța a încadrat acțiunile inculpaților în baza art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, ca răpirea unei persoane, comisă de către două sau mai multe persoane.

**5.** Inculpatul Gore I. și avocatul G. Placinta au declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și menținerea sentinței.

Recurenții au indicat că partea vătămată și martorii nu au confirmat învinuirea acuzatorului de stat.

Or, acuzarea nu a înlăturat divergențele dintre depozițiile date de către partea vătămată în cadrul urmăririi penale și cele date de ultimul în cadrul dezbaterilor judiciare.

În drept, recursul este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală - faptei i s-a dat o încadrare juridică greșită.

**5.1.** Inculpatul Gore S. și avocatul A. Șchiopu la fel au declarat recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei menționate și menținerea sentinței.

Recurenții au indicat că în fapta comisă de inculpați nu au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzută de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod penal, ce se confirmă prin declarațiile martorilor Ciobanu V., Untila E., Minciuna G., și a părții vătămate Cucu A.

În privința ultimului, în Judecătoria Criuleni se examinează cauza penală conform art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal, adică prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase în cadrul urmăririi penale sau judecării cauzei, legate de învinuirea de săvârșire a unei infracțiuni grave.

Partea vătămată a depus declarații false la urmărirea penală, iar cele ale inculpaților sunt veridice și corespund realității.

În instanța de apel nu s-a confirmat, conform declarațiilor părții vătămate, a martorilor Ciobanu V., Untila E. și Minciuna G. precum că inculpații au avut scop de a-l răpi pe Cucu A.

În drept, recursul este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală.

**5.2.** Au declarat recurs ordinar și avocatul A. Grigoraș cu inculpatul Gore C., în care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea achitării ultimului.

Recurenții au menționat că în privința părții vătămate a fost pornit dosar penal în baza art. 312 alin. (2) lit. a) CP, care la moment se află la etapa judecării în Judecătoria Criuleni.

Atît partea vătămată, cît și martorii audiați nu au confirmat versiunea acuzatorului de stat.

Acuzarea nu a înlăturat divergențele dintre depozițiile date de către partea vătămată în cadrul urmăririi penale și cele date în cadrul instanței de fond, și de apel.

În drept, recursul este bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală - nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

**6.** Judecînd recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea sunt pasibile admiterii din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs este în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația inculpatului.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect se atestă că instanța de fond și cea de apel au comis următoarele erori de drept.

**În primul rînd**, conform art. 101 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de judecată este obligată să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. În corespundere cu art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Conform art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

În pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului sentinței, instanța de fond:

**a)** nu a constatat și descris fapta pe art. 78 alin. (3) Cod contravențional, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele contravenției;

**b)** doar a trecut în revistă probele administrate pe caz, însă nu a apreciat separat fiecare probă, inclusiv declarațiile părții vătămate, a inculpaților și a martorului Minciuna G. depuse în cadrul urmăririi penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpaților în rechizitoriu, nu a înlăturat divergențele din declarațiile persoanelor sus numite depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond, nu a indicat probele pe care și-a întemeiat concluziile și motivele pentru care a respins alte probe, indicînd neîntemeiat că procurorul nu a înlăturat divergențele menționate, or această chestiune ține doar de competența instanței de judecată (*v. 2 f.d. 143-147, pct. 1 și 2 din decizie*).

Astfel, prima instanță nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărîre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

**În al doilea rînd**, potrivit art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeuriile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date. Conform art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă

instanță, care se aplică în mod corespunzător. În corespundere cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Conform art. 325 alin. (1), 394 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe.

Instanța de apel nu a respectat aceste prescripții de drept, deoarece, potrivit părții descriptive a deciziei contestate:

**a)** a constatat alt loc de comitere al infracțiunii – „*au intrat în casa cet. Ceban V., unde i-au aplicat...*”, decît cel indicat în rechizitoriu – „*au pătruns în ograda gospodăriei lui Ceban V., unde i-au aplicat...*”, depășind, astfel, limitele învinuirii formulate;

**b)** doar a trecut în revistă probele administrate pe caz, însă nu a apreciat separat fiecare probă, inclusiv declarațiile părții vătămate, a inculpaților și a martorului Minciuna G. depuse în cadrul urmăririi penale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, inclusiv cu circumstanțele de fapt și de drept incriminate inculpaților în rechizitoriu, nu a înlăturat divergențele din declarațiile persoanelor sus numite depuse în cadrul urmăririi penale și în ședința instanței de fond, nu a indicat probele concrete și conținutul acestora, în special declarațiile părții vătămate și a martorilor de la urmărirea penală sau cele depuse în ședințele judiciare, pe care și-a întemeiat concluziile de condamnare a inculpatului, și motivele pentru care a respins alte probe (v. 2 f.d. 3, f.d. 3, pct. 1 și 4 din decizie).

Pe lângă aceasta, potrivit sentinței Judecătoriei Criuleni din 12 decembrie 2014, partea vătămată Cucu Anton a fost condamnat în baza art. 312 alin. (2) lit. a) Cod penal pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase în cauza penală de pe rol, și această circumstanță urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte împrejurări ale cauzei.

Circumstanțele expuse atestă în mod lucid că ambele instanțe nu au judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece au adoptat hotărîri care nu cuprind motive legale pe care se întemeiază soluția, și că recursurile de pe rol sunt întemeiate.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează total hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Deoarece, încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanțele de fond și de apel, constituie erori de drept prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursurilor declarate, casării totale a deciziei și

dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărîre legală și întemeiată.

Dat fiind, că unicul temei legal pentru deținerea în arest a inculpaților - executarea pedepsei cu închisoare, v-a înceta de drept odată cu casarea deciziei de condamnare contestate, aceștia revenind la statutul de inculpați achitați, în privința căror măsura preventivă a fost revocată prin sentința instanței de fond (*pct. 1 și 4 din decizie*), ei urmează a fi eliberați din Penitenciar, dacă nu execută alte hotărîri judecătorești.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E :**

Admite recursurile ordinare declarate de avocații Arcadie Șchiopu, Ana Grigoraș, Grigorii Placinta și de inculpații Gore Constantin Constantin, Gore Ivan Constantin și Gore Simeon Constantin, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2014, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Gore Constantin Constantin, Gore Ivan Constantin și Gore Simeon Constantin urmează a fi eliberați din penitenciar, dacă nu execută măsuri preventive sau pedeapsă penală în baza altor hotărîri judecătorești.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, pronunțată integral la 24 aprilie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

Liliana Catan

Ion Guzun