

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:  
președinte – Petru Ursache,  
judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tudor Cojocaru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 în cauza penală în privința lui

*Talpă Petru Andrei, născut la 22 iunie 1968, originar din s. Milești, r-nul Nisporeni, domiciliat în mun. Chișinău, s. Grătiești, str. George Meniuc 3;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 22.08.2012 – 12.12.2012 (prima instanță)*
- 2. 26.01.2013 – 19.02.2013 (instanța de apel)*
- 3. 28.05.2013 – 19.06.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 12 decembrie 2012, **Talpă Petru Andrei** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 296 Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**2.** De către organul de urmărire penală i-a fost înaintată învinuirea lui **Talpă Petru Andrei** pentru faptul că el, deținând funcția de administrator al SC „Micrismil” SRL care se află pe teritoriul s. Hrușova, r-nul Criuleni, este responsabil de respectarea strictă a regulilor de protecție împotriva incendiilor pe teritoriul întreprinderii. La 20 octombrie 2011 a fost efectuat un control tehnic în domeniul respectării normelor și regulilor de apărare împotriva incendiilor și, în scopul înlăturării deficiențelor constatate la SC „Micrismil” SRL, a fost emisă prescripția nr. 120 în care au fost specificate măsurile care urmează a fi luate și termenul de îndeplinire a acestora.

Însă, ulterior, Talpă Petru, fiind responsabil de respectarea strictă a regulilor de apărare contra incendiilor la întreprindere, nu a îndeplinit măsurile specificate în punctele 4, 5, 6, 11 din prescripția nr. 120 și cerințele Reglementării tehnice „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova” RT DSE 1.01-2005”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1159 din 24 octombrie 2007 și anume:

- punctul 3, conform căruia, la fiecare obiectiv (teritoriu, întreprindere, clădire, instalație, încăpere, instalație exterioară, depozit, mijloc de transport, teren deschis, proces tehnologic, utilaj, produs) trebuie asigurată securitatea persoanelor în caz de incendiu, precum și elaborate instrucțiuni privind măsurile de apărare împotriva incendiilor pentru fiecare sector (atelier, secție etc.) cu pericol de explozie-incendiu și de incendiu;

- punctul 7, conform căruia, responsabilitatea personală privind asigurarea apărării împotriva incendiilor la întreprinderi și la subdiviziunile interioare, în conformitate cu legislația în vigoare, o poartă conducătorii;

- punctul 11 literele e) și f), conform cărora, la fiecare întreprindere, prin ordin (instrucțiune), trebuie stabilit un regim de protecție contra incendiilor, corespunzător pericolului de incendiu la această întreprindere, inclusiv să se reglementeze modul de executare a lucrărilor temporare cu focul și a altor lucrări cu pericol de incendiu, modul de control și de închidere a încăperilor după terminarea lucrului, acțiunile lucrătorilor la constatarea incendiului; să se determine modul și termenele de desfășurare a instructajelor de protecție contra incendiilor, precum și desemnarea persoanelor responsabile de organizarea acestora;

- punctul 60, conform căruia, înainte de începerea sezonului de încălzire toate sobele, centralele termice, termogeneratoarele și caloriferele, precum și alte aparate și sisteme de încălzit trebuie verificate și reparate. Nu se admite exploatarea sobelor și a altor aparate de încălzit cu defecte;

- punctul 67, conform căruia, nu se admite instalarea sobelor de metal, care nu corespund prevederilor privind protecția împotriva incendiilor, expuse în standarde și prescripții tehnice, iar la instalarea temporară a sobelor de metal și a altor tipuri de sobe uzinare, în încăperile căminelor, în clădirile administrative, sociale și auxiliare ale întreprinderilor, precum și în casele de locuit trebuie să se respecte indicațiile (instrucțiunile) întreprinderilor-furnizoare care produc acest tip de producție;

- precum și condițiilor prevăzute în normele de proiectare referitor la sistemele de încălzire ale Reglementării tehnice „Reguli generale de apărare împotriva incendiilor în Republica Moldova” RT DSE 1.01-2005”, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1159 din 24 octombrie 2007.

Tot el, se învinuiește în aceea, că la 31 ianuarie 2012 i-a permis lui Cebotari Boris să aprindă focul în soba din metal care se afla în vagonul situat pe teritoriul SC „Micrismil” SRL, acțiune care a constituit sursa de aprindere și declanșare a incendiului, fapt confirmat prin încheierea despre cauza incendiului din 31 ianuarie 2012, conform căreia, cauza incendiului care s-a produs în vagonul situat pe teritoriul întreprinderii menționate, a fost încălcarea RAÎI la exploatarea sobei de

încălzit, în rezultatul căreia, a decedat Cebotari Boris, cauza decesului fiind intoxicații acute cu oxid de carbon.

**3.** Împotriva sentinței a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care Talpă Petru, să fie condamnat în baza art. 296 Cod penal, numindu-i pedeapsa de 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, să fie suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 ani.

În argumentarea apelului, acuzatorul de stat a invocat că vinovăția inculpatului a fost dovedită integral prin declarațiile succesoriului părții vătămate Boico Tamara, ale martorilor Grecu Diana, Savin Petru, Godoroja Elena și Zbârnea Eugen, precum și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 ianuarie 2012, raportul de expertiză medico-legală nr. 103D din 06 aprilie 2012, procesul-verbal de confruntare dintre martorul Grecu Diana și bănuitul Talpă Petru, actul de constatare a incendiului din 31 ianuarie 2012, prescripția nr. 120 din 20 octombrie 2011, certificatul nr. 102 din 02 aprilie 2012.

Astfel în opinia acuzatorului de stat, instanța de fond a făcut o analiză eronată a acestor probe, neluând în considerație faptul că Talpă Petru, deținând funcția de administrator al SC „Micrismil” SRL, era persoana responsabilă de respectarea strictă a regulilor de apărare împotriva incendiilor și avea sarcina de îndeplinire a măsurilor specificate în prescripția nr. 120 din 20 octombrie 2011.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

**4.1.** Instanța de apel a menționat faptul, că învinuirea înaintată SC „Micrismil” SRL, este una incompletă și neelucidată, din considerentul că organul de urmărire penală, nu a constatat care anume reguli de securitate pentru prevenirea incendiilor au fost încălcate de către Talpă Petru, în calitate sa de administrator al SC „Micrismil” SRL. La fel, instanța de apel a invocat că lipsește legătură causală dintre neîndeplinirea punctelor 4, 5, 6 și 11 din prescripția nr. 120 din 20 octombrie 2011 și cauza producerii incendiului.

Astfel, prima instanță, în cadrul cercetărilor judecătorești minuțios și sub toate aspectele a examinat probele administrate în cauză și, în baza unei analize și aprecieri ample a acestora, just a ajuns la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii imputate lui Talpă Petru, acesta fiind corect achitat.

**5.** Procurorul a declarat recurs ordinar în care a solicitat casarea deciziei, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Recurentul menționează că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel criticând aprecierea probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului în cele imputate. Consideră că la baza deciziei de achitare, instanța de apel unilateral a pus declarațiile inculpatului, care atât la urmărirea penală cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, declarații care urmează a fi apreciate critic, date cu scop de apărare și de eschivare de la răspunderea penală. Ca temei de declarare a recursului a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, ca vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Drept temei pentru declararea recursului ordinar, procurorul a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din care rezultă că hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile cînd instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Colegiul penal constată că temeiul pe care s-a bazat autorul recursului nu persistă în cauză, deoarece din deciziile instanțelor de fond rezultă că instanța de apel a analizat obiectiv probele administrate și a dat răspuns la toate motivele invocate în apel.

Din textul recursului se vede că autorul critică aprecierea probelor administrate de instanțe, considerînd-o ca necorespunzătoare circumstanțelor de fapt ale cauzei, și anume: declarațiile succesului părții vătămate Boico Teodora, ale martorilor Grecu Diana și Zbîrnea Eugen, Godoroja Elena, Savin Petru și probele materiale: procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 ianuarie 2012 (f.d. 15); actul de constatare a incendiului din 31 ianuarie 2012 (f.d. 25); prescripția nr. 120 din 20 octombrie 2011 (f.d. 52), cărora instanțele de judecată le-au dat o apreciere incorectă, însă acest argument nu poate fi reținut de instanța de recurs.

Conform art. 101 Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de apel, respectînd prevederile art. 414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase probele administrate, examinîndu-le sub toate aspectele, complet și obiectiv, apreciîndu-le cu fermitate și constatînd că învinuirea nu a prezentat probe incontestabile de acuzare a lui Talpă Petru în cele incriminate, și astfel, corect a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind achitarea acestuia pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, respingînd apelul procurorului.

Astfel, instanțele de fond, conform prevederilor art. 314 Cod de procedură penală, judecînd cauza, au cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, partea vătămată, martorii, a examinat și documentele cauzei și, ținînd seama de stipulările art. 27 Cod de procedură penală, le-a apreciat în mod obiectiv, care au format convingerea judecătorului că nu a fost dovedită existența faptei infracțiunii.

Afirmațiile recurentului, precum că instanțele de fond incorect au apreciat probele sus indicate pronunțînd hotărîri de achitare, nu pot fi reținute ca temei de admitere a acestui recurs, deoarece, ca probe, acestea au fost apreciate în cumul cu respectarea procedurii procesual penale.

Potrivit art. 27 și 414 alin. (2) Cod de procedură penală, aprecierea probelor și circumstanțelor de fapt ale cauzei ține de competența instanțelor de fond.

Instanța de recurs este în drept să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și s-o caseze, atunci când se constată comiterea unei erori de drept, însă va ține seama de starea de fapt deja constatată prin hotărâre judecătorească definitivă.

Astfel, instanțele judecătorești corect au remarcat că, la 01 ianuarie 2012, între ÎM „Succes-Hrușova” și SC „Micrismil” SRL, a fost semnat contractul de locațiune nr. 01, prin care SC „Micrismil” SRL, a primit în locațiune casa de cultură din s. Hrușova, r-nul Criuleni, cu suprafața de 269 m<sup>2</sup> cu destinația uscarea fructelor în perioada 01 ianuarie 2012-31 decembrie 2012.

Iar la data de 20 octombrie 2011, inspectorul SAÎI SSR Criuleni, Grecu Diana a efectuat controlul tehnic al stării de apărare împotriva incendiilor la SC „Micrismil” SRL în s. Hrușova, r-nul Criuleni, cu emiterea prescripției nr. 120, în care au fost prescrise măsurile necesare de înlăturare a deficiențelor:

- de curățit la timp teritoriul de deșeuri combustibile, gunoi, frunze, ambalaje, p. 16 RT DSE 1.01.2005 - termenul de îndeplinire - permanent;

- de menținut în stare ce ar asigura posibilitatea de acces - drumurile, trecerile la clădiri, instalații, depozite, la sursele de apă pentru stingerea incendiilor, p. 18 RT DSE 1.01.2005 - termenul de îndeplinire - permanent;

- de interzis fumatul pe teritoriu, cu excepția locurilor special amenajate în acest scop, p. 11 RT DSE 1.01.2005 - termenul de îndeplinire - permanent;

- de numit prin ordin persoana responsabilă de securitatea antiincendiară, p. 3 RT DSE 1.01.2005 - termenul de îndeplinire - 20 noiembrie 2011;

- de asigurat cu mijloace de primă intervenție în caz de incendiu 3 stingătoare OZ-5, p. 602 RT DSE 1.01.2005 - termenul de îndeplinire – 20 noiembrie 2011;

- de amenajat un panou antiincendiar dotat cu ladă cu nisip, topor, rangă - termenul de îndeplinire - 20 noiembrie 2011;

- de efectuat un control profilactic a instalațiilor electrice din încăperi - termenul de îndeplinire – 20 noiembrie 2011;

- de interzis utilizarea prizelor, întrerupătoarelor și altor mijloace și dispozitive electrice defectate, p. 541 b) RT DSE 1.01.2005 - termenul de îndeplinire – 20 noiembrie 2011;

- de interzis acoperirea cu hârtie a becurilor și corpurilor de iluminat, precum și exploatarea lor fără capace de protecție, p. 541 c) RT DSE 1.01.2005 - termenul de îndeplinire – 20 noiembrie 2011;

- de petrecut instructaj cu personalul la capitoul acțiunile în caz de incendiu și regulile de apărare împotriva incendiilor - termenul de îndeplinire -permanent;

- de afișat tabele cu indicarea numărului de telefon la serviciul pompieri și salvatori 901 sau 22-181 USP Criuleni - termenul de îndeplinire -20 noiembrie 2011.

Totodată, instanța de recurs reiterează că prescripția a fost semnată de inspectorul Grecu Diana și primită spre executare de directorul SC ”Micrismil” SRL, Talpă Petru la 20 octombrie 2011, la punctele 4, 5, 6, 11.

Astfel, atât pe parcursul urmăririi penale, cât și în procesul cercetării judecătorești, Talpă Petru nu și-a recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunii.

Colegiul Penal just nu a admis argumentele invocate de către procuror, potrivit cărora, Talpă Petru, în calitatea de administrator SC „Micrismil” SRL, nu a

respectat cerințele invocate în prescripția nr. 120, din 20 octombrie 2011, privind înlăturarea neajunsurilor menționate, din considerentul că, uscătoria de fructe a SC „Micrismil” SRL din s. Hrușova, r-nul Criuleni funcționa sezonier în perioada lunilor august - octombrie a fiecărui an. Astfel, la 31 ianuarie 2012 întreprinderea nu funcționa, fapt confirmat de către partea vătămată și martorii audiați în instanța de apel, în cadrul cercetării judecătorești.

La fel, instanța de apel corect a concluzionat asupra faptului că decedatul Cebotari Boris, nu a fost angajat în cadrul SC „Micrismil” SRL, fapt confirmat prin declarațiile martorului Boico Teodora, date în ședința de judecată, conform cărora s-a constatat cu certitudine că, victima nu era angajată în câmpul muncii, dar deseori se ducea pe teritoriul întreprinderii SC „Micrismil” SRL .

Mai mult ca atât, inculpatul Talpă Petru nu i-a permis părții vătămate accesul pe teritoriul întreprinderii și nici să facă focul în soba metalică din vagonul de pe teritoriul acesteia.

Instanța de apel corect a concluzionat că învinuirea înaintată către SC „Micrismil” SRL este incompletă și neelucidată, deoarece organul de urmărire penală, nu a constatat care anume reguli de securitate pentru prevenirea incendiilor au fost încălcate de către inculpatul, în calitate de administrator.

În situația dată, instanțele de fond corect au conchis că lipsește legătura cauzală dintre neîndeplinirea punctelor 4, 5, 6 și 11 din prescripția nr. 120 din 20 octombrie 2011 și cauza producerii incendiului, deoarece din declarațiile inculpatului și ale inspectorului Serviciului Situații Excepționale și Antiincendii Criuleni, Grecu Diana rezultă că dînsul a înlăturat neajunsurile stabilite în prescripția nr. 120 din 20 octombrie 2011.

Astfel, instanța de recurs menționează că instanța de apel just a constatat o neclaritate în sensul dat, or izbucnirea incendiului a fost datorată cu totul altor factori, decît neînlăturarea neajunsurilor stabilite în prescripția nr. 120 din 20 octombrie 2011.

La fel, instanța de apel just a apreciat critic faptul admiterii de către organul de urmărire penală a unei erori și faptul că în rezultatul controlului efectuat la data de 20 octombrie 2011, nu s-a examinat vagonul aflat pe teritoriul SC ”Micrismil” SRL, ca factor ce ar prezenta obiect sporit de incendiu, mai mult decît atât nu a fost constatat faptul că soba metalică ar fi constituit un asemenea pericol, or prescripția nr. 120 din 20 octombrie 2011, nu face referire la aceste obiecte, ca conținînd careva neajunsuri și constituind obiecte de pericol sporit al incendiului.

Dezacordul autorului recursului cu aprecierea probelor de către instanța de apel, nu se încadrează în temeiurile de recurs, prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală. Colegiul subliniază că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci controlează doar dacă s-a aplicat corect dreptul la faptele constatate de instanța de fond ori, după caz, de instanța de apel. Acest control se efectuează numai în limita temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, control efectuat, astfel, Colegiul penal constată că erori de drept în speța examinată nu s-au stabilit.

Astfel, instanța de recurs menționează că conform art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma

cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar conform art. 8 alin.(3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei, de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpatului, iar instanței de apel nu i-au fost prezentate alte probe concludente și pertinente care ar confirma cu certitudine vinovăția inculpatului, iar în lipsa acestora, îndoielile care nu pot fi înlăturate corect au fost interpretate în favoarea acestuia.

Ținând cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursul procurorului urmează a fi declarat inadmisibil, fiindcă argumentele invocate sunt vădit neîntemeiate.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul Penal

### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul, în Procuratura de nivel Curții de Apel Chișinău, Tudor Cojocaru împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2013 în cauza penală în privința lui *Talpă Petru Andrei* ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la data de 10 iulie 2013.

Președinte	Judecător	Judecător
(semnătura)	(semnătura)	(semnătura)
Petru Ursache	Ghenadie Nicolaev	Vladimir Timofti

**Copia corespunde originalului**

**Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**

