Dosarul nr. 1ra-334/2015

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIŢIE
DECIZIE

07 aprilie 2015 *mun. Chişinău*

Colegiul penal în următoarea componenţă:
Preşedinte – Gordilă Nicolae,
Judecători – Covalenco Elena, Diaconu Iurie, Guzun Ion, Toma Nadejda,

judecînd, fără citarea părţilor, recursurile ordinare, declarate de către inculpatul Catana Denis, avocatul Revenco Eduard în numele inculpatului Catana Denis, inculpatul Fanari Dorin şi avocatul său, Negru Veaceslav, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 12 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-i pe

Catana Denis Gheorghi, *născut la 20 martie 1989, originar şi domiciliat mun. Bălţi str. Sportivă 23 ap. 98*
şi
Fanari Dorin Valeriu, *născut la 19 decembrie 1993, originar şi domiciliat mun. Bălţi str. Sportivă 23 ap. 62*

Termenul de examinare a cauzei:
1. *prima instanţă: 02.01.2012 - 13.11.2013*
2. *instanţa de apel: 24.12.2013 - 12.11.2014*
3. *instanţa de recurs: 19.02.2015 - 07.04.2015*

În baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curţii Supreme de Justiţie,

A C O N S T A T AT:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Bălţi din 13 noiembrie 2013, Catana Denis Gheorghi, a fost condamnat în baza:

- art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce constituie 10.000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 4 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă – 4 ani închisoare şi amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce constituie 10.000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Conform art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei cu închisoarea, pe un termen de probă de 4 ani.

În baza art. 87 alin. (2) Cod penal, a fost dispusă executarea pedepselor de sine stătător.

Prin aceeași sentinţă a fost condamnat şi Fanari Dorin Valeriu, în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, la 5 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei cu închisoare, pe un termen de probă de 4 ani.

A fost încasat de la Fanari Dorin în beneficiul părţii vătămate, Jmurco Denis, prejudiciul material în sumă de 7.250 lei.

2. Potrivit sentinţei s-a stabilit că, Catana D., la 15 noiembrie 2011, în jurul orei 06.45, fiind în stare de ebrietate alcoolică şi fiind conştient de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale şi urmările lor, deplasîndu-se fiind la volanul automobilul de model „Dacia Logan" cu n/î K AO 635, pe str. Bulgară, mun. Bălţi, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie ai CPM Bălţi. Fiind supus testării alcoolscopice, prin metoda alcotest „Drager", în rezultatul căruia a fost stabilit că, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Catan D. a constituit 0,45 mg/l. Ulterior, fiind escortat de către colaboratorii de poliţie la Serviciul narcologic al Spitalului municipal Bălţi, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 241/1851 din 28.11.2011, în sîngele lui Catana D. s-a depistat alcool etilic echivalent a 1,16 g/l, cantitate care conform alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, se atribuie la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Tot el, la data de 26 iunie 2012, în jurul orei 12.00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în locuinţa lui Jmurco Denis, situată în mun. Bălţi str. Sportivă 23 ap. 99, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, profitînd de faptul că nu a fost observat de nimeni, pe ascuns a sustras o geantă cu inscripţia „Sport" în valoare de 150 lei, în care se afla suma de 400 lei, bunuri ce aparţineau lui Jmurco Denis, astfel cauzîndu-i părţi vătămate prejudiciu material considerabil în valoare de 550 lei, după ce cu cele sustrase a părăsit locul săvîrşirii infracţiunii.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, respectivele acţiunii au fost calificate în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, ca *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat;* precum şi în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal – *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Prin aceeaşi sentinţă, s-a stabilit că, Fanari D., la 26 iunie 2012, în jurul orei 12.00, aflîndu-se în locuinţa lui Jmurco Denis, situată în mun. Bălţi str. Sportivă 23 ap. 99, unde în comun au consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică acţionînd cu intenţie criminală unică îndreptată pentru sustragerea bunurilor altei persoane, l-a atacat pe Jmurco D., aplicînd acţiuni de violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, manifestate prin cauzarea multiplelor lovituri, în diferite regiuni ale corpului, cu mîinile şi picioarele, precum şi cu o maşină manuală de conservat, provocîndu-i ca consecinţă vătămări corporale uşoare cu dereglare de scurtă durată a sănătăţii, după ce, folosindu-se de faptul, că a înfrînt posibilitatea ultimului de a opune careva rezistenţă, în mod deschis i-a sustras un lănţişor de aur, cu greutatea de 7 gr., în valoare de 6.250 lei, un telefon

mobil de model „Nokia 2610 C” în valoare de 1.000 lei, iar în total bunuri materiale în sumă de 7.250 lei, astfel cauzîndu-i părţii vătămate, daună în proporţii considerabile.

Acţiunile, lui Fanari D., au fost calificate de către instanţa de judecată, în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşit cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

3. Sentinţa a fost atacată cu apel de către procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul, Catana D., să fie condamnat în baza:

- art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 6 ani închisoare;

- art. 264^1 alin. (1) Cod penal, la 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84, 87 Cod penal, a-i stabili inculpatului, Catana D., pedeapsă definitivă – 6 ani 4 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată, a solicitat şi condamnarea inculpatului, Fanari D., în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul a invocat că, inculpatul, Catana D., a participat la comiterea infracţiunii imputate împreună cu Fanari D., sustrăgând gentuţa de la partea vătămată, cunoscînd că acolo sunt bani şi conştientizînd că sustrag bunurile în prezenţa altor persoane, astfel săvîrşind sustragere deschisă a bunurilor. Totodată, instanţa de judecată a constatat faptul aplicării loviturilor de către Fanari D., cu un obiect folosit în calitate de armă. Prin urmare, instanţa de judecată incorect a recalificat acţiunile inculpatului, Fanari D., de la art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la cele prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, care nu prevede semnul calificativ aplicarea obiectelor în calitate de armă. De asemenea, în şedinţa de judecată, partea vătămată a declarat că a fost lovit iniţial de inculpatul, Fanari D., iar Catana D., se afla în faţa lui şi a văzut aplicarea loviturilor. Reieşind din multitudinea de lovituri aplicate, rezultă că a fost maltratat de către ambii. Iar declaraţiile inculpatului, Catana D., urmează a fi apreciate critic şi fiind făcute cu scopul de a se eschiva de răspundere penală.

3.1 De către procurorul, Procuraturii de nivelul Curţii de Apel Bălţi, Formusatii A., a fost depus apel suplimentar, prin care a menţinut cerinţele şi motivele apelului iniţial, suplimentar solicitînd, în privinţa inculpatului, Catana D., în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, să-i fie stabilită şi pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, omisiune strecurată în apelul declarat iniţial de către procurorul Procuraturii mun. Bălţi.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 12 noiembrie 2014, au fost admise apelul iniţial şi cel declarat suplimentar de către procurori, fiind casată

sentinţa şi pronunţată o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă prin care Catana D., a fost condamnat în baza:

- art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani;

- art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 6 ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1), 87 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 6 ani 3 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani.

De asemenea, a fost condamnat şi Fanari D. în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la 6 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Dispoziţiile sentinţei referitoare la latura civilă şi corpurile delicte au fost menţinute.

5. În motivarea soluţiei, instanţa de apel a menţionat că, prima instanţă a judecat unilateral şi superficial cauza privind condamnarea inculpatului, Catana D., în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal şi respectiv condamnarea inculpatului Fanari D. în baza art.187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, în lipsa unei cercetări obiective a probelor acuzării, cu aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, iar ca rezultat constatarea greşită a aspectelor de drept, ce au dus la o încadrare greşită a acţiunilor inculpaţilor. La emiterea sentinţei, instanţa trebuia să îndeplinească cerinţele art. 394 Cod de procedură penală şi să soluţioneze toate chestiunile prevăzute de art. 385 Cod de procedură penală. Prima instanţă, la adoptarea sentinţei a ignorat respectarea prevederilor procesual penale şi anume, dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia sunt învinuiţi inculpaţii, daca fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea. Astfel constatîndu-se, că soluţia adoptată de către prima instanţă privind reîncadrarea acţiunilor criminale a inculpaţilor este nemotivată prin prisma probelor administrate în cauză.

Instanţa de apel a conchis că hotărîrea primei instanţe privind reîncadrarea acţiunilor inculpatului, Catana D., de la art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal şi a inculpatului, Fanari D., de la art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, la art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, nu este motivată, deoarece cercetînd suplimentar şi multilateral probele administrate în prezenta cauză, acestea dovedesc săvîrşirea de către ambii inculpaţi a infracţiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, - *tîlhăria, adică atacul săvrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, de către două persoane, cu aplicarea altui obiect în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.* În confirmarea acestei concluzii, instanţa de apel a reţinut în calitate de probe: procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi fototabelul din 26.06.2012 (f.d. 8-9 vol. 1); procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 1463 din 26.06.2012 prin care s-a constatat că Fanari D., era în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 13-14 vol. 1); procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de

consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 1462 din 26.06.2012 prin care s-a constatat că Catana D., era în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 15-16 vol. 1); procesul-verbal de examinare corporală şi fototabel din 27.06.2012 (f.d. 22-25 vol. 1); raport de expertiză medico-legală nr. 522 din 27.06.2012 (f.d.30-31 vol. 1); procesul-verbal şi ordonanţa de ridicare din 27.06.2012 (f.d. 47-48 vol. 1); procesul-verbal de examinare a obiectului şi fototabelul din 27.06.2012 (f.d.49-50 vol. 1); procesul-verbal şi ordonanţa de ridicare din 29.06.2012 (f.d. 53-54 vol. 1); procesul-verbal de examinare a obiectului şi fototabelul din 11.07.2012 (f.d. 58-61 vol. 1); ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.07.2012 (f.d. 62 vol. 1); ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 09.07.2012 (f.d. 63-64 vol. 1); procesul-verbal de examinare a obiectului şi fototabelul din 10.07.2012 (f.d. 65-66 vol. 1); procesul-verbal de interogare a părţii vătămate, Jmurco D. din 04.07.2013 (f.d. 155-159 vol. 2), procesul-verbal de interogare a martorului, Jmurco R., din 04.07.2013 (f.d. 160-161 vol. 2); procesul-verbal de interogare a martorului, Orlei V., din 08.07.2013 (f.d. 162-163 vol. 2).

Avînd în vedere ansamblul de probe enunţat, instanţa de apel a constatat că Fanari D. şi Catana D., au săvîrşit acte de tîlhărie exprimate în următoarele: la data de 26 iunie 2012 în jurul orei 12.00, aflîndu-se în locuinţa lui Jmurco Denis, amplasată pe adresa mun. Bălţi, str. Sportivă 23, ap. 99, unde în comun au consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionînd cu intenţie criminală unică, îndreptată pentru sustragerea bunurilor altei persoane, l-au atacat pe Jmurco D., aplicînd acţiuni de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, manifestate prin cauzarea multiplelor lovituri (nu mai puţin de 43) în diferite regiuni ale corpului, cu mîinile şi picioarele, precum şi de către Fanari D., cu o maşină manuală de conservat, aplicată de el în calitate de armă, provocîndu-i ca consecinţă vătămări corporale uşoare cu o dereglare de scurtă durată a sănătăţii (de la 6 la 21 zile). Ulterior, folosindu-se de faptul, că au înfrînt posibilitatea ultimului de a opune careva rezistenţă, în mod deschis i-au sustras o geantă bărbătească de culoare neagră cu inscripţia „Sport" în valoare de 150 lei, în care se aflau bani în sumă de 400 lei, un lănţişor din aur, cu greutatea de 7 gr., în valoare de 6.250 lei, un telefon mobil de model „Nokia 2610C", în valoare de 1.000 lei, iar în total bunuri materiale a lui Jmurco D. în sumă de 7.800 lei, cauzîndu-i părţii vătămate prejudiciu în proporţii considerabile, după care au părăsit locul săvîrşirii infracţiunii.

Prin urmare, instanţa de apel a statuat că, prima instanţă contrar prevederilor art. 61 şi 75 Cod penal, incorect a individualizat pedepsele stabilite inculpaţilor şi nejustificat a concluzionat despre posibilitatea corectării şi reeducării acestora fără izolarea de societate, stabilindu-le suspendarea executării pedepsei.

Totodată, ţinînd cont de cele expuse mai sus şi de faptul, că inculpaţii au comis o infracţiune care în temeiul art. 16 alin. (4) Cod penal face parte din categoria infracţiunilor grave, săvîrşită cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, ambii fiind în stare de ebrietate, instanţa de apel a conchis că, corectarea inculpaţilor şi prevenirea săvîrşirii de către ei a altor

infracţiuni poate fi atinsă doar în cazul aplicării faţă de aceştia a pedepsei sub formă de închisoare.

6. Decizia instanţei de apel este atacată cu recursuri ordinare de către:

6.1 Inculpatul, Catana D., în care invocă că, a fost condamnat pe nedrept, fără a se lua în consideraţie faptul declarării de către partea vătămată că nu a fost bătut de către el, deoarece nu se afla în apartament la acel moment şi a restituit prejudiciul cauzat. Mai indică că, regretă de cele întîmplate şi intenţionează să-şi creeze o familie şi să ducă un mod de viaţă exemplar.

6.2 Avocatul, Revenco E., în numele inculpatului Catana D., prin care solicită casarea acesteia în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, cu menţinerea sentinţei.

În susţinerea poziţiei sale, invocă că:

- instanţa de apel incorect a recalificat acţiunile inculpatului, Catana D., de la art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, deoarece nu au fost prezentate probe ce ar dovedi că inculpatul, Catana D., i-a aplicat careva lovituri părţii vătămate. Mai mult ca atît, partea vătămată, martorul, Ţîmbaliuc O. şi inculpatul, Fanari D., au declarat că ultimul a aplicat loviturile;

- consideră că prima instanţă corect i-a stabilit pedeapsă în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, inculpatului Catana D., deoarece el a sustras geanta şi banii fără ca să fie observat de către partea vătămată şi inculpatul, Fanari D., iar prejudiciul cauzat ulterior l-a restituit anume inculpatul, Catana D.

6.3 Inculpatul, Fanari D. şi avocatul său, Negru Veaceslav, prin care solicită casarea acesteia în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, cu menţinerea sentinţei.

În susţinerea poziţiei sale, invocă că:

- în acţiunile inculpatului, Fanari D., nu se conţin elementele infracţiunii de tîlhărie, deoarece nu a atacat partea vătămată şi acţiunile acestuia nu au fost însoţite de aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa şi sănătatea persoanei;

- inculpaţii nu a avut un scop comun de sustragere a bunurilor ce aparţin părţii vătămate şi au sustras bunuri de la ultimul, separat, fără a vedea fiecare din ei ce a sustras celălalt;

- inculpatul, Fanari D., i-a aplicat părţii vătămate leziuni corporale în rezultatul unui conflict avut anterior şi la acel moment nu a avut scopul sustragerii a careva bunuri;

- leziunile corporale aplicate părţii vătămate, au fost apreciate ca uşoare cu o dereglare de scurtă durată a sănătăţii şi instanţa de apel a neglijat Recomandarea Curţii Supreme de Justiţie nr. 51 din 20.06.2013 *Cu privire la aplicarea semnului calificativ al art. 188 alin. (1) Cod penal – tîlhăria însoţită de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate,* potrivit căreia se înţelege acea violenţă prin care s-au provocat vătămări corporale de grad mediu sau grave, iar în cazul în care vătămările corporale sînt uşoare, asemenea violenţă nu se consideră periculoasă pentru viaţă şi sănătate, şi urmează a fi calificate ca jaf;

- nu şi-a găsit confirmarea atacului, deoarece partea vătămată a fost o perioadă îndelungată, în compania inculpaţilor în apartamentul său, la invitaţia lui, fiind

vecini, în relaţii de prietenie, împreună au servit băuturi spirtoase, iar însuși conflictul a apărut ulterior, pe fundalul unui conflict mai vechi;

- inculpatul, Catana D., nu i-a aplicat părţii vătămate careva lovituri şi în general nu a aplicat careva violenţă, iar partea vătămată a dat declaraţii care nu au redat realitatea celor întîmplate;

- careva martori oculari la cele întîmplate nu au fost, martorii Orlei V. şi Jmurco R., au relatat despre cele aflate din cuvintele părţii vătămate, iar celelalte probe nu dovedesc direct faptul săvîrşirii infracţiunii imputate;

- consideră corectă hotărîrea primei instanţe, privind calificarea acţiunilor inculpatului, Fanari D., ca jaf şi individualizarea pedepsei aplicate acestuia, recunoscîndu-şi vina ultimul în acest sens, căindu-se sincer de cele întîmplate, şi-a cerut scuze de la partea vătămată, convenind să-i restituie prejudiciul cauzat, după revenirea ultimului în ţară, astfel nefiind stabilite careva interdicţii de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1^1) Cod de procedură penală, procurorul, a depus referinţă privind opinia sa asupra recursurilor declarate prin care a solicitat respingerea acestora ca inadmisibile, deoarece criticile formulate de recurenţi au fost obiect de studiu la judecarea cauzei în instanţa de apel şi nu se încadrează în prevederile art. 427 Cod de procedură penală. Iar, recursul declarat de către inculpatul, Catana D., urmează a fi respins ca declarat cu încălcarea prevederilor art. 422 Cod de procedură penală.

8. Judecând recursurile declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul lărgit concluzionează că acestea urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanţa de recurs, judecînd recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menţinerea hotărîrii atacate.

Recurenţii, invocă ca temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală şi anume că hotărîrea instanţei de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept, deoarece *faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită.*

Totodată, instanţa de recurs remarcă că, inculpatul, Catana D., precum şi apărătorul său, nu contestă vinovăţia sau încadrarea juridică a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, pentru care a fost condamnat. Prin urmare, Colegiul penal nu se va expune asupra acestui capăt de condamnare, obiect al analizei la judecarea recursurilor va constitui corectitudinea încadrării juridice a acţiunilor inculpaţilor în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal.

La verificarea incidenţei temeiului pentru recurs, invocat de recurenţi şi prevăzut la pct. 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, instanţa de recurs menţionează că, este necesar să se ţină cont de fapta săvîrşită, cum a fost stabilită aceasta de către instanţele de fond, precum şi să se stabilească, dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corectă, corespunzătoare faptei constatate, şi numai în cazul cînd fapta a fost încadrată în baza unei alte norme penale, este posibil de conchis că aceasta a fost încadrată juridic greşit.

Colegiul penal lărgit, analizînd hotărîrea atacată, în raport cu lucrările dosarului consideră totuşi, că temeiul invocat de recurenţi nu este incident în prezenta speţă.

Pentru a susţine poziţia sa, instanţa de recurs remarcă prevederile art. 414 alin. (1), (5) Cod de procedură penală, unde este prevăzut că *instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. Instanţa de apel se pronunţă asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

De asemenea, Colegiul menţionează că, fiecare probă, cu respectarea prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Din conţinutul apelurilor declarate de către procurori împotriva hotărîrii primei instanţe rezultă că aceştia au contestat-o, nefiind de acord cu reîncadrarea acţiunilor inculpaţilor Catana D. şi Fanari D., din prevederile art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, precum au fost învinuiţi, în cele ale art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal şi respectiv art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, considerînd că inculpaţii au comis infracţiunea de tîlhărie, fapt confirmat prin cumulul de probe administrate în prezenta cauză.

Prin urmare, în opinia Colegiului, instanţa de apel, examinînd apelurile declarate de procurori, cercetînd suplimentar probele administrate la prezenta cauză, cu respectarea prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, apreciindu-le just în corespundere cu cerinţele art. 101 al aceluiaşi Cod, învederând pertinenţa, concludenţa, utilitatea şi veridicitatea şi coroborarea reciprocă, astfel, corect a concluzionat că învinuirea înaintată inculpaţilor în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal şi-a găsit confirmarea, iar prima instanţă eronat a apreciat împrejurările de fapt şi în consecinţă greşit a încadrat în drept acţiunile inculpaţilor.

Subsidiar la concluziile instanţei de apel, Colegiul relevă considerentele doctrinale care specifică că, infracţiunea de tîlhărie constă în atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe. *Victimă* a infracţiunii de tîlhărie este persoana agresată.

Latura obiectivă a tîlhăriei constă în fapta prejudiciabilă alcătuită din următoarele două acţiuni: 1) acţiunea principală, care se exprimă în sustragere; 2) acţiunea adiacentă, care constă din atacul săvîrşit asupra unei persoane, însoţit în mod alternativ de: a) violenţa periculoasă sau sănătatea persoanei agresate; b) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

În continuare, teoria penală relevă că, componenta indispensabilă a acţiunii adiacente este atacul asupra unei persoane. Prin atac se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoţită de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe.

Reieşind din declaraţiile părţii vătămate, Jmurco D. (f.d. 155-159 v. 2), acesta se afla la domiciliul său şi consuma băuturi spirtoase cu inculpaţii, stînd la masă a fost lovit după cap şi a căzut jos, a fost lovit de nenumărate ori, îndeosebi de către inculpatul, Fanari D., după care i-au fost sustrase bunuri cu valoare considerabilă. În

asemene împrejurări, instanţa de recurs constată că, partea vătămată a fost agresată, fiind săvşit asupra acesteia, atac, cu scopul de a-i fi sustrase bunurile.

La acest capitol, instanţa de recurs consideră neîntemeiate alegaţiile recurenţilor precum că, nu sunt probe directe ce ar dovedi săvîrşirea tîlhăriei, iar martorii Orlei V. şi Jmurco R., nu au fost oculari. Declaraţiile părţii vătămate, coroborează cu declaraţiile acestor martori, care au venit la faţa locului după săvîrşirea infracţiunii fiind somate de către victimă şi au redat despre cele întîmplate descriind împrejurările reale depistate şi descrise de către partea vătămată, declaraţiile fiind consecvente pe tot parcursul procesului penal şi care nu trezesc careva dubii.

Nu în ultimul rînd, rezultînd din procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 26.06.2012 şi fototabela (f.d. 8-9 v. 1); procesul-verbal de examinare corporală din 27.06.2012 şi fototabela (f.d. 22-25 v. 1); raportul de expertiză medico-legală nr. 522 din 29.06.2012, se constată că, părţii vătămate i-au fost aplicate multiple lovituri şi la care s-au depistat comoţie cerebrală, multiple echimoze şi excoriaţii a feţii, membrelor şi cutiei toracice, hemarogie la ochiul stîng, edem a ţesuturilor moi a feţii. Leziunile au fost produse prin acţiune de nenumărate ori (minim de 43 ori), iar echimozele în formă de semilună depistate pe membrele superioare şi pe cutia toracică sunt urme a aplicării loviturilor cu maşina manuală de conservat ce are una din suprafeţe rotunde. Deci, cu toate că leziunile corporale depistate la partea vătămată au fost apreciate ca uşoare, Colegiul penal luînd în consideraţie intensitatea loviturilor aplicate victimei, localizarea lor, obiectul loviturilor, metoda de operare, în cumul au constituit un pericol real pentru viaţa şi sănătatea părţii vătămate şi apreciază acţiunile inculpaţilor, la săvîrşirea atacului asupra părţii vătămate, ca violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea părţii vătămate, mai ales că în cadrul şedinţei în prima instanţă (mai mult de un an de la săvîrşirea infracţiunii) aceasta a declarat că, încă resimte consecinţele acelui atac şi are dureri de cap, ceea ce nu a avut anterior.

Aşadar, aplicarea vătămării intenţionate uşoare a integrităţii corporale nu constituie un obstacol de a fi incidente art. 188 Cod penal, fapt prevăzut şi în *Hotărîrea Plenului CSJ nr. 12 din 22 decembrie 2014 pentru modificarea şi completarea Hotărîrii Plenului CSJ nr. 23 din 28.06.2004 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor”*, din care motiv sînt respinse ca neîntemeiate argumentele inculpatului, Fanari D. şi a apărătorului său, ce se referă la neglijarea Recomandării CSJ nr. 51 din 20.06.2013 *Cu privire la aplicarea semnului calificativ al art. 188 alin. (1) Cod penal – tîlhăria însoţită de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate*, mai mult ca atît, urmare a Hotărîrii Plenului supra menţionată, această recomandare a fost abrogată.

Cu privire la argumentele recurenţilor precum că inculpatul, Catana D., nu a aplicat careva lovituri sau violenţă, Colegiul consideră că nu au nici o relevanţă în speţă, deoarece chiar şi în cazul cînd acţiunile violente au fost aplicate doar de către inculpatul, Fanari D., iar inculpatul, Catana D., asistîndu-l, fără a-i opune careva impedimente esenţiale ultimului, conştientizînd caracterul ilicit al acţiunilor primului şi anume că atacul asupra părţii vătămate, îi va facilita realizarea scopului acţiunii principale a laturii obiective al tîlhăriei şi anume sustragerea bunurilor, la fel

şi că poate fi observat de victimă cînd îi sustrage bunurile, şi-a realizat scopul cupid şi a sustras geanta sportivă cu bani, în urma atacului săvîrşit asupra victimei.

La fel, în viziunea Colegiului, argumentul precum că confirmarea atacului se exclude din motiv că inculpaţii sînt în relaţii de vecinătate şi prietenie cu partea vătămată, care i-a invitat pentru a servi băuturi spirtoase, nu are nici o importanţă în cazul dat, deoarece intenţia săvîrşirii sustragerii bunurilor de la partea vătămată, profitînd de starea de ebrietate a ultimei, rezultă că a apărut nemijloct, în prezenţa scopului de cupiditate. Mai ales pe fundalul unei pretenţii materiale invocate din trecut, precum a declarat inculpatul, Fanari D. (f.d. 164-165 v. 1), că partea vătămată i-a furat în copilărie un „plăier", fapt ce a şi avut un aspect deghizat pentru a iniţia atacul asupra acestuia, întru răzbunarea şi realizarea scopului de cupiditate, de a sustrage şi el bunuri de la victimă.

Elocvent, pe această linie de idei este şi acel fapt că realizînd atacul asupra victimei, care a încercat să opună rezistenţă, precum au indicat şi inculpaţii în declaraţiile sale, a fost folosit de către inculpaţi un obiect în calitate de armă şi anume, o maşina manuală de conservat (fototabela f.d. 60 v. 1), cu care i-au cauzat victimei vătămări periculoase pentru viaţă şi sănătate, sub formă de multiple echimoze (fototabelă f.d. 23-25 v. 1). Aceste împrejurări, reprezentînd şi agravanta infracţiunii de tilhărie, prevăzută de lit. e) alin. (2) art. 188 Cod penal. Iar în cazul prezenţei unei astfel de agravante, în opinia Colegiului penal, sunt nefondate argumentele recurenţilor privind corectitudinea calificării acţiunilor inculpatului Fanari D., în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal şi respectiv a inculpatului Catana D., în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, deoarece în latura obiectivă a componenţelor de infracţiuni menţionate, nu este prevăzut calificativul „*alte obiecte folosite în calitate de armă*". Ceea ce denotă suplimentar, că sunt juste concluziile instanţei de apel, privind aprecierea eronată a împrejurărilor de fapt, de către prima instanţă, ce a dus la o încadrare juridică greşită a acţiunilor inculpaţilor.

Generalizînd cele expuse mai sus, Colegiul lărgit, apreciază ca juste concluziile instanţei de apel, privind încadrarea juridică a acţiunilor inculpaţilor în baza art. 188 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, şi anume - *tîlhăria, adică atacul săvrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei agresate, de către două persoane, cu aplicarea altui obiect în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.*

Instanţa de recurs, în consecinţă consideră că, instanţa de apel, a ţinut cont în deplină măsură de prevederile art. 61, 75 Cod penal şi toate împrejurările săvîrşirii infracţiunii şi personalitatea inculpaţilor, stabilindu-le pe bună dreptate, categoria şi termenele pedepselor acestora, mai ales că tîlhăria este considerată cea mai periculoasă infracţiune săvîrşită prin sustragere şi una dintre cele mai periculoase infracţiuni, în genere.

De menţionat este şi acel fapt că, din conţinutul recursurilor declarate, Colegiul atestă critici privind aprecierea eronată a probelor de către instanţa de apel, însă aprecierea probelor ţine de examinarea cauzei în fapt şi în drept, de către instanţele de fond, iar dezacordul părţilor în acest sens nu constituie temei pentru desfiinţarea

unei hotărîri judecătoreşti şi temei pentru recurs, deoarece nu este prevăzut în alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Din considerentele expuse, Colegiul lărgit concluzionează că recursurile declarate sînt neîntemeiate şi urmează a fi respinse ca inadmisibile.

9. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E:

Se resping ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de către inculpatul Catana Denis, avocatul Revenco Eduard în numele inculpatului Catana Denis, inculpatul Fanari Dorin şi avocatul său, Negru Veaceslav, cu menţinerea deciziei Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 12 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-i pe **Catana Denis Gheorghi** şi **Fanari Dorin Valeriu.**

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunţată la data de 28 aprilie 2015.

Preşedinte	Gordilă Nicolae
Judecători	Covalenco Elena
	Diaconu Iurie
	Guzun Ion
	Toma Nadejda