

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

28 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcătorii - Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

examinînd cererea înaintată de inculpatul Popazoglo Mihail și avocatul acestuia Dumitran Ig., privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, de la judecarea, în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui Popazoglo Mihail, învinuit în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal,

*Termenul de examinare a cauzei  
de la 24 aprilie 2015-pînă la 28 aprilie 2015.*

**CONSTATĂ:**

1. Inculpatul Popazoglo M. și avocatul acestuia Dumitran Ig., la 16 aprilie 2015, au înaintat cerere privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat, Curdov A., de la judecarea, în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui *Popazoglo Mihail*, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, pe motiv că judecătorul nominalizat anterior, a participat la examinarea recursului înaintat de avocatul Dumitran I. în numele inculpatului Popazoglo M. împotriva încheierii prin care s-a aplicat în privința ultimului măsura preventivă - *ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport* (f.d.187, 203-205), prin urmare persistă temeiul prevăzut la art. 33 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală.

2. Examinînd cererea înaintată, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, recuzarea judecătorului trebuie să fie motivată, poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești și judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțe prevăzute în art. 33 al aceleiași norme.

Art. 33 Cod de procedură penală prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Din materialele cauzei rezultă că judecătorul Curții de Apel Comrat, Curdov A., în privința căruia a fost declarată recuzarea nu a participat anterior la judecarea cauzei în fond, însă a participat la examinarea recursului înaintat de către avocatul Dumitran I. în numele inculpatului Popazoglo M. împotriva încheierii prin care s-a aplicat în privința ultimului măsura preventivă – *ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport* (f.d.203-205).

Potrivit deciziei Curții de Apel Comrat din 20 februarie 2014, la adoptarea căreia a participat inclusiv judecătorul Curdov A., Colegiul penal constată că prin soluția adoptată a fost respins recursul înaintat împotriva încheierii Judecătorei Comrat din 12 februarie 2014 pe motiv că potrivit art. 329 alin.(2) Cod de procedură penală, doar în cazul aplicării arestării preventive, hotărîrea instanței poate fi atacată, în termen de 3 zile, în instanța ierarhic superioară cu recurs, care se va judeca conform prevederilor art.311 și 312, care se aplică în mod corespunzător.

Prin urmare, potrivit normei nominalizate, astfel de încheieri ca în speță nu pot fi atacate cu recurs.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autori în cererea de recuzare, nu poate servi temei de incompatibilitate prevăzut la art. 33 Cod de procedură penală, iar aceste argumente nu pot servi temei de satisfacere a cererii de recuzare, deoarece, situația în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate a judecătorului recuzat ar fi pusă la îndoială, lipsește și poartă un caracter declarativ, fiind bazate pe niște presupuneri.

Concomitent, instanța de recurs menționează, că anterior prin încheierea Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 02 decembrie 2014, pe același temei a fost respinsă declarația de abținere a judecătorului Curdov A.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererea înaintată ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu art.34, 35, 341 alin. (5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în numele Legii,

## DISPUNE:

Respinge cererea de recuzare, înaintată de inculpatul Popazoglo Mihail și avocatul acestuia Dumitran Ig., privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov, de la judecarea, în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui Popazoglo Mihail, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, publicată integral la 28 aprilie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti