

Curtea Supremă de Justiție

**DECIZIE**

**01 aprilie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Teodor Paraschiv, avocatul Silvia Timuș în numele inculpaților Mihail Rucavițin, Alexandru Melnic și Teodor Paraschiv și recursul suplimentar al avocatului Ruslan Cimpoi în numele inculpatului Teodor Paraschiv, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Șoldănești din 12 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui:

***Paraschiv Teodor Gheorghe**, născut la 29 iulie 1983, originar și locuitor al or. Șoldănești, str. Zorile 14,*

***Rucavițin Mihail Vasile**, născut la 14 mai 1985, originar și domiciliat al s. Chipeșca, r-nul Șoldănești*

***și***

***Melnic Alexandru Simion**, născut la 25 mai 1984, originar și locuitor al or. Șoldănești, str. Zorile 19,*

***Termenul de examinare a cauzei:***

*- prima instanță: 01.08.2012 – 12.09.2013;*

*- instanța de apel: 03.10.2013- 04.02.2015;*

*- instanța de recurs: 05.03.2015- 01.04.2015;*

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Șoldănești din 12 septembrie 2013, Melnic Alexandru, Rucavițin Mihail și Paraschiv Teodor au fost recunoscuți vinovați și condamnați în baza art. 309<sup>1</sup> alin. (3) lit. c) Cod penal la câte 5 (cinci) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de poliție pe termen de câte 2 (doi) ani.

Conform art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă de câte 2 (doi) ani.

**2.** Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, *Rucavițin Mihail*, activînd în baza ordinului MAI al RM nr. 510EF din 04.11.2011 în calitate de inspector

superior a grupei combaterea traficului de persoane a CPR Șoldănești, fiind obligat conform art. 1 al Legii RM „ Cu privire la poliție" nr. 416 din 18.12.1990 „să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime", deci, fiind persoana căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, adică, fiind persoană cu funcții de răspundere, urmărind scopul de a-i pedepsi pe Gnida Andrian și Gnida Igor și a-i intimida că au inițiat o ceartă în gospodăria proprie din s. Glingeni, r-nul Șoldănești, iar grupa operativă a fost nevoită să se deplaseze la fața locului pentru investigații, încălcând prevederile art. art. 14,15,16 al Legii RM nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție", intenționat a comis acte de tortură în următoarele împrejurări:

La 02.12.2011, în jurul orei 20.00, aflându-se în incinta primăriei și ulterior în biroul primarului Bîrcă Vasile din cadrul Primăriei satului Glingeni raionul Șoldănești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu șeful de post OOSS a postului de poliție al CPR Șoldănești „Glingeni", locotenent de poliție Melnic Alexandru și șeful de post OOSS a postului de poliție „Parcani" al CPR Șoldănești, locotenent major de poliție Paraschiv Teodor, urmărind scopul de a-i pedepsi pe Gnida Andrian și Gnida Igor, a aplicat ultimilor mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală -cap și torace, și l-a obligat pe Gnida Andrian să meargă tîrîș și cu „pași de gîscă" prin birou, iar ulterior l-a amenințat cu arma din dotare, astfel cauzîndu-i lui Gnida Andrian traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, edem și echimoză a pleoapei superioare pe stînga, edem a țesuturilor moi a femurului bilateral care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 121 D din 09.12.2011 se referă la leziuni corporale ușoare, iar lui Gnida Igor traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractură a osului nazal cu deplasare mică, care conform raportului de examinare medico-legală nr.124 D din 15.12.2011 se referă la vătămări corporale ușoare.

*Paraschiv Teodor*, activînd în baza ordinului MAI a RM nr. 52EF din 06.02.2009 în calitate de șef de post, ofițer operativ de sector a postului de poliție „Parcani" al CPR Șoldănești, fiind obligat conform art. 1 al legii RM „ Cu privire la poliție" nr.416 din 18.12.1990 „să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime", deci, fiind persoana căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, adică, fiind persoană cu funcții de răspundere, urmărind scopul de a-i pedepsi pe Gnida Andrian și Gnida Igor și a-i intimida că au inițiat o ceartă în gospodăria proprie din s. Glingeni, r-nul Șoldănești, iar grupa operativă a fost nevoită să se deplaseze la fața locului pentru investigații, încălcând prevederile art. art.14,15,16 al Legii RM nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție", intenționat a comis acte de tortură în următoarele împrejurări:

La 02.12.2011, în jurul orei 20.00, aflându-se în incinta primăriei și ulterior în biroul primarului Bîrcă Vasile din cadrul primăriei s. Glingeni, r-nul Șoldănești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu inspectorul superior al grupei combaterea traficului de persoane a CPR Șoldănești, Rucavițin Mihail și șeful de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Glinjeni al CPR Șoldănești Melnic Alexandru, urmărind scopul de a-i pedepsi pe Gnida Andrian și Gnida Igor, i-a aplicat ultimilor mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală-cap și torace, și l-a obligat pe Gnida Andrian să meargă tîrîș și cu „pași de gîscă” prin birou, astfel cauzîndu-i lui Gnida Andrian traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, edem și echimoză a pleoapei superioare pe stînga, edem a țesuturilor moi a femurului bilateral care conform raportului de expertiză medico-legală nr.62 D din 24.05.2012 se referă la leziuni corporale ușoare, iar lui Gnida Igor traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractură a osului nazal cu deplasare mică, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.61D din 24.05.2012 se referă la vătămări corporale ușoare.

*Melnic Alexandru* activînd în baza ordinului MAI a RM nr.448EF din 07.10.2011 în calitate de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Glingeni al CPR Șoldănești, fiind obligat conform art. 1 al legii RM „Cu privire la poliție” nr.416 din 18.12.1990 „să apere pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime”, deci, fiind persoana căreia într-o instituție de stat i se acordă permanent prin numire, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, adică, fiind persoană cu funcții de răspundere, urmărind scopul de a-i pedepsi pe Gnida Andrian și Gnida Igor și a-i intimida că au inițiat o ceartă în gospodăria proprie din s. Glingeni, r-nul Șoldănești, iar grupa operativă a fost nevoită să se deplaseze la fața locului pentru investigații, încălcînd prevederile art. art. 14,15,16 al Legii RM nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, intenționat a comis acte de tortură în următoarele împrejurări:

La 02.12.2011, în jurul orei 20.00, aflându-se în incinta primăriei și ulterior în biroul primarului Bîrcă Vasile din cadrul primăriei s. Glingeni, r-nul Șoldănești, în urma înțelegerii prealabile și împreună cu inspectorul superior al grupei combaterea traficului de persoane a CPR Șoldănești Rucavițin Mihail și șeful de post, OOSS a postului de poliție „Parcani” al CPR Șoldănești, locotenent major de poliție Paraschiv Teodor, urmărind scopul de a-i pedepsi pe Gnida Andrian și Gnida Igor, i-a aplicat ultimilor mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului inclusiv în regiunea organelor de importanță vitală-cap și torace, și l-a obligat pe Gnida Andrian să meargă tîrîș și cu „pași de gîscă” prin birou, astfel cauzîndu-i lui Gnida Andrian traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, edem și echimoză a pleoapei superioare pe stînga, edem a țesuturilor moi a femurilor bilateral care conform raportului de expertiză medico-legală nr.62 D din 24.05.2012 se referă la leziuni corporale ușoare, iar lui Gnida Igor traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractură a osului nazal cu

deplasare mică, care conform raportului de expertiză medico-legală nr.61D din 24.05.2012 se referă la vătămări corporale ușoare.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către inculpații Melnic Alexandru, Rucavițin Mihail și Paraschiv Teodor care au solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare.

În motivarea apelurilor inculpații au invocat aceleași motive și anume:

- atât Gnida Adrian cât și Gnida Igor au indicat, că la 02.12.2011, inculpații nu i-au bătut și nici nu i-au torturat. Leziunile depistate la ei au fost cauzate anterior atunci când Gnida Igor a căzut din căruță. Ultimii au indicat, că când se aflau în biroul primarului le-a curs sânge din nas din cauza tensiunii. Nu i-au pus să meargă tîrîș și cu „pași de gîscă” prin birou, și nu i-au amenințat cu arma din dotare;

- faptul că nu i-au torturat și nu i-au bătut a fost confirmat și de martorul Scripnic, cu care erau împreună în biroul primarului. Astfel și martorii Gnida V., Gnida O. au confirmat cele spuse de Gnida Andrian și Gnida Igor;

- probele care au fost administrate în cadrul ședinței de judecată corespund adevărului și ei au acționat în conformitate cu prevederile art. 1 al Legii RM „Cu privire la poliție” nr.416 din 18.12.1990;

- instanța urma să dea o apreciere corectă tuturor probelor administrate și să țină cont că art. 309<sup>1</sup> Cod penal este abrogat în baza Legii nr.252 din 08.11.2012, astfel în cazul dat nu putea fi pronunțată o sentință de condamnare pe o infracțiune care este abrogată.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2014, au fost respinse apelurile declarate, ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că în urma cercetării suplimentare a probelor și judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpaților Rucavițin Mihail, Paraschiv Teodor și Melnic Alexandru și a făcut o încadrare juridică justă a acțiunilor acestora în baza art.309<sup>1</sup> al. (3) lit. c) Cod penal.

Soluția instanței de fond se bazează pe probele cercetate în cadrul procesului judiciar și anume declarațiile părților vătămate Gnida Adrian și Gnida Igor, declarațiile martorilor Gnida Valentina, Gnida Oleg, Scripnic Serghei, Bîrcă Vasile, Bîrcă Igor, cât și prin probele scrise ale cauzei penale:

- plîngerea din 06.12.2011 depusă de Gnida Andrian adresată organelor de drept prin care solicită de a fi atrași la răspundere colaboratorii de poliție care l-au bătut pe el și fratele său (f.d.9, vol. I);

- plîngere din 09.12.2011 depusă de Gnida Igor adresată organelor de drept, prin care solicită de a fi atrași la răspundere colaboratorii de poliție care l-au bătut pe el și fratele său (f.d.13, vol. I);
- raportul de examinare medico-legală nr.31 din 06.12.2011 în privința lui Gnida Andrian prin care s-a constatat, că pentru determinarea gravității leziunilor corporale este necesar de prezentat rezultatul consultației traumatologului și neurologului (f.d.16, vol.I);
- raportul de examinare medico-legală nr. 121 D din 06.12.2011 în privința lui Gnida Andrian, prin care la ultimul au fost depistate: traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, edem și echimoză a pleoapei superioare pe stînga, edem a țesuturilor moi a femurelor bilateral, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii cu un corp dur, contondent, duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată /mai mult de 21 zile/ și se referă la vătămare corporală ușoară, (f.d.17, vol.I);
- raportul de examinare medico-legală nr. 124 D din 14.12.2011 în privința lui Gnida Igor, prin care la ultimul au fost depistate: traumă cranio-cerebrală închisă, comoție cerebrală, fractură a osului nazal cu deplasare mică, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii unui corp dur, contondent, duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată /nu mai mult de 21 zile/și se referă la vătămare corporală ușoară (f.d.18, vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2011, cercetării fiind supus biroul primarului din cadrul primăriei satului Glinjeni, raionul Șoldănești (f.d.23-35, vol.I);
- cererile către Centrul de Informații al MAI RM mun. Chișinău în privința lui Rucavițîn Mihail, Paraschiv Teodor și Melnic Alexandru din care rezultă faptul că anterior ultimii nu au fost condamnați (f. d. 45-47, vol.I);
- extras din ordin din 07.12.2011 în privința lui Melnic Alexandru (f.d.51, vol.I);
- fișa postului în privința lui Melnic Alexandru (f.d.52-54, vol.I);
- extras din ordin din 04.11.2011 în privința lui Rucavițîn Mihail (f.d.56, vol.I);
- fișa postului în privința lui Rucavițîn Mihail (f.d.57-58, vol.I);
- extras din ordin din 06.02.2009 în privința lui Paraschiv Teodor (f.d 60, vol.I);
- fișa postului în privința lui Paraschiv Teodor (61-62, vol.I);
- graficul de serviciu a colaboratorilor CPR Șoldănești pe luna dece 2011 (f.d.65, vol. I);
- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Gnida Andrian din 23.12.2011, prin care Gnida Andrian a fost recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.2011478012 (f.d.66, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui Gnida Igor. prin care Gnida Igor a fost recunoscut în calitate de parte vătămată pe cauza penală nr.2011478012 din 23.12.2011 (f.d.69, vol. I);
- ordonanța privind dispunerea colectării mostrelor pentru cercetare comparativă din 01.03.2012, prin care s-a dispus colectarea mostrelor de sânge pentru cercetare comparativă de la partea vătămată Gnida Igor în cantitate de 10 ml. care trebuie să se prezinte la Secția de Internare a Spitalului Raional Șoldănești la data de 01.03.2012. Colectarea mostrelor urmînd a fi efectuată de către specialistul asistență medicală a secției de internare a SR Șoldănești Lungu Ana (f.d.86-87, vol. I);
- ordonanța privind dispunerea colectării mostrelor pentru cercetare comparativă din 01.03.2012 prin care s-a dispus colectarea mostrelor de sânge pentru cercetare comparativă de la partea vătămată Gnida Andrian în cantitate de 10 ml. care trebuie să se prezinte la Secția de Internare a Spitalului Raional Șoldănești la data de 01.03.2012. Colectarea mostrelor urmînd a fi efectuată de către specialistul asistență medicală a secției de internare a SR Șoldănești Lungu Ana (f.d.88, vol.I);
- procesul-verbal de colectare a mostrelor de comparație din 01.03.2012 prin care s-a colectat sânge din venă în cantitate de 10 ml. de la partea vătămată Gnida Igor (f.d.89, vol.I);
- foto-tabel (f.d.92-94, vol. I);
- raportul de expertiză medico-legală nr.258 din 01.03.2012 prin care s-a ajuns la următoarele concluzii: probele-model de sânge de la pătimitii Gnida Igor și Gnida Andrian se referă la una și aceeași grupă sanguină O-alfa, beta(I). În porțiunile din petele de culoare cafenie (ob.1-7) de pe 4 (patru) tampoane din tifon cu spălaturi de pe covor, prezentate în calitate de obiecte de cercetare, în procesul examinării a fost găsit sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grupă prin metoda RAE (reacția absorbție-sluție) în petele acestea s-au stabilit antigenii „O(H)", ce presupune proveniența sîngelui de la persoană (persoane) cu grupa sanguină O-alfa, beta (I), cum sunt în cazul dat pătimitii: Gnida Igor, Gnida Andrian (f.d.97-100, vol.I);
- ordonanța de atașare la dosar a corpurilor delict din 01.03.2012 prin care s-a recunoscut în calitate de corp delict covorul ridicat din biroul primarului Vasile Bîrcă din satul Glinjeni, raionul Șoldănești și a anexa la prezenta cauză penală în calitate de mijloace materiale de probă și a le păstra la dosar (f.d. 102, vol.I);
- ordonanța de atașare la dosar a corpurilor delict din 01.03.2012 prin care s-a recunoscut în calitate de corp delict 4 tampoane de tifon cu spălaturi de pe covor și 2 eprubete de model „Vacutest" cu seria T3060 cu mostre sânge ridicate de la Gnida Andrian și Gnida Igor a anexa la prezenta cauză penală în calitate de mijloace materiale de probă și a le păstra la dosar (f.d. 103, vol.I);
- ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 01.03.2012 prin care s-a efectuat ridicarea următoarelor documente în original:
- materialul înregistrat în R-2 a CPR Șoldănești cu nr. 1693/2452 din 23.12.2011 le 13 file (f.d.104, vol.I);

- proces-verbal de ridicare din 01.03.2012, conform căruia a fost ridicat materialul înregistrat în R-2 a CPR Șoldănești cu nr. 1693/2452 din 23.12.2011 (f.d.105, vol.I);
- ordonanță de atașare la dosar a corpurilor delictate din 01.03.2012 prin care s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict materialul înregistrat în R-2 a CPR Șoldănești cu nr. 1693/2452 din 23.12.2011 și a anexa la prezenta cauză penală în calitate de mijloace materiale de probă și a le păstra la dosar (f.d.106, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.03.2012, prin care s-a efectuat examinarea obiectului: „materialul înregistrat în R-2 a CPR Șoldănești cu nr. 1693/2452 din data de 23.12.2011”, iar prin examinare s-a stabilit: materialul înregistrat în R-2 a CPR Șoldănești cu nr. 1693/2452 din 23.12.2011 are în componență 13 file și e acumulat pe faptul maltratării reciproce a fraților Gnida Andrian și Gnida Igor. Pe materialul dat s-a adoptat încheiere de finalizare a controlului la 23.12.2011 (f.d. 107-108, vol.I);
- încheiere despre rezultatele controlului cererii din 23.12.2011 (f.d. 109-116, vol.I);
- ordonanța privind efectuarea ridicării de obiecte și documente din 01.03.2012, prin care s-a dispus a efectua ridicarea următoarelor documente în original: cartela medicală (caiet cu 12 file) pe numele lui Gniga Andrian și cartela medicală (caiet cu 12 file, o solicitare la medicul traumatolog și neurolog și o planșă radiologică) pe numele lui Gnida Igor (f.d. 117, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare prin care au fost ridicate: cartela medicală (caiet cu 12 file, o solicitare la medicul traumatolog și neurolog și o planșă radiologică) pe numele lui Gnida Igor (f.d.118, vol.I);
- ordonanța de atașare la dosar a corpurilor delictate din 01.03.2012, prin care s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict cartelele medicale (caiet cu 12 file) pe numele lui Gniga Andrian și Gnida Igor și a anexa la prezenta cauză penală în calitate de mijloace materiale de probă și a le păstra la dosar (f.d. 119, vol.I)
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 01.03.2012 prin care s-a examinat obiectul: „cartelele medicale (caiet cu 12 file) pe numele lui Gnida Andrian și cartela medicală (caiet cu 12 file, o solicitare la medicul traumatolog și neurolog și o planșă radiologică) pe numele lui Gnida Igor și înscrisuri (f.d. 120-126, vol.I);
- raportul de expertiză medico-legală nr.62 D din 03.05.2012 prin care la Gnida Igor s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă, comotie cerebrală, fractură a osului nazal cu deplasare mică, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii cu un corp dur, contondent, duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată /nu mai mult de 21 zile/ și se referă la vătămare corporală ușoară (f.d. 129, vol.I);
- raportul de expertiză medico-legală nr.61 D din 03.05.2012 în privința lui Gnida Andrian prin care în privința lui Gnida Andrian s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă, comotie cerebrală, edem și echimoză a pleoapei superioare pe stîngă, edem și echimoză a pleoapei superioare pe stînga, edem a țesuturilor moi a femurelor

bilateral, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii cu un corp dur, contondent, duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată (nu mai mult de 21 zile) și se referă la vătămare corporală ușoară (f.d.130, vol.I);

- declarațiile părții vătămate Gnida Andrian date în ședința instanței de fond (f.d.35-37, vol.II);

- declarațiile părții vătămate Gnida Igor date în ședința instanței de fond (f.d.39-41, vol.II);

- declarațiile martorului Gnida Valentina date în ședința instanței de fond (f.d.43-44, vol.II);

- declarațiile martorului Gnida Oleg date în ședința instanței de fond (f.d.46, vol.II);

- declarațiile martorului Scripnic Serghei date în ședința instanței de fond (f.d.48-49, vol.II);

- declarațiile martorului Bîrcă Vasile date în ședința instanței de fond (f.d.52-53, vol.II);

- declarațiile martorului Bîrcă Igor date în ședința instanței de fond (f.d.55-56, vol.II).

Colegiul penal a considerat că nu pot fi reținute afirmațiile inculpaților invocate în apelurile declarate precum că nu au fost prezentate probe care ar confirma vinovăția acestora în comiterea infracțiunii imputate, deoarece aceste afirmații se combat prin ansamblul de probe cercetate atât de instanța de fond, cât și suplimentar de instanța de apel, fiind reflectate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Totodată, Colegiul penal a constatat că declarațiile părților Gnida Andrian și Gnida Igor date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, cât și a martorilor Gnida Oleg (fratele părților vătămate), Gnida Valentina (mama părților vătămate) și Scripnic Serghei (coleg de serviciu al inculpaților) date în fața instanței sunt nesincere, fiind făcute cu scopul de a ușura situația inculpaților Rucavițin Mihail, Paraschiv Teodor și Melnic Alexandru.

Deși părțile vătămate și martorii menționați și-au schimbat declarațiile în ședința de judecată, declarațiile date anterior se confirmă prin probele administrate și corect puse la baza sentinței de condamnare de către instanța de fond.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpați în săvârșirea infracțiunii reținute în sarcina lor de către instanța de fond, nu echivalează cu achitarea în baza normelor date, după cum solicită inculpații, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309<sup>1</sup> al.(3) lit. c) Cod penal, aceasta fiind o metodă de a denatura stabilirea adevărului și de a se eschiva de răspundere penală.

Nu a fost reținută nici afirmația inculpaților în apelurile declarate referitor la faptul, că art. 309<sup>1</sup> Cod penal este abrogat în baza legii penale nr. 252 din 08.11.2012, astfel nu puteau fi condamnați în baza unei legi inexistente.

Prin Legea nr. 252 din 08.11.2012 în vigoare din 21.12.2012, în Codul penal au fost operate modificări, abrogându-se art. 309<sup>1</sup>, dar concluzia că acțiunile incriminate la acest articol nu mai constituie infracțiune este una greșită, deoarece fapta de tortură incriminată inculpaților, după modificările operate la Codul penal prin legea nominalizată nu a fost decriminalizată, în continuare fiind pasibile de pedeapsă penală faptele prejudiciabile comise de către un colaborator de poliție, în baza art. 166<sup>1</sup> Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal a invocat prevederile art. 8 Cod penal potrivit căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru acesta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei și prevederile art. 10 Cod penal ce stipulează neretroactivitatea legii penale ce înăsprește pedeapsa și înrăutățește situația inculpatului, constatându-se că fapta a fost comisă la 02.12.2011 pe când producea efecte juridice Codul penal în redacția Legii din 30.06.2005 și conform acestuia, acțiunile inculpaților cădeau sub incidența art.309<sup>1</sup> al.(3) lit. c) Cod penal, infracțiunea fiind sancționată cu închisoare de la 5 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Colegiul penal a statuat, că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 al.(2) Cod penal precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, stabilind inculpaților o pedeapsă echitabilă faptelor infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

**5.** Împotriva hotărîrilor menționate, la 13.02.2015 inculpatul Paraschiv Teodor a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În motivarea recursului recurentul nu a invocat careva motive, însă a menționat că acestea urmează a fi prezentate pînă la fixarea ședinței de judecată.

**5.1.** La 11.03.2015, împotriva hotărîrilor menționate a declarat recurs ordinar avocatul Timuș Silvia în numele lui Rucavițin Mihail, Melnic Alexandru și Paraschiv Teodor, prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare.

În motivarea recursului, recurentul invocă că inculpații nu au săvârșit infracțiunea incriminată, fapt confirmat și prin declarațiile părților vătămate, care au spus că inculpații nu i-au bătut și nici nu i-au torturat, iar probele administrate în cadrul ședinței de judecată corespund adevărului.

**5.2.** La 24.03.2015, avocatul Cimpoi Ruslan în numele inculpatului Paraschiv Teodor a depus supliment la recursul din 13.02.2015, invocînd faptul că la materialele cauzei nu există nici o probă concludentă care ar demonstra faptul participării

inculpatului la săvârșirea infracțiunii, iar soluțiile de condamnare sunt bazate doar pe presupuneri.

Totodată, recurentul invocă faptul că a intervenit o lege penală mai favorabilă inculpatului, deoarece art. 309<sup>1</sup> Cod penal a fost abrogat fiind introdus art. 166<sup>1</sup> Cod penal, astfel instanța de fond urma să dea o calificare acțiunilor inculpaților și să porceadă la individualizarea pedepsei în baza legii penale noi.

6. Procurorul a depus referință asupra recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora, deoarece instanța de apel s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel adoptând o hotărîre legală și întemeiată.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora din următoarele considerente.

#### **7.1. Referitor la recursul ordinar declarat de inculpatul Paraschiv Teodor.**

Potrivit art. 432 alin. (4) Cod de procedură penală, *recursul se consideră admisibil în cazul în care acesta îndeplinește cerințele de formă și conținut, iar temeiurile invocate se încadrează în cele enumerate în art. 427 Cod de procedură penală – în cazul în care este prezentă încălcarea gravă a drepturilor persoanei, iar cauza prezintă un interes deosebit pentru jurisprudență.*

În sensul art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală recursul trebuie să fie motivat, iar art. 430 Cod de procedură penală indică expres cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărîrii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemei de drept ce persistă în cauză, indicînd care este eroarea comisă de instanță.

În acest sens se reține, că art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală prevede 16 temeiuri de declarare a recursului ordinar, astfel, dacă o parte a procesului consideră că soluția instanței de apel conține erori de drept și o atacă în instanța superioară, atunci ea este obligată, conform art. 430 pct. 5) Cod de procedură penală să motiveze recursul și să arate eroarea ce s-a comis în coraport cu cel puțin unul din temeiurile normei menționate.

Mai mult ca atît, instanța de recurs precizează că inculpatul în recursul declarat a indicat că va prezenta pînă la fixarea ședinței judiciare motivele de casare a hotărîrilor pronunțate, fapt ce nu a avut loc pînă în prezent.

Prin urmare, solicitarea formulată de recurent în recursul depus nu conține indicii unor erori de drept și respectiv nu sunt motivate sub aspectul casării hotărîrilor recurate, ca fiind ilegale.

În cazul în care autorul nu invocă concret în recurs temeiul sau eroarea pe care se bazează din cele reglementate de norma procesuală penală, un asemenea recurs se consideră ca fiind necorespunzător după conținut, deoarece nu îndeplinește exigențele prevăzute de pct. 5) art. 430 Cod de procedură penală și urmează a fi respins ca inadmisibil.

Astfel, Colegiul penal constată, că recursul ordinar declarat de inculpat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze recursul cu circumstanțe în fapt și în drept care l-ar justifica sub acest aspect, întrucât potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*

Conform art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrilor, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală.

În acest context, Colegiul conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului ordinar declarat de inculpatul Paraschiv Teodor și potrivit legii se impune inadmisibilitatea acestuia, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

### ***7.2. Referitor la recursul ordinar declarat de avocatul Silvia Timuș în numele inculpaților Mihail Rucavițin, Alexandru Melnic și Teodor Paraschiv și recursul suplimentar al avocatului Ruslan Cimpoi în numele inculpatului Teodor Paraschiv***

În conformitate cu prevederile art. 422 Cod de procedură penală, *termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.*

După cum rezultă din materialele dosarului, cauza penală a fost judecată în ordine de apel în prezența inculpaților și a avocaților acestora, dispozitivul deciziei a fost pronunțat la 12 decembrie 2014, iar decizia motivată inițial urma a fi pronunțată în ședința de judecată din 21 ianuarie 2015, însă în legătură cu complexitatea cauzei penale partea motivată a deciziei a fost pronunțată în ședința de judecată din 04 februarie 2015.

Tot aici, instanța de recurs precizează că inculpații nu s-au prezentat în ședința de judecată din 04.02.2015, din motive necunoscute, cu toate că au fost înștiințați la 12.12.2014 și la 21.01.2015, de aici reiese că dînșii intenționat s-au eschivat de a fi prezenți la pronunțarea deciziei motivate.

Mai mult ca atât, conform recipisei anexată la materialele cauzei inculpatul Paraschiv Teodor a primit copia deciziei la 06 februarie 2015 (f. d. 208 vol. II) și tot în aceeași zi copia deciziei a fost expediată inculpaților Melnic Alexandru și Rucavițin Mihail.

Prin urmare, aceste momente certifică faptul că termenul de 30 de zile de contestare cu recurs ordinar a deciziei instanței de apel stabilit de art. 422 Cod de procedură penală nu a fost respectat, deoarece recursul ordinar al avocatului Silvia Timuș în numele inculpaților Mihail Rucavițin, Alexandru Melnic și Teodor Paraschiv a fost declarat la 11 martie 2015, iar recursul suplimentar al avocatului Ruslan Cimpoi în numele inculpatului Teodor Paraschiv la 24 martie 2015, astfel, Colegiul penal consideră că recursurile au fost depuse peste termen, or termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a

exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca fiind declarat peste termen, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

În atare împrejurări, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel a expirat la 09 martie 2015, iar inculpații au avut reală posibilitate de a face cunoștință cu materialele cauzei penale și de a declara recurs în termenul stabilit de lege, mai mult ca atât, inculpatul Paraschiv Teodor a declarat inițial recurs ordinar nemotivat în termen - la 13.02.2015.

În această ordine de idei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursurile ordinare declarate sunt inadmisibile, ca fiind declarate peste termen.

**8.** În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva sentinței Judecătoriei Șoldănești din 12 septembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2014 de către inculpatul Teodor Paraschiv, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut, iar cel declarat de avocatul Silvia Timuș în numele inculpaților Mihail Rucavițin, Alexandru Melnic și Teodor Paraschiv, și recursul suplimentar al avocatului Ruslan Cimpoi în numele inculpatului Teodor Paraschiv, ca fiind depuse peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 29 aprilie 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun