

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Ropot Veaceslav în numele inculpatului Trîmbaci Ion, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Trîmbaci Ion Ion, născut la 13 aprilie 1984, originar și domiciliat în r-nul Rezina, s. Pripiceni-Răzești.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 17.02.2014 pînă la 08.08.2014;*

2. *Instanța de apel de la 01.09.2014 pînă la 23.12.2014;*

3. *Instanța de recurs de la 12.03.2015 pînă la 08.04.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 08 august 2014, Trîmbaci Ion a fost condamnat în baza art.152 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare.

În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa numită lui Trîmbaci Ion s-a suspendat condiționat cu stabilirea termenului de probă de 2 ani, dacă ultimul nu va săvîrși noi infracțiuni, prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Acțiunea civilă a părții vătămate Condrea Stepan a fost admisă în principiu în parte - referitor la pretenția privind încasarea prejudiciului material cauzat, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

S-a admis parțial acțiunea civilă a părții vătămate Condrea Stepan în partea încasării prejudiciului moral și s-a încasat de la Trîmbaci Ion și Chirița Tudor în beneficiul lui Condrea Stepan prejudiciu moral în mărime de cîte 1500 lei de la fiecare inculpat.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Chirița Tudor, însă în privința lui hotărîrile nu se contestă.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, la data de 20 octombrie 2013, în jurul orei 22.00, inculpatul Trîmbaci Ion împreună și prin înțelegere prealabilă cu inculpatul Chirița Tudor, fiind în relații ostile cu cet. Condrea Stepan, la domiciliul acestuia din sat. Pripiceni-Răzești, r-nul Rezina, i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico-legală nr.399 D din 27.11.2013, leziuni corporale medii sub formă de fractură recentă a coastei 10 pe dreapta, contuzia țesuturilor moi a capului și cutiei toracale pe dreapta, degetului 2 a mîinii drepte, plagă a buzei superioare, plăgi excoriate a feții.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către inculpatul Trîmbaci Ion, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare în

privința lui. În susținerea poziției sale apelantul a invocat că, nici un martor din cei care au fost audiați în ședință judiciară nu au declarat ca dînsul a aplicat lui Condrea Stepan careva lovituri. Partea vătămată, Condrea Stepan, în ședință judiciară precum și la urmărirea penală a menționat ca dînsul nu i-a aplicat leziuni corporale, declarînd doar că 1-a lovit de 2 ori în regiunea picioarelor, însă prin raportul de expertiză medico-legală N. 399D din 27.11.13, s-a stabilit că careva leziuni în regiunea picioarelor, la Condrea Stepan nu au fost stabilite. Astfel, numai inculpatul Chirița Tudor a declarat că Trîmbaci Ion i-a aplicat lui Condrea Stepan lovituri cu o bîță, ce aparține lui.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, a fost respins ca nefondat apelul inculpatului Trîmbaci Ion, cu menținerea sentinței.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Trîmbaci Ion a săvîrșit infracțiunea imputată lui.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectîndu-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Instanța de apel a considerat că de facto, inculpatul Trîmbaci Ion își recunoaște vina în comiterea infracțiunii încriminate, însă apreciază critic afirmațiile lui precum că, n-a avut înțelegere prealabilă cu inculpatul Chirița Tudor, nu i-a pricinuit intenționat lui Condrea Stepan vătămări corporale medii, deoarece ele nu corespund adevărului și sunt date în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală și sunt combătute de celelalte probe care demonstrează cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel a considerat ca fiind autentice și corespunzătoare adevărului declarațiile părții vătămate de la urmărirea penală, prin care se confirmă că acesta a fost lovit de ambii inculpați și care sunt în concordanță cu probele administrate în ședințele de judecată a instanței de fond și apel.

Mai mult ca atît Condrea Stepan a depus atît la 21.10.2013, cît și la 18.11.2013, plîngerii împotriva ambilor inculpați (f. d. 6, 8), iar ulterior, în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, la 29.07.2014 a depus și acțiune civilă, la fel, împotriva lui Trîmbaci Ion și Chirița Tudor (f. d. 108).

Astfel, argumentul părții vătămate precum că a făcut denunț și a depus declarații împotriva ambilor inculpați, din cauză că a suportat leziuni și avea mari dureri poartă caracter declarativ.

Mai mult ca atît, instanța de apel a considerat că faptul împăcării cu inculpatul Trîmbaci Ion pe parcursul urmăririi penale, ce se atestă prin cererea depusă de ultimul (f.d. 58), 1-a determinat să-și schimbe declarațiile în ședința de judecată, pentru ca astfel Trîmbaci Ion să evite răspunderea penală.

La aplicarea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului Trîmbaci Ion, instanța de apel a ținut cont de circumstanțele reale și personale și anume că săvîrșind infracțiunea de comun acord cu inculpatul Chirița Tudor, a pus în pericol sănătatea, viața și integritatea corporală a părții vătămate Condrea Stepan, ce a avut de suferit în cazul dat, atentînd astfel la valorile supreme, ocrotite atît de Constituția Republicii Moldova, cît și de legea penală, iar orice atentat la aceste valori este pasibil de pedeapsă.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, avocatul Veaceslav Ropot în numele inculpatului Trîmbaci Ion a declarat recurs ordinar, prin care solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. Recurentul face trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală argumentînd că cauza a fost examinată în absența inculpatului Chirița Tudor, ori, în declarațiile inculpaților și părții vătămate sunt contradicții; motivarea soluției este expusă neclar și anume – nu este indicat tipul penitenciarului în care urma să-și execute pedeapsa Trîmbaci Ion, chiar dacă a fost aplicat art. 90 Cod penal.

5.1. Procurorul, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocatul Veaceslav Ropot în numele inculpatului Trîmbaci Ion, solicitînd respingerea acestuia, deoarece este declarat peste termen;

5.2. Partea vătămată Condrea Stepan, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de avocatul Veaceslav Ropot în numele inculpatului Trîmbaci Ion, solicitînd admiterea acestuia cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, pe motiv că, inculpatul Trîmbaci Ion nu a cauzat leziuni corporale părții vătămate sub nici o formă.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Veaceslav Ropot în numele inculpatului Trîmbaci Ion, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție decide inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, doar în condițiile stipulate în acest articol.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Avocatul Veaceslav Ropot în numele inculpatului Trîmbaci Ion a invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5), 6) Cod de procedură penală, în sensul că, cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; motivarea soluției este expusă neclar

Însă aceste erori de drept invocate de recurent nu rezultă din actele cauzei, or, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecînd apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar a cercetat suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind audiată partea vătămată Condrea Stepan și inculpatul Trîmbaci Ion, s-a dat citire probelor examinate în prima instanță, astfel, s-a pronunțat argumentat și întemeiat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Referitor la argumentul apărătorului privind tipul penitenciarului, Colegiul penal menționează că, apelantul nu a invocat acest fapt în instanța de apel, ori, potrivit prevederilor art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală - temeiurile menționate la alin.(1) pot fi invocate în recurs doar în cazul în care au fost invocate în apel sau încălcarea a avut loc în instanța de apel.

Referitor la argumentul invocat în recurs, precum că în opinia apărării, instanța de apel urma să citeze pe inculpatul Chirița Tudor, Colegiul penal menționează următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Chirița Tudor nu a declarat apel împotriva sentinței primei instanțe, astfel participarea lui și a apărătorului, nu a fost obligatorie la examinarea apelului declarat de Trîmbaci Ion.

Conform art. 411 Cod de procedură penală, efectul extensiv constă în faptul că instanța de apel va examina cauza prin extindere și în privința la părțile care nu au declarat apel sau la care aceste nu se referă, avînd dreptul să ia o hotărîre și în privința lor. Acesta este un drept al instanței, dar nu o obligațiune.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, iar recursul declarat, este vădit neîntemeiat și se apreciază ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(1), alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de avocatul Ropot Veaceslav în numele inculpatului Trîmbaci Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Trîmbaci Ion*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **29 aprilie 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Elena Covalenco