

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan și Ion Guzun

examinînd demersul înaintat de Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar, privind strămutarea judecării contestației declarată de Palamaru Simion împotriva procesului verbal din 04 februarie 2015 în privința lui Palamaru Simion, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, la o instanță egală în grad,-

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar, a înaintat un demers prin care solicită strămutarea judecării contestației declarată de Palamaru Simion împotriva procesului verbal din 04 februarie 2015, întocmit în privința lui, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, la o instanță egală în grad.

În argumentarea demersului se invocă faptul că la 11 martie 2015 din partea contestatarului Palamaru Simion a parvenit cerere de recuzare a tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Hîncești pe motiv că procesul verbal cu privire la contravenție din 04 februarie 2015 al agentului constatator Inspectoratul de poliție Hîncești, a fost întocmit în baza cererii cet. Rotari Ecaterina care a activat timp de 4 ani în cadrul Judecătoriei Hîncești.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 12.03.2015 a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Tamara Mereuță și cererea de recuzare și strămutare a cauzei înaintată de contestatar.

La 12.03.2015 în adresa Curții Supreme de Justiție a fost înaintat un demers prin care s-a solicitat strămutarea contestației declarată de Palamaru Simion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.02.2015, la o instanță egală în grad.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24.03.2015 a fost respins demersul de strămutare a contestației declarată de Palamaru Simion, ca fiind neîntemeiată, materialul asupra cauzei contravenționale nr. 5r-13/15 fiind remis Judecătoriei Hîncești.

Ulterior, prin încheierile Judecătoriei Hîncești din 12.03.2015, 03.04.2015, 08.04.2015 și 09.04.2015 au fost admise declarațiile de abținere înaintate de toți judecătorii, pe motiv că partea vătămată Rotari Ecaterina a activat în calitate de grefier în cadrul aceleiași instituții.

Reieșind din faptul că prin abținerea de la judecarea cauzei a mai multor judecători, substituirea judecătorilor a devenit imposibilă pentru soluționarea în mod obiectiv, rapid, complet și desfășurarea normală a procesului, întru evitarea suspiciunilor pentru soluționarea cauzei, președintele instanței de judecată solicită strămutarea cauzei pentru judecare în altă instanță egală în grad.

2. Verificînd cererea repetată de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Conform art. 50 alin. (1) Cod de procedură penală, *strămutarea cauzei nu poate fi cerută din nou, afară de cazuri în care noua cerere se întemeiază pe circumstanțe pe care Curtea Supremă de Justiție nu le-a cunoscut în cadrul soluționării cererii anterioare sau pe circumstanțe apărute după aceasta.*

Avînd în vedere faptul, că partea vătămată pe caz, Rotari Ecaterina, a activat în calitate de grefier în cadrul Judecătoriei Hîncești, deja după remiterea cauzei pentru examinare Judecătoriei Hîncești de către Curtea Supremă de Justiție, judecătorii acestei instanțe și-au declarat abținerea, cererile fiind examinate în ordinea prevăzută de lege și respectiv admise, astfel încît formarea unui complet de judecată care ar putea soluționa cauza a devenit imposibilă. Această circumstanță este considerată ca temei ce cade sub incidența instituției strămutării și este pasibilă admiterii pentru a asigura soluționarea obiectivă a cauzei.

După cum subliniază și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali, miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică.

În aceste împrejurări, pentru soluționarea obiectivă, imparțială a cauzei și pentru a oferi garanțiile suficiente a unui proces echitabil la judecarea cauzei este necesară strămutarea judecării în altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Cimișlia.

3. În conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Admite cererea de strămutare înaintată de Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar, privind strămutarea judecării contestației declarată de Palamaru Simion împotriva procesului verbal din 04 februarie 2015 în privința lui Palamaru Simion, privind săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, cu transmiterea cauzei pentru judecare în altă instanță egală în grad și anume Judecătoria Cimișlia.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun