

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judcători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Oboroc Ion Iachim, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Ungheni din 16 noiembrie 2011 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2012, în cauza penală în privința lui

**Oboroc Ion Iachim**, născut la 08.03.1988, originar și domiciliat r-ul Ungheni, sat. Chirileni.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. Prima instanță: 22.08.2011 – 16.11.2011.*
- 2. Instanța de apel: 08.12.2011 – 01.02.2012.*
- 3. Instanța de recurs: 20.02.2015 – 01.04.2015.*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 16 noiembrie 2011 Oboroc Ion Iachim a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal la 6 (șase) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință, procesul penal în privința lui Bargan Nicolae a fost încetat, însă în privința acestuia hotărârea nu este contestată.

2. Pentru a se pronunța astfel, instanța a stabilit că, la data de 14 august 2011 aproximativ orele 23.30, Oboroc Ion, Vetrici Anatolie și Bargan Nicolae au convenit să sustragă pe ascuns niște ovine de pe teritoriul stânei din sat. Todirești, r-nul Ungheni. Ajungând lângă stână, Bargan N. a rămas în căruță, iar Oboroc Ion și Vetrici Anatolie au plecat în direcția stânei pentru a sustrage ovine. La stână Oboroc Ion și Vetrici Anatolie au fost depistați de către ciobanul Belevschi P., căruia i-au aplicat diverse lovituri cu pumnii și picioarele, l-au încuiat în casa de pe teritoriul stânei și au sustras două ovine.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, inculpatul Oboroc Ion a declarat apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri în privința sa în baza art.187 alin.(2) Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În motivarea apelului, inculpatul a indicat că împreună cu Vetrici A., au pătruns pe teritoriul stânei din sat. Todirești r-nul Ungheni pentru a sustrage două oi, dar fiind depistați de către paznicul Belevschi Petru, care, având în mână un băț, a încercat să-i lovească, însă inculpatul Oboroc Ion i-a luat bățul și l-a aruncat jos, apoi a sustras o oaie și a părăsit locul infracțiunii. A mai indicat inculpatul în apelul declarat că, nu a comis un atac tâlhăresc, deoarece nu a aplicat careva lovituri părții vătămate și nici nu a avut o astfel de intenție.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 01 februarie 2012 apelul declarat a fost admis din alte motive decât cele invocate de inculpat, a fost rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Oboroc Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit. b), d) Cod penal la 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În rest dispozițiile sentinței indicate au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prima instanță a comis un șir de erori, care urmau a fi înlăturate de către instanța de apel prin rejudecarea cauzei, fiind dispusă în cadrul acesteia cercetarea suplimentară a probelor administrate de către organul de urmărire penală.

Instanța de apel a conchis că, cumulul de probe prezentat și cercetat de prima instanță cu certitudine dovedește săvârșirea de către inculpatul Oboroc Ion a unui atac tâlhăresc, însă, în opinia instanței de apel, acuzatorul de stat a introdus fără careva probe în învinuire calificativul „cu cauzare de daune considerabile”. În acest sens instanța de apel a menționat că, bunurile materiale asupra cărora a fost îndreptat atacul criminal au constituit cele două ovine, sustrase din ocolul stânei, costul cărora a fost apreciat de proprietarul Mihail Sulă în sumă de 1200 lei, indicând această sumă în cererea prin care a sesizat organele de drept despre comiterea infracțiunii. Astfel din

Împrejurările descrise instanța de apel a concluzionat că acest element din învinuirea adusă inculpatului și anume lit. f) din alin.(2) art.188 Cod penal, a fost incorect încadrat de către acuzatorul de stat și reținut de către instanța de fond.

Totodată instanța de apel a considerat necesară excluderea din fapta imputată inculpatului Oboroc Ion a sintagmei „aplicarea diverselor lovituri cu pumnii și picioarele”, deoarece aceasta nu i-a fost adusă prin învinuire. În acest sens instanța de apel a constatat că instanța de fond a reținut acest aspect, prin derogare de la dispoziția art. 325 Cod de procedură penală, depășind limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

O altă eroare admisă de instanța de fond și constatată de către instanța de apel este faptul, că prima instanță la descrierea faptei penale, nu a indicat categoria vătămarilor corporale cauzate lui Beleavschi Petru de către Oboroc I. și Vetrici A., acestea fiind potrivit raportului de examinare medico-legală și a rechizitoriului de categoria „medii”.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, acțiunile inculpatului Oboroc Ion urmează a fi reținute astfel că în seara zilei de 14 august 2011 în jurul orelor 23.30 min, acționând în comun acord cu Vetrici Anatolie și Bargan Nicolae în scopul sustragerii a câteva ovine de pe teritoriul stînei din sat. Todirești, r-nul Ungheni, s-au deplasat la locul aflării ei, unde Bargan Nicolae a rămas să aștepte în căruță, iar Oboroc Ion și Vetrici Anatolie, pătrunzând pe teritoriul stînei, au încercat să le sustragă, dar fiind observați de către păstorul Beleavschi Petru, au aplicat față de acesta violență periculoasă pentru viață și sănătate, cauzându-i vătămări corporale medii, după care încuindu-l în căsuța de pe teritoriul stînei, au sustras două ovine, acțiunile inculpatului încadrându-se în prevederile art. 188 (2) lit. b), d) Cod penal *„tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra persoanelor în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viață și sănătatea persoanelor agresate, săvîrșit de mai multe persoane, prin pătrundere.”*

Cît privește pedeapsa aplicată inculpatului prin sentința instanței de fond, în opinia instanței de apel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale s-a ținut cont de prevederile art. 61 și 75 Cod penal, care determină scopul pedepsei penale - de restabilire a echității sociale și corijare a inculpatului, întru prevenirea comiterii de către el a altor infracțiuni, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ținând cont de gravitatea și gradul prejudiciabil al faptei, urmările survenite, lipsa pretențiilor materiale, persoana inculpatului, rolul lui în cele săvârșite, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea parțială a vinei și căința în cele săvârșite. În astfel de circumstanțe, în opinia instanței de apel, s-a impus

necesitatea stabilirii lui Oboroc Ion a unei pedepse cu închisoare, în limita sancțiunii minime prevăzute de norma penală imputată inculpatului, așa cum a fost stabilită și de către instanța de fond.

6. La data de 28 ianuarie 2015, împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar inculpatul Oboroc Ion, fără a invoca temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, exprimându-și doar dezacordul cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, solicitând declararea inadmisibilității acestora ca fiind depus peste termen.

8. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este declarat peste termen.

În conformitate cu prevederile art. 422 Codului de procedură penală în redacția Legii nr.122-XV din 14 martie 2003, termenul de recurs este de 2 luni de la data pronunțării deciziei, dacă legea nu dispune altfel, iar în cazul redactării deciziei – de 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.

Conform materialelor dosarului, dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Bălți a fost pronunțat la 01 februarie 2012 în prezența inculpatului Oboroc I. și a avocatului acestuia Timoșenco T., fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f. d. 144-145) ulterior, după motivarea deciziei la data de 03 februarie 2012 inculpatul a confirmat contrasemnătură recepționarea acesteia ( f. d. 155).

Prin urmare, Colegiul penal constată că recursul în cauză a fost declarat peste termenul stabilit de lege care a expirat la data de 05 aprilie 2012.

Colegiul penal menționează că, termenul de recurs este un termen absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Raportînd speța în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul conchide că, recursul declarat de inculpat este inadmisibil, deoarece este declarat peste termen.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Oboroc Ion Iachim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Bălți Chișinău din 01 februarie 2012, în propria cauză penală, deoarece este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 29 aprilie 2015.

Președinte

(semnătura)

Ursache Petru

Judecători

(semnătura)

Toma Nadejda

(semnătura)

Nicolaev Ghenadie

Copia corespunde originalului

Judecător

Nadejda Toma