

## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **DECIZIE**

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de petiționara Saighina Larisa prin care se solicită casarea încheierii Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014,

### **A C O N S T A T A T :**

1. Saighina Larisa s-a adresat cu plîngere Judecătoriei Anenii Noi în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală privind anularea ordonanței procurorului Procuraturii r. Anenii Noi, Aurel Burlacu din 10 ianuarie 2014.

A indicat petiționara în plîngerea depusă că în obligațiile procurorului este pusă sarcina constatării existenței faptului infracțiunii însă procurorul a menționat în ordonanță că petiționara n-a indicat motive.

2. Prin încheierea emisă la 23 aprilie 2014 de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Anenii Noi, Brai I. a fost respinsă plîngerea petiționarei Saighina Larisa formulată în baza art. 313 Cod de procedură penală, privind anularea ordonanței procurorului, instanța constatînd că, procurorul a întreprins toate acțiunile posibile în scopul cercetării obiective și multilaterale a circumstanțelor faptei, pentru a exclude posibilitatea prezenței pe caz a unei infracțiuni.

3. La 06 mai 2014, Saighina Larisa a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii judecătorului de instrucție din 23 aprilie 2014, rejudecarea cauzei și adoptarea unei hotărâri prin care procurorul să fie obligat să pornească urmărirea penală pe faptele indicate de petiționară.

În recursul declarat, recurenta a indicat că instanța de fond a comis erori la examinarea cauzei și anume judecătorii Judecătoria Anenii Noi urmau să se abțină de la examinarea cauzei, totodată recurenta a indicat că a fost citată la proces cu jumătate de oră înainte de ședință.

4. Prin decizia Curții de Apel Bender din 24 iunie 2014, recursul declarat de Saighina Larisa a fost respins ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a încheierii Judecătoria Anenii Noi din 23 aprilie 2014, instanța de apel a constatat că instanța de fond a examinat plângerea petiționarei sub toate aspectele, pronunțând în acest sens o hotărâre legală și întemeiată iar careva temeuri de casare a acesteia instanța de apel n-a stabilit.

5. La data de 09 septembrie 2014, Saighina Larisa a depus cerere de corectare a erorii strecurate în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender, solicitând casarea acesteia din motiv că în textul deciziei a fost indicat greșit numele notarului „Pîrcălab Valentina” în loc de „Parcalab Valentina”.

6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Saighina Larisa privind corectarea erorii strecurată în decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bender.

Pentru a se pronunța astfel, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a constatat că în textul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender nu se conțin careva omisiuni sau erori materiale. Iar faptul invocat de recurent precum că în textul deciziei menționate se conțin erori fiind indicat greșit numele notarului „Pîrcălab Valentina” în loc de „Parcalab Valentina” nu constituie o eroare care ar schimba sensul și soluția adoptată de instanța vizată.

7. La 29 ianuarie 2015, Saighina Larisa a declarat recurs în anulare împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare.

Recurentul în recursul depus a invocat că, de fapt, în textul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 24 iunie 2014 s-au comis erori, ulterior adresându-se cu cerere de corectare a acestora Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, deoarece Curtea de Apel Bender a fost desființată, însă cererea de corectare a erorii a fost respinsă, indicându-se neîntemeiat, în opinia recurentului, că în decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender nu se conțin erori.

8. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în baza materialelor dosarului și în raport cu motivele invocate, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012, persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, în redacția Legii sus-menționate, prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Din materialele dosarului, se constată că chestiunea care a fost examinată de către judecătorul de instrucție, se referă la cele reglementate de art. 313 Cod de procedură penală, ce țin de soluționarea plângerilor împotriva actelor sau acțiunilor ilegale ale organului de urmărire penală sau alte organe care exercită activitate specială de investigații.

Conform prevederilor art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărire penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la curtea de apel în termen de 15 zile de la data pronunțării și care se judecă conform prevederilor titlului II capitolul IV secțiunea a 2-a §2 din Partea specială a Codului de procedură penală.

În speță, se constată că decizia pronunțată de Colegiul penal al Curții de Apel Bender din 24 iunie 2014 privind respingerea recursului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție în temeiul art. 313 Cod de procedură penală și încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014 prin care a fost respinsă cererea recurentului privind corectarea erorii strecurate în decizia menționată a Curții de Apel Bender, sunt irevocabile însă Colegiul penal statuează că legiuitorul nu mai prevede căi de atac asupra unei hotărâri judecătorești pe o chestiune de verificare a legalității actelor sau acțiunilor organelor de urmărire penală, iar în

consecință, o asemenea hotărâre nu cade sub incidența hotărârilor judecătorești irevocabile prevăzute de art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, care sunt pasibile de a fi atacate cu recurs în anulare.

În aceeași ordine de idei, Colegiul reiterează că procedura de atac a hotărârilor judecătorești irevocabile cu recurs în anulare este reglementată de art. 452 Cod de procedură penală.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Astfel, Colegiul penal statuează că împotriva hotărârilor judecătorești prin care s-au soluționat alte chestiuni decât vinovăția și condamnarea persoanei, acestea sunt irevocabile și nu sunt pasibile de a fi atacată cu recurs în anulare, ceea ce este prevăzut de lege prin dispoziții imperative, de la care nu se permite nici o derogare, iar recursul în anulare declarat de Saighina Larisa este inadmisibil, deoarece o astfel de hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată în ordinea recursului în anulare.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4), 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționara Saighina Larisa împotriva încheierii Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 29 aprilie 2015.

Președinte

(semnătura)

Ursache Petru

Judecători

(semnătura)

Toma Nadejda

(semnătura)

Nicolaev Ghenadie

Copia corespunde originalului

Judecător

Nadejda Toma