

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

07 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Ursache Petru,

Judecători - Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie, Moraru Petru,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costaș Valentina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014, în cauza penală privindu-1 pe

Josan Andrei Vasile, născut la 29 mai 1960, originar din r-ul Glodeni, s. Ustia, domiciliat în or. Glodeni, str. Primăverii 4;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 19.12.2011-03.07.2013 (prima instanță)
2. 22.07.2013-12.11.2014 (instanța de apel)
3. 28.01.2015- 07.04.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Glodeni din 03 iulie 2013, Josan Andrei a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin. (4), art. 314 alin.(1) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor.

2. De către organul de urmărire penală Josan Andrei a fost învinuit de faptul, că fiind fondator și administrator al întreprinderii SRL „Silverado”, ce prestează servicii de transport public a călătorilor în or. Glodeni, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor altor persoane, prin înșelăciune, a promis bănușilor Staver Aurel, Barbacari Grigore și Blanaru Vasile cât și părinților acestora, că în cadrul examinării cauzei penale 2010090325, pornită pe faptul răpirii mijlocului de transport Dacia Logan cu n/î C OY 412, ce aparține SRL „Silverado”, să se împace cu bănușii sus numiți, numai în cazul dacă ultimii vor restitui prejudiciul cauzat în sumă de 60 000 lei, prejudiciul stabilit în urma răpirii și deteriorării mijlocului de transport, în temeiul procesului verbal de constatare a pagubelor din 27 septembrie 2010, declarației de daune din 27 septembrie 2011 și devizului de calcul privind reparația automobilului avariat Dacia Logan C OY 412 a companiei de asigurare „Donaris Group" S.A.

La data de 20 septembrie 2011, prin acord bilateral dintre bănușii Staver Aurel, Barbacari Grigore și Blanaru Vasile, părinții lor Blanaru Svetlana, Carp Lora, Barbacari Grigore și partea vătămată Josan Andrei, au semnat conform prevederilor art. 109 Cod penal actul de împăcare și i-au transmis ultimului bani a câte 1200 euro fiecare, echivalent cu suma de 60 000 lei, pentru restituirea prejudiciului cauzat, bani pe care conform contractului nr. CSK 2010-TOP-Q252 de asigurare a mijloacelor de transport (auto casco), necesita să le primească de la compania de asigurare „Donaris Group”SA.

Josan Andrei, procurînd automobilul Dacia Logan cu n/î C OY 412 în leasing și fiind beneficiar de asigurare Casco, nu a anunțat compania de asigurare „Donaris Group” S.A. și ÎCS „Top Leasing” SRL, privind restituirea prejudiciului cauzat de către bănuții Staver Aurel, Barbacari Grigore și Blanaru Vasile, în rezultat ca SAR „Donaris Group” SA să înainteze o acțiune civilă în privința ultimilor privind restituirea despăgubirii de asigurare în sumă de 60 868 lei, bani care au fost tăinuți și sustrași de către Josan Andrei, deoarece la data de 12 noiembrie 2011, banii dați au fost transferați de la SAR „Donaris Group” SA la SRL „Conmaxauto”, pentru reparația automobilului Dacia Logan cu n/î C OY 412, ce se confirmă cu dispoziția de plată nr.5187 din 12 noiembrie 2010 și factura fiscală nr. RU 2233905.

2.1. Tot el, Josan Andrei, a fost învinuit de faptul că avînd calitatea de inculpat în cauza penală nr. 2011098006, în una din zilele lunii martie-aprilie 2012, aflîndu-se în Judecătoria Glodeni, situată în or. Glodeni, str. Ștefan cel Mare 7, înainte de a se începe ședința de judecată, a încercat să o influențeze pe Carp Lora Vladimir, care este parte vătămată în cauza penală indicată mai sus, să-și schimbe declarațiile în instanța de judecată în cadrul cercetării judecătorești, și anume să depună alte declarații sau să-și retragă plîngerea depusă în privința lui Josan Andrei, începînd de la promisiuni, cereri, pînă la amenințări lansate în privința cet. Carp Lora Vladimir și a fiicei acesteia, Staver Rodica, precum și a altor persoane implicate în procedura penală ca parte sau alți subiecți de procedură, amenințări cu faptul că are înscris pe un dictafon careva înscrisuri audio, care ar compromite-o pe ea și pe familia sa.

Aceste acțiuni, de către organul de urmărire penală, au fost calificate ca escrocherie, adică dobîndirea ilicită a bunurilor cet. Staver Aurel, Barbacari Grigore și Blanaru Vasile prin înșelăciune, săvîrșită în proporții mari, infracțiune prevăzută de prevederile art. 190 alin. (4) Cod penal; precum determinarea la depunerea de declarații mincinoase, adică determinarea prin constrîngere sau prin promisiune a părții vătămate la depunerea de declarații mincinoase, precum și la eschivarea de la depunerea declarațiilor, infracțiune prevăzută de art. 314 alin. (1) Cod penal.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Josan Andrei să fie condamnat în baza art.190 alin.(4) Cod penal la 8 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul agriculturii, transportului și comerțului pe un termen de 5 ani; în baza art. 314 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 unități convenționale; în baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate să-i fie stabilită pedeapsă definitivă de 8 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul agriculturii, transportului și comerțului pe un termen de 5 ani; iar acțiunea civilă înaintată de către părțile vătămate să fie admisă în întregime. În motivarea cerințelor sale, s-a invocat că la adoptarea sentinței, instanța de fond nu a dat o apreciere corespunzătoare legislației în vigoare precum și probelor acumulate pe cauză ce dovedesc vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunilor incriminate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014 a fost respins apelul declarat, cu menținerea hotărîrii atacate.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicînd temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, invocînd următoarele motive:

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel de către procuror, decizia atacată cu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt;

- instanța de apel a menținut sentința de achitare, fără a da apreciere probelor prezentate de acuzare din punct de vedere al pertinentei, utilității și veridicității, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- atît în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, cît și în cea de apel, părțile vătămate Barbacari Grigore, Carp Lora Vladimir, Blanaru Svetlana au declarat despre circumstanțele transmiterii sumei de 3600 de euro lui Josan Andrei, pentru reparația automobilului Dacia Logan C OY 412, cu ulterioara împăcare a părților.

Conform copiei cererii depuse de Josan A. la 20 octombrie 2010, acesta a solicitat încetarea urmăririi penale, deoarece s-a împăcat cu bănușii Staver Aurel, Blanaru Vasile și Barbacari Grigore, careva pretenții față de ei nu are;

- instanța de fond a constatat, că declarațiile părților vătămate privind transmiterea sumei de 1200 euro de la fiecare lui Josan A., nu au fost confirmate prin careva înscris probatoriu, iar cererea înaintată de Josan A. precum că nu are pretenții materiale față de Staver Aurel, Blanaru Vasile și Barbacari Grigore și solicitarea încetării cauzei pornite împotriva ultimilor, nu presupune în mod automat și repararea prejudiciului cauzat de către ultimii;

- afirmațiile instanței de fond, precum că la momentul transmiterii banilor lui Josan A., părțile vătămate urmau să încheie un act în scris cu indicarea sumei și a scopului transmiterii sunt neîntemeiate, fiindcă a fost o înțelegere între părți privind încetarea cauzei penale pe faptul răpirii automobilului în legătură cu împăcarea, în cerere fiind indicat expres de către Josan A. lipsa pretențiilor materiale față de învinușii.

Ca urmare, Josan Andrei prin înșelăciune a dobîndit ilegal de la părțile vătămate Barbacari Grigore, Carp Lora Vladimir, Blanaru Svetlana bani în sumă de 60000 lei, sub pretextul reparației automobilului Dacia Logan COY 412, cu ulterioara împăcare cu părțile vătămate și încetarea cauzei penale, pornite pe faptul răpirii mijlocului de transport, știind cu certitudine că automobilul nominalizat este la asigurare „Casco” și compania de asigurare îi va repara gratis automobilul deteriorat. În mod de reparare a prejudiciului cauzat în urma tamponării automobilului Dacia Logan COY 412, compania de asigurare „Donaris Group” SRL a înaintat în instanța de judecată, acțiune de recuperare a prejudiciului cauzat în sumă de 60000 lei de la Staver A., Blanaru V., Barbacari G.;

- instanțele de judecată la emiterea hotărîrilor, au dat prioritate declarațiilor inculpatului Josan Andrei, declarații care contravin celor declarate de părțile vătămate și de martori și circumstanțelor stabilite pe caz, or, s-a stabilit cu certitudine răpirea automobilului, deteriorarea lui în rezultatul răpirii, evaluarea mărimii pagubei cauzate în rezultatul tamponării automobilului și stabilirea sumei necesare pentru reparare în valoare de 60000 lei, transmiterea acestei sume de către părinții persoanelor învinuite de răpire cu scopul împăcării ulterioare în cadrul urmăririi penale, transferarea sumei de 60868 lei de către compania de asigurare "Donaris Group" pentru repararea automobilului și

adresarea ulterioară în instanța de judecată a companiei "Donaris Group" privind încasarea sumei nominalizate de la persoanele vinovate de răpirea și deteriorarea automobilului. Aceste circumstanțe au fost stabilite prin probele acumulate pe cauză și în cadrul examinării cauzei de către instanțele de judecată nu au fost combătute;

- de asemenea, s-a stabilit și săvârșirea de către Josan Andrei a infracțiunii de determinare la depunerea de declarații mincinoase prin constângere sau prin promisiune a părții vătămate Carp Lora, însă Josan Andrei n-a recunoscut vina, declarând că într-adevăr a discutat cu Staver R. și Carp Lora, dar nu a amenințat-o. La telefonul mobil, nepotul său Afanasenco Oleg asculta muzică. Nu a fost nici un cuvânt despre bani sau procuror. Nu are și nici nu a avut nici o înregistrare.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală (red. 27.10.2012), instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărîrea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit constată, că instanța de apel la examinarea apelului declarat de procuror nu a respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, nu a răspuns la modul convenit la toate motivele invocate de apelant, în legătură cu ce în baza temeiului pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală urmează a fi casată parțial decizia instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei în partea casată în instanța de apel, deoarece această eroare nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

6.1. Cu referire la recurs în partea achitării de sub învinuirea în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

Potrivit apelului declarat de către procuror (Vol. II, f.d. 111-115), criticându-se legalitatea și temeinicia sentinței, se invocă următoarele motive:

„- prin acțiunile sale intentionate, Josan Andrei a comis o infracțiune prevăzută de art. 190 alin. (4) Cod penal;

- atât la faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetărilor judecătorești părțile vătămate Barbacari Grigore, Carp Lora, Blanaru Svetlana au dat depoziții clare privind transmiterea sumei de 3600 de euro, pentru reparația automobilului cu n/î C OY 412, cu ulterioara împăcare a părților. Cazul dat, la 20 septembrie 2011, a fost monitorizat de către martorii Barbacari Diana, Barbacari Grigore, Crudu Veaceslav, Blanaru Vasile, Staver Petru, Staver Aurica, Sudureac Serghei, care au venit special în or. Glodeni pentru faptul

transmiterii banilor nominalizați lui Josan A. și care au descris detaliat, că în fața Procuraturii r-lui Glodeni, de către părțile vătămate, pe rînd au fost transmiși bani în sumă de 1200 de euro, fiecare, lui Josan Andrei în automobilul propriu de model Suzuki. În același timp Josan A., avînd asigurare „Casko”, a anunțat compania de asigurare „Donaris Group”, privind deteriorarea automobilului Dacia Logan COY 412, reprezentanții căruia au făcut evaluarea deteriorărilor și mai apoi reparația lui la atelierul de reparație „Conmaxauto” SRL. În urma petrecerii evaluării deteriorărilor de către reprezentanții companiei de asigurare „Donaris Group” SRL, pe contul întreprinderii „Conmaxauto” SRL au fost transferați suma de 60 868 lei, fapt confirmat de către martorii Gherasim Dinu (directorul general al companiei „Donaris Group” SRL) și Pînzari Igori (administratorul întreprinderii SRL „Conmaxauto”) și documentele contabile anexate la cauza penală;

- ca urmare, Josan Andrei prin înșelăciune a dobîndit ilegal de la părțile vătămate Barbacari Grigore, Carp Lora Vladimir, Blanaru Svetlana bani în sumă de 60000 lei, sub pretextul reparației automobilului Dacia Logan COY 412, cu ulterioara împăcare cu părțile vătămate și încetarea cauzei penale, pornite pe faptul răpirii mijlocului de transport, știind cu certitudine că automobilul nominalizat este la asigurare „Casko” și compania de asigurare îi va repara gratis automobilul deteriorat. Faptul transmiterii banilor în sumă de 3600 de euro lui Josan A. de către părțile vătămate, Josan A. nu-l recunoaște. Față de părțile vătămate, în mod de reparare a prejudiciului cauzat în urma tamponării automobilului Dacia Logan C OY 412, compania de asigurare „Donaris Group” SRL a înaintat în instanța de judecată acțiune civilă de recuperare a prejudiciului cauzat în sumă de 60000 lei;

- părților vătămate le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, întrucît au fost puși în situația de a achita dublu bani, pentru reparația unuia și a aceluiași automobil și repararea unuia și a aceluiași prejudiciu material”.

Anume asupra acestor motive invocate în apel de procuror, instanța de apel nu s-a pronunțat sau s-a pronunțat superficial, fără argumentarea cuvenită.

Colegiul lărgit mai constată, că instanța de apel în motivarea soluției a descris practic motivarea sentinței primei instanțe, fără a se pronunța pe motivele apelului declarat de procuror, și anume că neîntemeiat instanța de fond a adoptat o hotărîre de achitare pe învinuirea adusă inculpatului în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, motivînd că nu a fost dovedită vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii incriminate, fără a motiva convingător, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, de ce declarațiile părților vătămate Barbacari Grigore Ion, Carp Lora Vladimir, Blanaru Svetlana și martorilor enumerați în apel, depuse atît în cadrul urmăririi penale, cît și-n cadrul ședințelor de judecată a instanțelor de fond și de apel nu sunt veridice, fiind apreciate critic pur declarativ.

Astfel, fiind interogate în cadrul urmăririi penale, părțile vătămate Barbacari Grigore Ion, Carp Lora Vladimir și Blanaru Svetlana au declarat (Vol. I, f.d. 4-15), în mod identic, că „...copii lor, Blanaru Vasile, Barbacari Grigore și nepotul Staver Aurel au fost recunoscuți în calitate de bănuți privind răpirea mijlocului de transport. În cadrul examinării cauzei penale s-a stabilit prejudiciul material cauzat, adică automobilul deteriorat în sumă de 60 000 lei. Apoi, adunîndu-se împreună cu părinții, rudele și discutînd cu proprietarul automobilului Josan Andrei, proprietarul și conducătorul

întreprinderii ce se ocupă cu servicii de taxi, am ajuns la un numitor comun de a restitui paguba formată. Astfel, aproximativ la data de 20.09.2010, Blanaru Svetlana, împreună cu feciorul său Blanaru Vasile, soțul Blanaru Vasile, Staver Aurel, Staver Petru, Staver Aurica, Sudureac Serghei, Barbacari Diana, Barbacari Grigore, Rodica Staver, ceilalți bănuți Staver Aurel, Barbacari Grigore, care de asemenea erau cu rudele lor, au venit în or. Glodeni, unde s-au întâlnit cu Josan Andrei, care a comunicat că îi iartă pentru cele petrecute - deteriorarea automobilului Dacia Logan cu n/î C OY 412 și ca ei sau părinții, să-i restituie suma de 3600 euro, ce la moment constituia aproximativ suma de 60 000 lei. Ulterior, s-au întâlnit în fața Primăriei Glodeni, unde erau ce-i numiți mai sus, și Josan Andrei, care era singur. Au mers la Procuratura r-lui Glodeni, unde în fața procurorului, Josan Andrei a comunicat că-i iartă pe copii și solicită încetarea cauzei penale, privind bănuirea acestora în răpirea mijlocului de transport Dacia Logan cu n/î C OY 412. După ce el a scris o recipisă de împăcare în incinta procuraturii, apoi pe rînd părinții au semnat acordul de împăcare. După aceasta ieșind afară în automobilul lui Josan Andrei, Susuki, pe rînd părinții i-au transmis suma de 3600 euro, suma echivalentă de 60 000 lei, astfel Barbacari Grigore Ion, Carp Lora Vladimir și Blanaru Svetlana au transmis câte 1200 euro. După aceasta o perioadă de timp au fost înștiințați că cauza penală cu nr. 2010090325 a fost încetată de către Procuratura r-lui Glodeni. Însă trecînd aproximativ un an de zile, au primit o citație de la Judecătoria Bălți, unde Blanaru Vasile, Barbacari Grigore și Staver Aurel au fost invitați în calitate de pîrși privind restituirea despăgubirii și anume a sumei de 60 868 lei, față de SAR „Donaris Group” SA.

După acesta, primind citația dată, Staver Rodica, împreună cu alți părinți l-au telefonat pe Josan Andrei și l-au întrebat de ce a înaintat acțiune civilă și nu a comunicat companiei de asigurare privind restituirea prejudiciului de 60000 lei. În urma celor expuse Josan Andrei a negat faptul primirii de la ei a banilor în sumă de 60000 lei (3600 euro) și a comunicat că nu cunoaște nimic”.

Aceste declarații au fost susținute de către părțile vătămate și-n cadrul examinării cauzei penale în prima instanță (Vol. II, f.d. 3,4), cît și-n instanța de apel (Vol. II, f.d. 156, 171). Mai mult, declarațiile părților vătămate Barbacari Grigore Ion, Carp Lora Vladimir și Blanaru Svetlana au fost confirmate și prin declarațiile martorilor Pînzari Igor (Vol. II, f.d. 149), Staver Rodica (Vol. II, f.d. 150-151), Sudureac Serghei (Vol. II, f.d. 152), Crudu Veaceslav (Vol. II, f.d. 153), Blanaru Vasile Gh. (Vol. II, f.d. 154-155), Blanaru Vasile (Vol. II, f.d. 172). Totodată, deși partea vătămată Barbacari Grigore Ion a fost interogată în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din data de 03 iulie 2014 (Vol. II, f.d. 171), instanța de apel în decizia adoptată a menționat că „partea vătămată Barbacari Grigore, fiind legal citat, în ședința instanței de apel din motive necunoscute nu s-a prezentat”, neexpunîndu-se astfel asupra declarațiilor acestuia.

Colegiul lărgit constată că, instanța de apel s-a expus într-un mod pur formal și foarte superficial, indicînd că „*declarațiile părții vătămate Carp Lora, a martorilor Blanaru V., Barbacari G. și Staver R. referitor la transmiterea sumei de bani în mărime de 1200 euro de la fiecare parte vătămată lui Josan A., date în ședința instanței de apel, Colegiul le apreciază critic, din motiv, că nu sunt confirmate prin careva suport probatoriu*”.

În această ordine de idei, Colegiul penal lărgit, consideră că instanța de apel, considerînd ca fiind neconfirmate prin careva probe concludente, pertinente și veridice declarațiile părților vătămate Barbacari Grigore Ion, Carp Lora Vladimir și Blanaru

Svetlana, neîntemeiat a dat o analiză critică și probelor înaintate de către acuzare, și anume: plîngerii cet. Blanaru Svetlana din 09.08.2011, plîngerii cet. Carp Lora din 09.08.2011, plîngerii cet. Barbacari Grigore din 09.08.2011, cererii de chemare în judecată, procesului-verbal de constatare a pagubelor, copiei dosarului de daune pe automobilul Dacia Logan cu n/î COY 412, procesului-verbal de confruntare din 09.09.2011 dintre Josan A. și Barbacari G., procesului-verbal de confruntare din 09.09.2011 dintre Josan A. și Blanaru S., facturii fiscale de transfer a mijloacelor bănești pentru reparația automobilului Dacia Logan cu n/î COY 412, actelor de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr. 422 din 19.11.2011, copiei cererii din 20.10.2010 (Vol. I, f.d. 104) de împăcare pe cauza penală nr. 2009090325, scrisă personal de către cet. Josan A., unde el indică faptul că nu are careva pretenții materiale față de Barbacari G., Blanaru V., Staver A.

Aceste probe, majoritatea din ele examinate nemijlocit în instanța de apel evident au rămas fără motivarea cuvenită, ce nu poate fi acceptat.

Prin declarațiile martorului Pînzari Igor, date în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe (Vol. II, f.d. 89) și susținute în instanța de apel (Vol. II, 149), s- a relatat că „... cînd a fost adusă mașina la reparație, nu mergea, fiind adusă cu evacuatorul. Am examinat mașina la I.P. Glodeni.... A fost stabilit prejudiciul de 60 000 lei, care au fost transferate la atelierul de reparație SRL „Conmaxauto”. La momentul reparației automobilului și evaluării acestuia, Josan A. nu a comunicat că costul reparației a fost achitat de persoanele vinovate, automobilul a fost reparat de SRL „Conmaxauto”. Aceste declarații confirmate documental prin acte-documente anexate la materialele dosarului (Vol. I, f.d. 86-87) sunt negate de inculpatul Josan A.

Circumstanțele expuse duc la concluzia că, instanța de apel nu a judecat apelul procurorului referitor la învinuirea adusă inculpatului în baza art. 190 alin. (4) Cod penal în condițiile legii, deoarece nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și a adoptat o hotărîre motivată foarte superficial, care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală instanța de recurs casează hotărîrea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept, prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului de pe rol, casării parțiale a deciziei instanței de apel în partea achitării de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual-penale asupra tuturor motivelor invocate de procuror în apel în partea respectivă și ținînd cont de motivele casării deciziei atacate să pronunțe o hotărîre legală și întemeiată.

6.2. Cu referire la recurs în partea achitării de sub învinuirea în baza art. 314 alin.

(1) Cod penal.

Colegiul lărgit, referitor la învinuirea adusă inculpatului Josan Andrei în baza art. 314 alin. (1) Cod penal, menționează că acuzarea de stat în acest sens nu a prezentat careva probe pertinente și concludente ce ar confirma vinovăția acestuia de comiterea acestei infracțiuni. Mai mult, procurorul, în apelul declarat (Vol. II, f.d. 111-115), nu a invocat careva motive concrete și probe, care ar dovedea faptul că Josan A. a determinat-o pe Carp Lora să-și schimbe declarațiile date în cadrul urmăririi penale, sau să-și retragă plîngerea, invocînd doar pur declarativ faptul că „...prin acțiunile sale intenționate, Josan Andrei a comis o infracțiune prevăzută și sancționată de prevederile art. 314 alin. (1) Cod penal...”, ulterior solicitînd condamnarea inculpatului în baza art. 314 alin. (1) Cod penal.

Colegiul lărgit mai enunță că, în recursul ordinar declarat de către procuror (Vol. II, f.d. 207-211) sunt prezentate argumente-probe ce dovedesc vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, însă, din sensul art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, rezultă că este imposibilă invocarea anumitor temeuri-motive în recurs, în cazul în care acestea nu au fost invocate în apel. Instanța de apel, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, nu este organ de urmărire penală, nu poate să se manifeste în favoarea acuzării, completînd apelul procurorului.

În lumina celor menționate supra, instanța de recurs consideră, că decizia instanței de apel în partea achitării inculpatului Josan Andrei pe învinuirea adusă în baza art. 314 alin. (1) Cod penal este întemeiată, și urmează a fi menținută.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Costaș Valentina, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 12 noiembrie 2014 în partea achitării de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, în cauza penală privindu-1 pe **Josan Andrei Vasile**, cu dispunerea rejudecării cauzei în această parte de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, se mențin dispozițiile deciziei atacate.

Decizia, în partea achitării pe art. 314 alin. (1) Cod penal este irevocabilă, iar în partea dispusă rejudecării, nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la 30 aprilie 2015.

Președinte
Judecători

Ursache Petru
Timofti Vladimir
Alerguș Constantin
Nicolae Ghenadie
Moraru Petru