

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **D E C I Z I E**

**28 aprilie 2015**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Nadejda Toma,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de avocatul Stoian Ion în numele inculpatului, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Vulcănești din 09 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui

***Boev Gheorghii Vasili**, născut la 11 septembrie 1976, originar și locuitor al sat. Cișmichioi, str. Pugaciova 23, r-nul Vulcănești.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*1. 06.07.2011 – 09.07.2012 (prima instanță);*

*2. 18.11.2013 – 06.11.2014 (instanța de apel);*

*3. 23.02.2015 – 28.04.2015 (instanța de recurs ordinar).*

### **C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 09 iulie 2012, Boev Gheorghii a fost condamnat în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 79, 90 Cod penal la 5 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de stat, funcții de funcționar public pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că inculpatul Boev Gheorghii activînd în funcția de primar al s. Cișmichioi, r-nul Vulcănești, fiind persoană cu funcție de răspundere, în perioada din august – noiembrie 2010, a comis exces de putere în următoarele circumstanțe.

Conform hotărîrii consiliului Comitetului executiv UTA Găgăuzia din 25 mai 2010, privind distribuirea motorinei primite ca ajutor umanitar din Federația Rusă, Primăriei s. Cișmichioi, r-nul Vulcănești i-au fost distribuite 94 tone de motorină, iar conform hotărîrii consiliului local nr. 44.2 din 13.10.2010, s-a decis de a distribui 86,4 tone de motorină la 1880 locuitori a satului (a cîte 45 kg. fiecare), iar 9,4 tone au fost rezervate pentru necesitățile primăriei.

Inculpatul contrar hotărîrii consiliului local nr. 44.2 din 13.10.2010, încălcînd prevederile p. b) alin. (2) art. 14 din Legea privind administrația publică locală din 28 decembrie 2006, precum că administrarea bunurilor domeniului public și a celui privat a satului, se atribuie în mod exclusiv competenței consiliului local și punctele a), f), g) alin.

(1) art. 29 din Legea menționată, că primarul satului asigură executarea deciziilor consiliului local; exercită funcția de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local și informează consiliul local despre situația existentă; răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale, din interese personale, dând dovada de o neglijență totală față de organul reprezentativ și opinia consiliului local, nu a repartizat locuitorilor satului ajutorul umanitar primit sub formă de motorină în cantitate de 84600 kg. (100166 litri) la prețul de piață de 9,55 lei pentru un litru, în sumă totală de 956589 lei și depășindu-și atribuțiile sale de serviciu, a folosit-o la discreția sa, cheltuindu-i pentru achiziționarea grederului de model „D-710”, excavatorului de model „AO-2621”, micro-busului de model „Mercedes Sprinter”, cu n/î GE AX 434, precum și pentru construcția bisericii din s. Cișmichioi, r-nul Vulcănești.

La fel, Boev Gh. depășindu-și atribuțiile de serviciu, încălcând prevederile art. 34 din Legea privind achizițiile publice nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007, care prevede că marfa urmează să fie achiziționată de către organul puterii publice prin aplicarea licitației, la 26 octombrie 2010, a achiziționat de la SC „Cristalina” grederul de model „D-710”, la prețul de piață de 128853 lei și excavatorul de model „AO-2621”, cu prețul de piață de 55104 lei, transmițând SC „Cristalina” în calitate de plată pentru tehnica menționată 34600 litri de motorină echivalent a 330430 lei, în timp ce conform rezultatelor expertizei mărfurilor auto prețul total de piață al acestor două unități a constituit 183957 lei, dauna cauzată consiliului local în urma încheierii acestei tranzacții constituind 146473 lei.

În rezultatul acțiunilor ilegale, inculpatul a cauzat consiliului local s. Cișmichioi, r-nul Vulcănești o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă totală de 956589 lei, ce constituie 47829 unități convenționale.

Schema realizării ilegale a motorinei de către inculpat în cadrul comiterii excesului de putere constituia din următoarele etape:

1. Perfectarea documentară a modului de realizare a motorinei, primite în calitate de ajutor umanitar din Federația Rusă;

2. Primirea acordului locuitorilor satului Cișmichioi, pentru realizarea motorinei;

3. Primirea combustibilului ca ajutor umanitar de către S.A „Arnaut Petrol”;

4. Cheltuirea de către Boev Gh. a motorinei primite de către S.A „Arnaut Petrol”;

La prima etapă, inculpatul a întreprins acțiuni îndreptate spre pregătirea transmiterii motorinei organizației obștești „Vozrojdenie” cu scopul dispunerii ulterioare a motorinei la discreția sa, deoarece transmițând motorina organizației obștești „Vozrojdenie” dânsul dispunea de motorină fără perfectarea actelor contabile, decât în cazul transmiterii motorinei primăriei Cișmichioi.

Pentru aceasta, Boev Gh., după ce a fost informat despre primirea motorinei ca ajutor umanitar, a format o grupă de inițiativă cu scopul de a informa locuitorii satului despre existența propunerii privind transmiterea motorinei pentru continuarea construcției bisericii și achiziționării tehnicii speciale pentru necesitățile statului.

Ulterior, inculpatul prin dispoziția din 02 august 2010, pînă la primirea motorinei, a creat o comisie pentru repartizarea acesteia, președinte al căreia și era, astfel, dispunând de posibilitatea de a influența asupra deciziilor acestei comisii. La ședința comisiei pentru repartizarea motorinei, la propunerea primarului Boev Gh., a fost adoptată hotărîrea ca 90 % din motorină să fie transmisă organizației obștești „Vozrojdenie”.

Inculpatul deținând funcția de primar, intenționat a încălcat prevederile art. 14 alin. (2), pct. z) din Legea privind administrația publică locală din 28.12.2006, precum că consiliul local are competența de a dispune consultarea publică în probleme de interes local, care preocupă populația sau o parte din populația unității administrativ-teritoriale

În acest caz, consultarea populației are loc în conformitate cu prevederile art. 8 din legea menționată.

La ședința consiliului din 07 septembrie 2010, la propunerea primarului Boev Gh., consilierii cu 6 voturi-pro și 5 voturi contra, au acceptat propunerea primarului privind repartizarea motorinei: 10 % sau 8,6 tone să fie repartizate în fondul de rezervă al primăriei, iar 90 % sau 94, 6 tone să fie transmise organizației obștești „Vozrojdenie”, fondatorul căreia este soția lui Boev Gh., subalternul și funcționarul primăriei Hergheledji G. și alte trei persoane.

La 11 octombrie 2010, la ședința comisiei pentru repartizarea motorinei, Boev Gh. a fost nevoit să propună comisiei repartizarea a 90 % de motorină locuitorilor satului, care au nevoie de ajutor umanitar, fapt ce rezultă din procesul-verbal al comisiei, deoarece aceasta a fost cerința Comitetului executiv al Găgăuziei, căreia Boev Gh. era obligat să se supună.

La 13 octombrie 2010, la propunerea lui Boev Gh., consiliul local Cișmichioi, a anulat hotărârea anterioară din 07 septembrie 2010 privind transmiterea a 90 % de motorină organizației obștești „Vozrojdenie” și a adoptat o nouă decizie prin care motorina primită în calitate de ajutor umanitar să fie repartizată la 1880 de locuitori a satului.

Însă, decizia menționată a fost ignorată de către inculpat.

La a doua etapă a schemei infracționale - primirea acordului din partea locuitorilor satului Cișmichioi la realizarea motorinei, la indicațiile lui Boev Gh., locuitorilor satului Cișmichioi, la adunare și în urma vizitei de către lucrătorii primăriei în sectoarele satului, li s-a explicat că fiecărui locuitor îi revine câte 16-18 litri de motorină, în loc de 45 kg, pentru primirea cărora este necesar de mers la Comrat și ei pot să se refuze de la motorina care li se cuvine, iar de valoarea ei ulterior se va cumpăra greder și un excavator, cât și va fi finisată construcția bisericii.

În așa mod, locuitorii satului Cișmichioi, semnăturile cărora au fost acumulate în liste, au fost induși în eroare referitor la cantitatea ajutorului umanitar care se cuvine - câte 16-18 litri pentru persoană sau chiar la familie, și nu cel real de 45 kg de motorină pentru o persoană, precum și asupra modului de primire - afirmările referitor la faptul, că motorina urmează a fi primită în or. Comrat la o distanță de 140 km. de la satul Cișmichioi. Astfel, locuitorii au fost determinați spre necesitatea de a jertfi motorina dată pentru necesitățile comunității. O parte din locuitorii satului au dorit să-și primească partea sa de motorină, însă ei nu au fost incluși în liste, astfel fiind privați de dreptul la ajutorul umanitar, în liste fiind incluse doar persoanele care doreau să cedeze motorina pentru necesitățile bisericii, fiind mințiți, pentru ca ei să se refuze de motorină.

La fel, locuitorii satului nu au fost informați că tehnica specială nu este destinată pentru a fi pusă la balanța primăriei, ci pentru a fi pusă la balanța organizației obștești, fondatorii căreia sunt persoane particulare, inclusiv soția primarului Boev Gh.

La a treia etapă de realizare a schemei infracționale – primirea ajutorului umanitar a motorinei de către S.A „Arnaut Petrol”, inculpatul Boev Gh. în calitate de primar, pentru satul Cișmichioi a primit în baza facturilor din 25 octombrie 2010 și din 01 noiembrie

2010 câte 34600 litri și 30800 litri de motorină de către S.A „Arnaut Petrol” și ulterior primind suplimentar motorină, imediat a dispus ca 34600 litri de motorină să fie duse unor persoane necunoscute pentru realizare.

Primarul Boev Gh, personal gestiona motorina, care a fost primită de Primărie ca ajutor umanitar controlînd procesul de la momentul primirii combustibilului pînă la realizarea acestuia. Organizația obștească „Vozrojdenie” servea ca acoperire, pentru comiterea acțiunilor ilegale de către Boev Gh.

La a patra etapă de executare a schemei infracționale – cheltuirea de către Boev Gh. a ajutorului umanitar în formă de motorină, primit de către S.A „Arnaut Petrol”, motorina primită în calitate de ajutor umanitar de către S.A „Arnaut Petrol”, inculpatul a realizat-o liderilor agrari din sate fără întocmirea cărorva acte în sumă aproximativ de 450000 lei și de banii menționați a dispus procurarea microbuzului și repararea bisericii în lipsa devizului de cheltuieli și fără întocmirea cărorva acte. Conform calculelor, inculpatul a realizat aproximativ 37566 litri de motorină în valoare de 358755 lei, fără TVA și accize. Boev Gh. nu dispunea de acte confirmatorii, care certifică faptul realizării motorinei sau cheltuirea mijloacelor financiare primite.

La fel, de către primarul Boev Gh. prin schimbul a 34600 litri de motorină, la prețul de piață de 330430 lei, fără respectarea procedurii concursului, cu scopul stabilirii unui preț mai avantajos și a unei stări mai bune a tehnicii, a fost achiziționat grederul de model „D-710”, la prețul de 128853 lei, excavatorul de model „AO-2621”, cu prețul de 55104 lei, în timp ce costul de piață conform rezultatelor expertizei constituia 183957 lei, astfel, fiind achitată în plus suma de 146473 lei.

Totodată, tehnica menționată nu a fost pusă la balanța Primăriei Cișmichioi, dar la balanța Organizației obștești „Vozrojdenie”, care potrivit facturilor pentru marfă, seria DH nr. 779248 din 26 octombrie 2010, privind primirea grederului de model „D-710” și seria DH nr. 779248 din 26 octombrie 2010, privind primirea excavatorului de către Organizația obștească „Vozrojdenie” de la S.C „Cristalina”, a fost donată acestei organizații obștești, dar nu vîndută.

**3.** Sentința a fost atacată cu apel de către Șider Constantin, solicitînd casarea acesteia, ca fiind ilegală, invocînd că i-au fost violate drepturile procesuale ca parte, cît și dreptul la apărare, că probele administrate sunt contrare art. 94 Cod de procedură penală.

**3.1.** Procurorul a atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei, prin care inculpatului în baza art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de stat, funcții de funcționar public pe un termen de 5 ani, criticînd individualizarea pedepsei stabilite inculpatului, considerînd-o prea blîndă în raport cu gravitatea faptei, consecințele survenite și impactul psihologic al măsurii de pedeapsă în societate.

**3.2.** Avocatul Stoian Ion în numele inculpatului, la fel, a atacat cu apel sentința, solicitînd casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare în privința lui Boev Gheorghii.

În motivarea cerințelor a invocat că, partea acuzării nu a prezentat probe concludente ce ar dovedi vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, inculpatul nu a depășit atribuțiile sale de serviciu, toate acțiunile erau coordonate cu președintele Comitetului executiv Comrat și cu Consiliul primăriei s. Cișmichioi, nefiind

cauzate daune intereselor publice, fapt confirmat prin declarațiile martorilor, care și-au exprimat acordul pentru folosirea motorinei întru achiziționarea mijloacelor de transport și reparația bisericii, iar careva pretenții nu au fost înaintate.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 noiembrie 2014, pronunțată integral la 08 decembrie 2014, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de procuror și de avocatul Stoian Ion și, ca inadmisibil apelul lui Șider Constantin, cu menținerea sentinței.

**4.1.** Instanța și-a motivat soluția prin aceea, că probele au fost apreciate de prima instanță în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, hotărîrea adoptată fiind bazată pe fapte concrete și obiective, care confirmă vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Totodată, instanța a conchis că sunt nefondate și declarative afirmațiile avocatului privind nevinovăția inculpatului, deoarece probele administrate în cauză demonstrează vinovăția ultimului în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de fond, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, a ținut cont de prevederile art. 61, 75, 76, 79 Cod penal, de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lui, de circumstanțele atenuante și excepționale ale cauzei, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei conform art. 90 Cod penal.

Totodată, instanța a conchis respingerea apelului declarat de Șider Constantin, ca inadmisibil, deoarece acesta nu poate declara apel conform art. 401 Cod de procedură penală.

**5.** Hotărîrile judecătorești sînt atacate cu recurs ordinar de avocatul Stoian Ion în numele inculpatului, care a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 19 ianuarie 2015 și care, indicînd formal temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatul să fie achitat, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Recurentul indică că instanțele incorect au apreciat probele și au pus la baza sentinței de condamnare unele date denaturate ce nu corespund realității, că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

**6.** Judecînd recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 421 Cod de procedură penală, coraportat la art. 401 Cod de procedură penală, persoanele menționate în dispoziția acestei norme procesuale sînt în drept să declare recurs ordinar.

Însă, pentru ca acesta să poată fi obiect de examinare în ordinea recursului ordinar, el trebuie să fie declarat în termenul prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală, care este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Totodată, potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Potrivit prevederilor art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește.

Din materialele dosarului, rezultă că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat a fost pronunțat la 06 noiembrie 2014 în prezența procurorului, inculpatului și avocatului acestuia, Stoian Ion, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 481-482-verso, vol. 4), tot atunci ei au fost înștiințați despre ziua pronunțării deciziei motivate – 01 decembrie 2014.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel rezultă că, la 01 decembrie 2014, nu s-au prezentat părțile și pronunțarea deciziei motivate a fost amânată pentru 08 decembrie 2014 (f.d. 485, vol. 4).

La 08 decembrie 2014 decizia instanței de apel a fost pronunțată integral în lipsa părților (f.d. 487, vol. 4).

Reieșind din sensul articolelor menționate, termenul de declarare a recursului (de 30 de zile) începea să curgă de la 09 decembrie 2014 și expira la 12 ianuarie 2015, însă, recursul a fost declarat la 19 ianuarie 2015 (f.d. 12, vol. 5), adică după expirarea termenului legal de 30 zile prevăzut de art. 422 Cod de procedură penală.

Reieșind din cele expuse rezultă că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac. Mai mult, fiecare participant la proces singur trebuie să țină cont de termenii de atac, în cadrul examinării cauzei în procesul penal.

Din considerentele relevate, Colegiul penal lărgit conchide, că recursul declarat de avocatul Stoian Ion în numele inculpatului urmează a fi respins, ca inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

## **D E C I D E :**

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de avocatul Stoian Ion în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui ***Boev Gheorghii Vasili***.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 30 aprilie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Nadejda Toma

**Curtea Supremă de Justiție**

**ÎN C H E I E R E**

**28 aprilie 2015**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Petru Ursache,  
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș, Nadejda Toma,

a judecat, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva D., prin care se solicită casarea sentinței Judecătorei Vulcănești din 09 iulie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui

***Boev Gheorghii Vasili**, născut la 11 septembrie 1976, originar și locuitor al sat. Cișmichioi, str. Pugaciova 23, r-nul Vulcănești.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. 06.07.2011 – 09.07.2012 (prima instanță);*
- 2. 18.11.2013 – 06.11.2014 (instanța de apel);*
- 3. 23.02.2015 – 28.04.2015 (instanța de recurs ordinar).*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva D., invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui Boev Gheorghii, solicitând casarea sentinței și deciziei instanței de apel, cu stabilirea unei pedepse privative de libertate în privința ultimului pentru comiterea infracțiunii imputate.

**2.** În cadrul judecării recursului ordinar declarat în prezenta cauză, a fost depusă cererea Procurorului UTA Găgăuzia, Caraivan Ruslan, prin care acesta, în temeiul art. 423 Cod de procedură penală, solicită retragerea recursului ordinar declarat.

**3.** În atare situație, Colegiul penal lărgit, consideră că procedura de judecare a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva D., prin care se solicită casarea sentinței și deciziei instanței de apel, în cauza penală în privința lui Boev Gheorghii Vasili, urmează a fi încetată, deoarece recursul ordinar declarat a fost retras.

4. În conformitate cu art. 423, 407 alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**DISPUNE :**

Încetarea procedurii de judecare a recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Gheorghieva D., împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 06 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui **Boev Gheorghi Vasili**, în legătură cu retragerea recursului de către procuror.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 28 aprilie 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Nadejda Toma