

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

04 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte – Petru Moraru,
judecătorii – Nadejda Toma și Ion Guzun,
cu participarea:
procurorului – Nicolae Suvac,
avocatului – Dumitru Cazacu,

a examinat în ședință publică recursul declarat de avocatul Dumitru Cazacu în numele inculpatului Gheorghii Buga împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2015, prin care a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare a inculpatului Gh. Buga și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui

Buga Gheorghii Vasile, născut la 11 iunie 1961 și domiciliat mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu Bodoni 3, ap. 7.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Avocatul Dumitru Cazacu, a susținut recursul în sensul declarat, solicitând admiterea acestuia.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Colegiul penal asupra recursului de față,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 26 decembrie 2011, Gheorghii Buga a fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin aceeași sentință, au fost achitați: V. Mîță, de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 46, 190 alin. (5), 325 alin. (2) lit. c) Cod penal, deoarece faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor, și V. Lelenco, de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 46, 190 alin. (5), Cod penal, deoarece faptele acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

2. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gheorghii Buga să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 15 ani

închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani.

2.1. Părțile vătămate D. Nica și C. Nica au contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia rejudecarea cauzei și condamnarea inculpatului Gh. Buga în baza art. art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunilor civile.

2.2. Părțile vătămate L. Andreeva, G. Andreeva și E. Brodețcaia au contestat cu apel sentința, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gh. Buga să fie condamnat în baza art. art. 46, 190 alin. (5) Cod penal, cu admiterea integrală a acțiunilor civile.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26.03.2013, au fost admise apelurile procurorului și a părților vătămate, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gh. Buga a fost condamnat în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de a exercita o activitate publică pe un termen de 5 ani, din momentul reținerii.

Au fost admise în principiu acțiunile civile înaintate de părțile vătămate D. Nica, C. Nica, L. Andreeva, G. Andreeva și E. Brodețcaia, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 19.11.2013, s-a admis recursul ordinar declarat de avocatul V. Vieru, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceiași instanță de apel în alt complet de judecată.

5. În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul a înaintat un demers în temeiul art. 321 alin. (5) Cod de procedură penală, solicitînd anunțarea în căutare a inculpatului Gh. Buga, deoarece acesta nu se prezintă nemotivat în ședință, astfel fiind tergiversată examinarea cauzei.

6. La 03 aprilie 2015, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a emis încheierea, prin care a admis demersul procurorului, fiind dispusă anunțarea în căutare a inculpatului Gheorghii Buga și a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv în privința acestuia, pe un termen de 30 zile, cu emiterea mandatului de arestare.

6.1. Instanța de apel în motivarea încheierii adoptate, a indicat că, examinarea cauzei în instanța de apel, a fost fixată pentru 13 octombrie 2014 ora 09:30, 27 noiembrie 2014 ora 09:00, 28 noiembrie 2014 ora 10:00, 27 martie 2015 ora 10:00 și 03 aprilie 2015 ora 10:00 (f.d. 12, 18-19, 21-22, vol. XIV), ședințe la care inculpatul Gh. Buga nu s-a prezentat, deși a fost legal citat, acesta neinformînd instanța motivul neprezentării.

Ulterior, pentru ședințele de judecată din 03 aprilie 2015 a fost dispusă aducerea silită în ședința de judecată a inculpatului Gh. Buga, însă aceasta nu a fost

executată din motiv că inculpatul nu se află la locul de trai, fapt care a fost confirmat prin raportul locotenentului de poliție a OS al SP-1 Buiucani, M. Rusu.

Instanța de apel a reținut ca argumente pentru adoptarea soluției următoarele circumstanțe: neprezentarea inculpatului Gh. Buga la ședințele de judecată din 27.03.2015 ora 10:00 și 03.04.2015 ora 10:00, complexitatea cauzei, numărul participanților la proces și durata aflării dosarului în procedura instanței de apel.

7. Încheierea a fost atacată la 10 aprilie 2015 cu recurs de către avocatul Dumitru Cazacu în numele inculpatului Gh. Buga, care în recursul declarat a indicat asupra faptului, că încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2015 este ilegală și neîntemeiată, deoarece inculpatul nu s-a eschivat de a se prezenta în fața instanței de judecată, fiind internat în spital pentru tratament.

8. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, audiind părțile prezente în ședință, Colegiul penal constată că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele motive.

Verificând legalitatea și temeinicia aplicării în privința inculpatului Gh. Buga a măsurii preventive arestul, Colegiul penal conchide că instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. art. 176, 186 Cod de procedură penală.

Potrivit prevederilor art. 175 Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Conform art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să împiedice stabilirea adevărului în procesul penal ori să săvîrșească alte infracțiuni, de asemenea ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, că arestarea preventivă și măsurile alternative arestării se aplică numai persoanei care este bănuită, învinuită de săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, iar în cazul existenței unei bănuieli rezonabile privind săvîrșirea altor infracțiuni, ele se aplică învinuitului, inculpatului care a comis cel puțin una din acțiunile menționate la alin. (1).

Astfel, Colegiul penal consideră, că în speță sunt prezente temeiurile indicate mai sus, fiind probat faptul necesității aplicării în privința inculpatului Gh. Buga, a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, reieșind din complexitatea cauzei penale, gravitatea infracțiunii incriminate, comportamentul inculpatului manifestat prin neprezentarea nemotivată în ședința de judecată a instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (1) Cod de procedură penală coroborat cu art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel are loc cu participarea inculpatului, iar la judecarea cauzei, în caz de neprezentare a inculpatului instanța, din oficiu sau la cererea părților, ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Din materialele cauzei rezultă că, conform fișei de repartizare a dosarului nr. 02-1a-16868-24122013 (1a-323/14), în cadrul instanței de apel, cauza penală în privința lui Gh. Buga a fost repartizată pentru examinare în ordine de apel, judecătorului-raportor I. Pleșca, examinarea cauzei fiind dispusă pentru mai multe ședințe de judecată, inclusiv pentru 27.03.2015 ora 10:00 și 03.04.2015 ora 10:00 (f.d. 21-22, vol. XIV).

Inculpatul Gh. Buga fiind citat legal (f.d. 233, 234, vol. XIII), la data și ora indicată supra nu s-a prezentat în ședințele de judecată și n-a informat instanța despre motivele imposibilității de a se prezenta la proces.

În ședința de judecată din 27 martie 2015, instanța de judecată, audiind opinia participanților la proces, a dispus aducerea silită a inculpatului la ședința fixată pentru 03 aprilie 2015 (f. d. 21-22, vol. XIV), însă decizia de aducere silită a inculpatului nu a fost posibil de îndeplinit, deoarece acesta nu se află pe adresa indicată, fapt confirmat prin procesul verbal privind actele de constatare din 01.04.2015 (f. d.239, vol. XIII).

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, instanța de apel corect a reținut faptul că, Gh. Buga se eschivează de la prezentarea în ședința de judecată, ceea ce duce la tergiversarea nejustificată a examinării cauzei penale, deoarece fiind citat legal pentru a se prezenta în instanța de apel, inculpatul nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta la proces.

Colegiul consideră neîntemeiat argumentul apărării, precum că la 27.03.2015 și 03.04.2015 completul de judecată a fost informat despre faptul că inculpatul Gh. Buga se afla la tratament, deoarece acest fapt nu se confirmă prin materialele cauzei, fiind declarativ.

Deasemenea, Colegiul penal consideră, că în materialele cauzei se conțin suficiente dovezi care permit a presupune despre existența, la etapa actuală, a riscului real de ingerință a inculpatului în cursul normal al justiției, prin eschivarea de a se prezenta în instanță și tergiversarea nejustificată a procesului penal.

Astfel, Colegiul penal menționează că, instanța de apel corect a concluzionat despre neprezentarea nemotivată a inculpatului Gh. Buga la ședința de judecată a instanței de apel, considerînd justificată aplicarea în privința lui Gh. Buga a măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 de zile, fiind respectate prevederile legale, pronunțîndu-se o încheiere legală și întemeiată.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide, că motivele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, din aceste considerente recursul urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii contestate.

9. Pentru aceste motive, în conformitate cu art. 312 alin. (5) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE:

Respinge recursul declarat de avocatul Dumitru Cazacu în numele inculpatului Gheorghii Buga împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2015, prin care a fost admis demersul procurorului privind anunțarea în căutare și aplicarea arestării preventive, fiind aplicată în privința inculpatului Buga Gheorghii Vasile măsura preventivă arestul preventiv pentru un termen de 30 (treizeci) zile, ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 04 mai 2015.

Președinte

Petru Moraru

Judecătorii

Nadejda Toma

Ion Guzun