

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

05 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Covalenco Elena, Diaconu Iurie,

examinând cererea de strămutare, înaintată de Președintele Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Dulghieru Dorin, a plîngerii petiționarei, Panfil Dorina, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 12 februarie 2015, petiționara, Panfil Dorina, s-a adresat cu plîngere la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală.

2. Președintele Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Dulghieru Dorin, a înaintat cerere prin care solicită posibilitatea strămutării examinării plîngerii înaintate de către petiționara, Panfil Dorina, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță de judecată egală în grad, dat fiind faptul că petiționara este și angajată în cadrul Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, în calitate de asistent judiciar.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă, că la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, a fost depusă plîngerea lui Panfil Dorina, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, iar președintele instanței vizate indică că, petiționara în cauza, este angajată în calitate de asistent judiciar al aceleiași instanțe, din care motiv și solicită strămutarea plîngerii nominalizate pentru examinare la altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, reieșind din conținutul cererii de strămutare, autorul acesteia semnalează o posibilă aparență de imparțialitate unui observator obiectiv la judecarea plîngerii înaintate de petiționara, Panfil Dorina, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Colegiul penal consideră că, motivul invocat de autor în cerere, nu poate servi ca temei de strămutare a cauzei menționate, deoarece în cazul când există circumstanțele prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, iar potrivit alin. (1) art. 34 al aceluiași Cod, în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Însă, reieșind din lucrările dosarului nu se atestă înaintarea cererii de recuzare de către careva parte a procesului, precum și a declarației de abținere de la examinarea cauzei de către judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza menționată pentru examinare.

Recuzarea, precum și abținerea de la examinarea plîngerii, trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentul invocat de către solicitantul cererii de strămutare nu este incident instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Avînd ca reper cele menționate, Colegiul concluzionează de a respinge cererea, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E:

Se respinge cererea înaintată de Președintele Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, Dulghieru Dorin, privind strămutarea examinării plîngerii înaintate de către petiționara, Panfil Dorina, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 05 mai 2015.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Covalenco Elena

Diaconu Iurie