

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Gordilă Nicolae,

Judecători – Guzun Ion și Liliana Catan,

a judecat, cu participarea părților, recursul declarat de Anatol Mătășaru, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, privind aplicarea amenzii judiciare, în privința lui

Mătășaru Anatol

Mun. Chișinău, șos. Hîncești 64 B, ap. 20.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 18.03.2015 pînă la 29.04.2015

Procedura de citare legal îndeplinită.

Apărătorul Victor Coda și recurentul Anatol Mătășaru au susținut recursul, solicitînd admiterea acestuia în sensul declarat.

Procurorul Sergiu Crîjanovschi, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

Asupra recursului nominalizat în baza actelor din dosar, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2015, în privința lui Anatol Mătășaru a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 400 lei în beneficiul statului.

2. În partea descriptivă a încheierii adoptate instanța de recurs a menționat că, la 17 februarie 2015, în timpul examinării în ședință publică, în ordine de recurs, la examinarea recursului avocatului M. Marzuc în numele condamnatului G. Papuc. cet. A. Mătășaru a urcat cu picioarele pe scaunul rezervat pentru participanți la proces și înregistra video ședința de judecată. Președintele completului de judecată a explicat celor prezenți în sală prevederile art. 316 Cod de procedură penală, a permis înregistrarea video a ședinței la etapa deschiderii acesteia, după care a solicitat încetarea înregistrării video a ședinței de judecată.

A. Mătășaru nu s-a conformat cerințelor președintelui ședinței de judecată și a refuzat categoric să deconecteze camera.

În continuare, la aceeași dată - 17 februarie 2015, examinînd recursul procurorului declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție din Judecătoria Nisporeni din 20.12.2014, în ședința de judecată cu participarea părților și anume a procurorului T. Diaconu și petiționarului G. Munteanu, cet. A. Mătășaru, fără a fi parte la dosar, fără acordul instanței de recurs, ignorînd faptul anunțării examinării cauzei în ședință închisă, nu s-a supus dispozițiilor Colegiului penal de a înceta filmările și a părăsi sala de ședință.

De aceea, Colegiul a decis că A. Mătășaru, prin acțiunile sale a manifestat lipsă de respect față de judecată, neîndeplinind cerințele președintelui ședinței și drept urmare, a fost supus amenzii judiciare, în conformitate cu prevederile art. 201, 334 alin. (4), (5) Cod procedură penală, în cuantum de 20 unități convenționale.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, la 10 martie 2015 A. Mătășaru a atacat-o cu recurs, prin care solicită casarea acesteia, invocând următoarele argumente:

- G. Munteanu l-a invitat pe Anatol Mătășaru ca să facă înregistrări audio-video la procesul de judecată, deoarece este orb și nu dispune de mijloacele financiare pentru a achita o copie a înregistrării audio;

- G. Munteanu a solicitat să i se permită înregistrarea audio a procesului, însă instanța a refuzat demersul, iar A. Mătășaru care a dat curs solicitării de ajutor parvenit din partea lui G. Munteanu, a fost amendat.

4. Examinând recursul declarat de A. Mătășaru, în raport cu actele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 316 alin. (3) Cod de procedură penală președintele ședinței poate permite reprezentanților mass-media, în cazurile în care cauza prezintă interes public, să efectueze înregistrări audio, video și să fotografieze unele secvențe de la deschiderea ședinței în măsura în care acestea nu perturbază desfășurarea normală a ședinței și nu aduc atingere intereselor participanților la proces.

Conform art. 333 alin. (1), (4) Cod de procedură penală, judecarea cauzei se efectuează în condiții care asigură buna funcționare a instanței judecătorești și securitatea participanților la proces și persoanele prezente în sala de ședință, inclusiv participanții la ședința de judecată, sunt obligați să se supună dispozițiilor președintelui ședinței privind menținerea ordinii în ședință.

Potrivit art. 336 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru a asigura plenitudinea procesului-verbal, în cadrul ședințelor de judecată se utilizează mijloace de înregistrare audio și/sau video ori alte mijloace tehnice. Utilizarea mijloacelor tehnice pentru înregistrarea ședinței de judecată se consemnează în procesul-verbal.

Conform art. 334 alin. (4), (5) Cod de procedură penală, dacă partea vătămată, partea civilmente responsabilă sau reprezentanții lor tulbură ordinea ședinței de judecată sau nu se supun dispozițiilor președintelui ședinței, instanța poate dispune, prin încheiere, îndepărtarea lor din sala de ședință. Celelalte persoane prezente la ședința de judecată, pentru aceleași acțiuni, pot fi îndepărtate din sală prin dispoziția președintelui ședinței. Persoanele menționate în alin.(4), în cazul manifestării de lipsă de respect față de judecată prin tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și prin săvârșirea unor fapte care denotă desconsiderare vădită față de judecată, prin încheierea instanței, pot fi supuse unei amenzi judiciare.

Astfel, fiind somat în repetate rînduri de președintele completului de judecată de a opri înregistrarea video a ședinței de judecată, A. Mătășaru nu s-a conformat cerințelor invocate, manifestînd în așa mod o lipsă de respect față de instanța de judecată, pentru care fapt, Colegiul penal al Curții de Apel corect a dispus aplicarea față de ultimul, în temeiul art. 201 și 334 Cod de procedură penală, a amenzii judiciare în cuantum de 20 unități convenționale.

Colegiul penal consideră că argumentele invocate de recurent, precum că a fost rugat de G. Munteanu să facă înregistrări audio-video, sunt neîntemeiate, ori președintele ședinței a interzis filmările în ședința de judecată.

Mai mult, instanța a anunțat examinarea cauzei lui G. Munteanu în ședința închisă, iar A. Mătășaru, nefiind parte pe dosar, nu s-a supus dispoziției președintelui ședinței de a părăsi sala, continuând înregistrarea ședinței audio-video.

Aceste acțiuni ale recurentului, Colegiul le consideră ca o manifestare de lipsă de respect față de instanță și care denotă o desconsiderare vădită față de judecată.

Astfel, sancțiunea aplicată față de A. Mătășaru este legală și a avut drept scop curmarea acțiunilor îndreptate spre tulburarea ordinii publice și înlăturarea circumstanțelor ce denotă desconsiderare vădită față de judecată, precum și prevenirea săvârșirii de noi abateri atât din partea lui, cât și din partea altor persoane.

5. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de Anatol Mătășaru, împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 17 februarie 2015, privind aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale în privința ultimului, cu menținerea încheierii contestate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 06 mai 2015.

Președinte:

Gordilă Nicolae

Judecători:

Guzun Ion

Liliana Catan