

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Chiper Oleg, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 15 noiembrie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

***Chiper Oleg Anatolii,***

*născut la 19 martie 1980, originar din s. Delacău, r-nul Anenii Noi, domiciliat pînă la reținere în s. Puhăceni, r-nul Anenii Noi.*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- 1. de la 19 iulie 2013 - pînă la 15 noiembrie 2013 (instanța de fond);*
- 2. de la 15 septembrie 2014 - pînă la 18 decembrie 2014 (instanța de apel);*
- 3. de la 26 februarie 2015 – pînă la 08 aprilie 2015 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală legal executată.

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 15 noiembrie 2013, Chiper Oleg a fost condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a) Cod penal, la 3 ani închisoare.

În temeiul art. 85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin decizia Curții de Apel Bender din 14 decembrie 2011, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani și 10 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Chiper Oleg la 26 mai 2013, aflîndu-se la domiciliul său din s. Puhăceni, r-nul Anenii Noi, i-a aplicat concubinii sale, Matenciuc Carina, lovituri cu pumnii pe

diferite părți ale corpului, cauzându-i potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 091/D din 12.06.2013, vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, la 16 iunie 2013, aflându-se la domiciliul său în s. Puhăceni, r-nul Anenii Noi, i-a aplicat concubinei sale, Matenciuc C., multiple lovituri cu pumnii pe diferite părți ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 262 din 18.06.2013, vătămări corporale neînsemnate.

Tot el, în aceeași perioadă de timp, s-a adresat cu cuvinte necenzurate în adresa soacrei sale, Matenciuc V., după care i-a aplicat acesteia o lovitură cu cratița în regiunea spatelui, cauzându-i dureri fizice, suferințe psihice și prejudiciu moral.

3. Împotriva sentinței a declarat apel inculpatul Chiper O. care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare, din motiv că sentința de condamnare este bazată pe declarațiile false a părților vătămate și a martorilor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, a fost respins, ca depus peste termen apelul declarat de inculpat.

5. Instanța de apel a menționat că potrivit art. 402 alin.(1) CPP, termenul de declarare a apelului este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Inculpatul a participat la examinarea cauzei și la pronunțarea sentinței integrale, primind în aceeași zi copia redactată a acesteia (f.d.185).

Apelul inculpatului a fost declarat la 15 august 2014, care a fost înregistrat în instanță conform ștampilei de intrare la 21.08.2014, cu încălcarea termenului de atac.

Astfel, Chiper O. a avut toate posibilitățile de a înainta apel în termen legal, însă acesta a omis aceste termene fără careva motive întemeiate.

6. Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Chiper O., care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct.4), 7) și 12) Cod de procedură penală solicită, casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, prin care acțiunile sale să fie reîncadrate de la art. 201<sup>1</sup> alin.(2) lit.a) Cod penal la alin.(1) al art. 201<sup>1</sup> Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra

recursului ordinar declarat de inculpat, considerându-l inadmisibil, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art.430 pct.5) Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat, instanța de apel a respins apelul inculpatului Chiper Oleg, din motiv că a fost declarat peste termen.

Astfel, conform art. 402 Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

Verificând legalitatea deciziei instanței de apel, Colegiul conchide că ultima, corect a respins apelul inculpatului, just constatând că Chiper Oleg, fiind condamnat la 15 noiembrie 2013, a primit în aceeași zi copia sentinței integrale, fapt confirmat prin recipisa semnată de acesta (f.d.185), însă, nici el, nici apărătorul lui nu au atacat cu apel sentința adoptată, în termen de 15 zile, astfel demonstrând că sunt de acord cu aceasta, cu calificarea faptei și cu pedeapsa aplicată.

Apelul a fost declarat de inculpat abia la 15 august 2014, adică peste 9 luni după epuizarea termenului de declarare a acestuia prevăzut de art. 402 Cod de procedură penală, fără a invoca careva temeiuri de omitere a termenului de atac, cu solicitarea repunerii lui în termen.

Potrivit art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

În speță, inculpatul Chiper O. neîntemeiat a omis termenul de declarare a apelului, ceea ce echivalează cu neutilizarea căii de atac – apelul, fondul cauzei nu a fost obiect de judecare în instanța de apel, iar la rândul său limitează instanța de recurs ordinar de a verifica legalitatea hotărârii referitor la fondul cauzei.

Prin urmare, instanța de recurs reține, că conform prevederilor art. 420 alin. (4) Cod de procedură penală, nu pot fi atacate cu recurs sentințele în privința cărora persoanele indicate în art. 401 nu au folosit calea apelului ori au retras apelul, dacă legea prevede această cale de atac.

Reieșind din cele menționate, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar declarat, ca fiind vădit neîntemeiat, din motiv că nu a fost utilizată calea ordinară de atac - apelul.

9. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul Chiper Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Chiper Oleg Anatolii*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 07 mai 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti