

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de inculpatul Burduh Constantin, de avocatul acestuia Grosu Eugen și de inculpatul Gherța Vasile, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Taraclia din 19 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Burduh Constantin Vasile,

născut la 16 noiembrie 1982, originar și domiciliat în s. Porumbești, r-ul Cantemir,

și

Gherța Vasile Ion,

născut la 04 mai 1964, originar și domiciliat în s. Valea Perjei, str. Cotovschi, nr. 9, r-ul Taraclia,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. de la 04 ianuarie 2013 - pînă la 19 iunie 2013; (instanța de fond);

2. de la 16 septembrie 2013 - pînă la 11 decembrie 2014; (instanța de apel);

3. de la 27 februarie 2015 - pînă la 08 aprilie 2015; (instanța de recurs ordinar).

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹⁾ Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Taraclia din 19 iunie 2013, Burduh Constantin și Gherța Vasile au fost condamnați:

- în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, la 3 ani închisoare, fiecare;

- în baza art. 152 alin. (2) lit. b), e) Cod penal, la 3 ani închisoare, fiecare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, definitiv le-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, fiecare.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani, fiecare.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul părților

vătămate Bădărău Ilie, Obreja Valerii și Bodarev Mihail a câte 5000 lei, pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a constatat că, Burduh C. împreună cu Gherța V. la data de 18 iulie 2012, aproximativ la orele 01⁰⁰, aflându-se în s. Valea – Perjei, r-nul Taraclia, în apropierea casei de locuit din str. Cotovschii, nr. 20, încălcând grav ordinea publică, fără careva motiv, din intenții huliganice, l-au maltratat pe cet. Obreja V., aplicându-i lovituri cu mâinile și picioarele pe diferite părți ale corpului, iar Burduh C. i-a aplicat lovituri cu un obiect nestabil de organul de urmărire penală. Ulterior, de locul incidentului s-au apropiat Bădărău I. și Bodarev M, care le-au făcut observație inculpaților, însă aceștia la observațiile adresate nu reacționau și continuându-și acțiunile huliganice, au început să le aplice lovituri cu mâinile și picioarele lui Bădărău I. și Bodarev M., iar Burduh C. le-a aplicat lovituri cu un obiect nestabil de organul de urmărire penală. În rezultatul acțiunilor huliganice a lui Gherța V. și Burduh C. lui Obreja V. Bădărău I. și Bodarev M le-au fost cauzate conform rapoartelor de expertiză medico legală nr. 135, 135 "A" din 12 octombrie 2012 și respectiv nr, 211/D din 10 octombrie 2012, vătămări corporale medii.

3. Ne fiind de acord cu sentința au atacat-o cu apel inculpații Gherța V. și Burduh C., care au solicitat casarea sentinței cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, argumentând că acuzarea nu a prezentat careva probe concludente care cu certitudine ar confirma săvârșirea infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel a dat o apreciere eronată actelor cauzei și neîntemeiat a preluat poziția acuzării, încălcând atât prevederile art. 8, 19 și 24 Cod de procedură penală cât și dreptul inculpaților la apărare.

Astfel, instanța de fond neîntemeiat a respins demersul înaintat de apărare referitor la numirea unei expertize medico –legale suplimentare precum și nu a oferit posibilitatea inculpaților să demonstreze cine primul în noaptea de 18.07.2012, l-a telefonat pe Gherța V.

În cadrul urmăririi penale inculpaților le-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece organul de urmărire penală nu a respectat procedura de refuz de la serviciile avocatului, care prevede că această procedură urmează a fi efectuată în prezența avocatului.

S-a mai invocat și netemeinicia concluziei instanței de fond privind încadrarea acțiunilor inculpaților în baza art. 287 alin. (3) și art. 152 alin. (2) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2014, apelurile declarate au fost admise, casată parțial sentința contestată, din oficiu în latura civilă și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

S-a dispus încasarea a câte 2500 lei, cu titlu de prejudiciu moral din contul lui Burduh C. și Gherța V. în beneficiul lui Obreja V.

S-a dispus încasarea a câte 2500 lei, cu titlu de prejudiciu moral din contul lui Burduh C. și Gherța V. în beneficiul lui Bădărău I.

S-a dispus încasarea a câte 1000 lei, cu titlu de prejudiciu moral din contul lui Burduh C. și Gherța V. în beneficiul lui Bodarev M.

În rest, sentința a fost menținută.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a conchis că, probele prezentate în sprijinul învinuirii, relevate în sentință, obiectiv și sub toate aspectele au fost examinate și apreciate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin.(3) și art. 152 alin. (2) lit. b), e) Cod penal.

Colegiul a respins ca fiind neîntemeiate argumentele inculpatului Gherța V. în partea ce ține de faptul că a fost nevoit să se apere de acțiunile violente îndreptate împotriva sa, deoarece aceste afirmații se combat prin materialele cauzei. În consecință, instanța de apel a conchis că asupra lui Gherța V. nu a avut loc nici un atac direct, imediat, material și real din partea părților vătămate, or nici un martor nu indică că ultimii l-ar fi atacat pe Gherța V.

Argumentul invocat precum că inculpații nu le-au aplicat părților vătămate careva lovituri, iar aceștia au fost doar împinși de către Gherța V. a fost respins deoarece prin rapoartele de expertiză medico-legală nr 71/D, 72/D, 73/D din 20.10.2014 s-a concluzionat că vătămarile corporale depistate la părțile vătămate nu au putut fi formate de la căderea de la înălțime proprie.

Motivul că acțiunile inculpaților urmau a fi încadrate doar în baza art. 152 Cod penal, a fost respins, Colegiul menționând că, în speță se atestă prezența concursului de infracțiuni, iar calificarea conform art. 287 pe de o parte și în baza art. 152 Cod penal pe de altă parte, este corectă, deoarece în legătură cu infracțiunea de huliganism, violența a trecut gradul de intensitate a vătămării intenționate ușoare a interității corporale, or părților vătămate le-au fost cauzate vătămări corporale medii.

Instanța de apel a respins alegațiile invocate în partea ce privește neasigurarea inculpaților cu avocați, deoarece ultimii la faza de urmărire penală au refuzat de serviciile avocaților, fapt confirmat prin cererile scrise personal de către aceștia (f.d.48,66, vol. I).

Afirmația lui Burduh C. precum că urmărirea penală s-a desfășurat într-o limbă pe care el nu o cunoaște nefiind asigurat cu interpret a fost respinsă ca fiind

nefondată. La acest capitol Colegiul penal a statuat că la materialele cauzei sunt anexate mai multe cereri scrise în limba rusă personal de Bunduh C. pe care acesta le-a semnat (f.d.48, vol. I, 317 vol. II), ceea ce denotă că Burduh C. cunoaște limba rusă, iar la urmărirea penală acesta nu a solicitat prezența unui interpret.

Totodată, Colegiul penal a conchis că instanța de fond eronat a dispus încasarea în mod solidar de la inculpați a prejudiciului moral, întrucât prejudiciul moral cauzat prin infracțiune se încasează de la fiecare parte civilmente responsabilă în mod separat.

6 Împotriva hotărîrilor nominalizate a declarat recurs ordinar inculpatul Gherța Vasile, care invocînd prevederile pct. 6),8),12) alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei noi hotărîri de achitare, argumentînd:

-instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat au respins demersurile apărării, bazîndu-și hotărîrile doar pe presupuneri, astfel neîntemeiat a fost refuzat de a fi audiat expertul și de a ridica descifrările convorbirilor telefonice, pentru a putea demonstra cine primul l-a telefonat pe Gherța V.;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și nu a cercetat probele multilateral;

- fapta greșit a fost încadrată în baza art. 152 și 287 Cod penal;

-instanțele de fond neîntemeiat nu au luat în considerație declarațiile martorului Caplunoiv I., care a confirmat că anume părțile vătămate au fost inițiatorii conflictului și tot ei l-au maltratat pe Gherța V. ;

- atît în la urmărirea penală cît și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedit faptul că Bunduh C. a aplicat lovituri cu un careva obiect;

-în cardul urmăririi penale i-a fost încălcat dreptul la apărare, deoarece nu a fost respectată procedura de refuz de la asistența juridică, care urma a fi făcută doar în prezența avocatului;

- nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită prin plîngerea pe care a depus-o la poliție unde a comunicat că a fost maltratat de "părțile vătămate";

6.1 Exprimîndu-și dezacordul cu hotărîrile nominalizate, inculpatul Burduh C. și avocatul acestuia Grosu E. le-au atacat cu recurs ordinar, care, solicită admiterea recursului, casarea hotărîrilor contestate și pronunțarea unei hotărîri de achitare.

În argumentarea soluției solicitate recurenței au invocat următoarele:

- urmărirea penală a fost efectuată în lipsa apărătorului și interpretului, fiind

încălcate prevederile art. 6 a Convenției Europene a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituția R. Moldova, art. 26, 64 Cod de procedură penală.

- instanțele de fond au dat în mod unilateral preferință probelor prezentate de partea acuzării, lipsind inculpații și partea apărării de posibilitatea de a prezenta probe pentru a demonstra nevinovăția în comiterea infracțiunii incriminate;

- instanțele neîntemeiat au refuzat în dispunerea efectuării unei expertize medico-legale în comisie, care ar fi putut să dea răspuns la întrebările formulate pe marginea vătămarilor corporale depistate la părțile vătămate și a mecanismului de provocare a acestora;

- instanța de apel neîntemeiat a respins demersul apărării referitor la interogarea repetată a părților vătămate;

- la materialele cauzei nu a fost anexat nici un obiect care să fi fost recunoscut ca corp delict, iar din declarațiile părților vătămate nu este clar ce fel de obiect avea la sine Burduh C. și dacă în general acesta ar fi avut careva obiect cu care ar fi aplicat loviturile. În asemenea circumstanțe consideră că încadrarea juridică a acțiunilor sale în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, este una greșită.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile pe motiv că recurenții în recursurile declarate nu au invocat în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea de drept comisă de instanță, ce ar duce la casarea hotărârilor contestate, solicitând doar reaprecierea probelor.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal dispune inadmisibilitatea acestora, deoarece sunt vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Analizând textele recursurilor declarate Colegiul penal relevă că atât Gherța V. cât și Burduh C. au invocat în recursurile ordinare declarate, ca temeiuri pentru recurs prevederile art.427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală.

Potrivit pct.6), 8) și 12) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise în instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii ori faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, instanța de recurs constată că, textul recursurilor declarate nu cuprinde

o careva motivare ori argumentare din punct de vedere ale temeiurilor stipulate în pct. 6), 8), 12) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Totodată, recurenții nu indică nici un argument în susținerea acestor motive, nu invocă concret, care sînt argumentele care ar confirma că Burduh C. și Gherța V. nu au comis infracțiunile imputate lor.

Din conținutul recursurilor rezultă că recurentii invocă dezacordul lor cu aprecierea probelor și a nevinovăției lui Burduh C. și Gherța V. în cele imputate.

În conformitate cu art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestora în cazul în care constată că sunt vădit neîntemeiate.

În atare circumstanțe Colegiul penal conchide că, instanța de fond și de apel au cercetat toate probele prezentate de părți, au audiat inculpații, părțile vătămate, martorii, au cercetat actele cauzei și, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, le-au dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității probelor adunate în cauză și care în ansamblul lor au confirmat vinovăția inculpaților Burduh Constantin și Gherța Vasile în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.287alin.(3) și art. 152 alin. (2) lit.b), e) Cod penal, iar încadrarea juridică a acțiunilor lor este justă.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textele sentinței și deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Totodată, temeiurile invocate de recurenți referitor la nevinovăția lui Burduh Constantin și Gherța Vasile în săvîrșirea infracțiunilor de huliganism și vătămarea intenționată medie a integrității corporale, sînt neîntemeiate și se resping, deoarece atît instanța de fond, cît și instanța de apel au motivat condamnarea inculpaților prin faptul, că învinuirea a prezentat suficiente probe care cu certitudine dovedesc vinovăția acestora de comiterea infracțiunilor imputate și anume: - declarațiile părților vătămate Bodarev M., Bădărău I. și Obreja V. din care rezultă că inculpații în urma unui conflict iscat între ei și Obreja V. au început să-l maltrateze pe ultimul. Bădărău I. și Bodarev M. le-au făcut observație, însă aceștia în continuarea continuarea acțiunilor huliganice au început a le aplica și lor lovituri cu pumnii și picioarele, iar Burduh C. cu un obiect de fier i-a aplicat lui Bădărău I. o lovitură peste mîna (f.d.227-236,255-260,273-277,287, vol. I); - declarațiile martorilor Bădărău M. și Gherța V. care au relatat că au văzut cum inculpații le-au aplicat mai multe lovituri părților vătămate. În mîna Burduh C. avea un obiect din metal, cu care i-a

aplicat o lovitură lui Bădărău I. (f.d.241-241, 243-245, vol. I), precum și prin actele cauzei: - plîngerile lui Obreja V., Bădărău I. și Gherța V., din care rezultă că aceștia au solicitat atragerea la răspundere penală a lui Gherța V. și Bunduh C. care în noaptea de 17 spre 18 iulie 2012, fără careva motiv i-au agresat și i-au maltratat (f.d.6,8,12, vol. I); - procesele-verbale de confruntare dintre bănuți și martorul Bădărău M. din 26.09.2012 (f.d.82-83, vol. I); - procesele-verbale de confruntare dintre Gherța V. și partea vătămată Bodarev M. din 26.09.2012 (f.d.85-88, vol. I); - rapoartele de expertiză medico-legală nr. 135, 135”A din 12 octombrie 2012 și nr. 211/D din 10.10.2012, prin care la părțile vătămate au fost constatate vătămări corporale medii (f.d.95,100,105, vol. I);- rapoartele de expertiză medico-legale nr. 71/D,72/D și 73/D din 20 octombrie 2014, prin care s-a constatat că formarea vătămarilor corporale depistate la Obreja V., Bădărău I. și Bodarev M. la căderea de la proprie înălțime se exclude, reieșind din localizarea, caracterul și aspectul morfologic al acestor vătămări (f.d.1-3, vol. II).

Colegiul respinge argumentele inculpatului Gherța Vasile cu privire la faptul că instanțele ierarhic inferioare neîntemeiat au refuzat de a ridica descifrările convorbirilor telefonice, deoarece instanța de fond și-a argumentat detaliat soluția pronunțându-se asupra demersului apărării prin închiriere motivată (f.d.263, vol. I). Mai mult ca atât Obreja V. nu neagă faptul că în seara de 17.07.2012, l-a telefonat pe Gherța V.

Un alt motiv invocat de inculpatul Gherța V. în recurs este faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, însă, recurentul a omis a specifica asupra căror motive invocate în apel nu s-a pronunțat instanța. Analizînd textul deciziei recurate în raport cu motivele invocate în apel de inculpat, Colegiul conchide că, instanța de apel a respectat prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală, și s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, argumentîndu-și detaliat soluția adoptată.

Cu referire la alegațiile recurenților în partea ce ține de încadrarea greșită a acțiunilor inculpaților în baza art. 152 și 287 Cod penal, Colegiul conchide că acestea la fel urmează a fi respinse. Astfel, în sensul art. 287 Cod penal prin *violență* se are în vedere vătămarea *ușoară* a integrității corporale ori violență soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

În speță, însă, infracțiunea de huliganism a fost urmată de vătămarea intenționat medie a integrității corporale, și în asemenea circumstanțe se atestă concursul real de infracțiuni, iar acțiunile inculpaților corect au fost calificate în baza

art. 287 alin. (3) și art. 152 alin. (2) lit. b), e) Cod penal.

La fel, instanța menționează că argumentele inculpatului Gherța V. referitor la faptul că, martorul Caplunov I. a confirmat că inițiatorii conflictului au fost anume părțile vătămate precum și faptul că aceștia l-au maltratat pe Gherța V., contravin materialelor cauzei. Astfel, fiind audiat în cadrul instanței de fond martorul sus indicat a declarat că a auzit strigăte și când a ieșit din casă conflictul deja se derula, prin urmare acesta nu a confirmat cine anume a fost inițiatorul conflictului deoarece nu a fost prezent la momentul inițierii lui. Mai mult, acest martor a confirmat doar că au auzit strigăte atât din partea părților vătămate cât și din partea lui Bunduh C. însă, nu a invocat cine anume și cui îi aplica loviturile (f.d.271-272, vol. I).

În continuare, instanța de recurs consideră irelevant argumentul invocat de inculpați cu privire la faptul că atât în la urmărirea penală cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a fost dovedit faptul că Bunduh C. a aplicat careva lovituri cu un obiect din metal. Astfel, analizând materialele cauzei se constată că prezența obiectului de metal în mîna inculpatului Burduh C. cu care acesta a aplicat, lovituri a fost confirmat atât de părțile vătămate cât și de martorii oculari Bădărău M. și Gherța V.

Totodată, Colegiul menționează că, Curtea de Apel just a conchis asupra netemeinicei afirmațiilor inculpaților prin care se tinde la încălcarea dreptului inculpaților la apărare.

Sub acest aspect Colegiul penal menționează că, potrivit exigențelor art. 71 alin. (2) Cod de procedură penală, renunțarea la apărător poate fi acceptată numai în cazul în care ea este înaintată de bănuit, învinuit, inculpat în mod benevol, din proprie inițiativă, în prezența avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat.

Ținînd cont de norma de drept sus menționată instanța de recurs relevă că inculpații personal, prin cerere au solicitat efectuarea acțiunilor de urmărire penală în lipsa avocaților (f.d.48,66, vol. I). Tot aici, Colegiul reține și faptul că, potrivit materialelor cauzei, următoarea filă după cererile de refuz de la serviciile avocaților sunt anexate mandatele avocaților Carajeni G. și Neadov G. (f.d.49, 67, vol. I), fapt ce denotă prezența acestora în momentul când bănuiții au refuzat de serviciile avocaților.

Totodată, potrivit art. 71 alin. (5) Cod de procedură penală, bănuitul, învinuitul, inculpatul care a renunțat la apărător este în drept, în orice moment al desfășurării procesului penal, să revină asupra renunțării și să invite un apărător

sau să solicite desemnarea unui avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, care va fi admis din momentul cînd a fost invitat sau solicitat. Prin urmare reieșind din prevederile nominalizate, inculpații la orice moment au putut solicita să fie invitat un avocat ales sau să solicite desemnarea unui avocat din oficiu, însă careva cereri în acest sens aceștia nu au făcut.

Referitor la alegațiile inculpatului Gherța V., precum că nevinovăția sa în comiterea infracțiunilor incriminate este dovedită prin plîngerea pe care a depus-o la poliție, unde a comunicat că a fost maltratată sunt neîntemeiate, or prin ordonanța din 25 decembrie 2012 s-a refuzat în începerea urmăririi penale în baza materialelor înregistrate sub nr. 385 din 06.09.2012, pe motivul lipsei în acțiunile lui Obreja V. și Bodarev M. a elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal. Totodată, Colegiul penal relevă că, ordonanța nominalizată nu a fost contestată în termenii și modul stabilit de lege.

Colegiul menționează că, Curtea de Apel just a conchis asupra netemeinicei afirmațiilor inculpatului Burduh C., precum că urmărirea penală s-a desfășurat în limba rusă, iar el nu a fost asigurat cu interpret, deoarece la materialele cauzei sunt anexate mai multe cereri în limba rusă, scrise și semnate personal de inculpat, fapt ce denotă că Burduh C. cunoaște limba în care a fost desfășurată urmărirea penală. La fel, Colegiul reține și faptul că, în cadrul cercetării judecătorești Burduh C. a fost asistat de un interpret.

Afirmația inculpatului Burduh C. privind netemeinicia refuzului în dispunerea efectuării unei expertize medico-legale în comisie care ar fi putut să dea răspuns la întrebările formulate pe marginea vătămarilor corporale a părților vătămate și a mecanismului de provocare a acestora, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, deoarece se combate prin materialele cauzei și anume prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 februarie 2014, prin care a fost admis demersul avocatului Avturov A. și s-a dispus numirea unei expertize medico-legale suplimentare pentru a exclude îndoielile și contradicțiile apărute în privința mecanismului producerii leziunilor corporale depistate la părțile vătămate (f.d.352-352, vol. I).

Argumentul menționat de recurenți privitor la faptul că instanța de apel neîntemeiat a respins demersul apărării privind interogarea repetată a părților vătămate, nu poate fi reținut deoarece, potrivit procesului-verbal al ședințelor de judecată în instanța de apel, careva demers în acest sens atât inculpații cît și avocații acestora nu au înaintat.

Totodată, instanța de recurs menționează că nerecunoașterea vinei de către

inculpați în comiterea infracțiunilor imputate, nu poate servi temei pentru achitarea acestora, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vinovăția lor în comiterea infracțiunilor în baza cărora au fost condamnați, iar cele invocate de recurenți sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de recurs, ca fiind o modalitate de exercitare a dreptului de apărare, urmându-se scopul evitării răspunderii penale.

Afirmația recurenților, precum că instanțele de judecată incorect și unilateral au apreciat probele punându-le la baza sentinței de condamnare, nu poate fi reținută ca temei de admitere a recursurilor declarate, deoarece, ca probe acestea au fost adunate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțe în modul corespunzător.

Temei de a pune la îndoială legalitatea acestor concluzii nu este.

Critica adusă de inculpați referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt, care deja a fost efectuată de două instanțe de judecată, și care va îndoieli privind corectitudinea aprecierii lor nu sînt.

Totodată, recursurile înaintate repetă întocmai textul apelurilor declarate de aceiași autori și argumentele expuse de recurenți au fost anterior invocate în apel, iar instanța de apel, pe deplin le-a examinat, apreciind toate probele din dosar în ansamblu, și, conform art.414 alin.(3), 417 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, s-a pronunțat detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apeluri.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorii recursurilor nu poate fi efectuată de către instanța de recurs, deoarece aceasta judecă numai temeiurile de drept.

Colegiul menționează că, la etapa recursului ordinar instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci verifică doar dacă s-au aplicat corect normele de drept la faptele constatate de instanța de fond și, după caz, de instanța de apel. Colegiul constată că erori de drept în speța nominalizată nu s-au stabilit.

Astfel, Colegiul conchide că faptelor săvîrșite de către Burduh Constantin și Gherța Vasile li s-au dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă inculpaților li s-a stabilit cu respectarea prevederilor art.75 Cod penal, ținându-se seama de gradul prejudiciabil al faptelor comise, de persoana celor vinovați și de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, fiindu-le numită o pedeapsă în limitele sancțiunilor normelor penale în baza cărora au fost declarați vinovați, astfel temeiuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate pe motiv că acestea sunt vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Burduh Constantin, de avocatul acestuia Grosu Eugen și de inculpatul Gherța Vasile, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Burduh Constantin Vasile* și *Gherța Vasile Ion*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată la 07 mai 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti