

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**DECIZIE****02 iulie 2013**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nicolae Gordilă și Elena Covalenco,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cojocaru Tudor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 în cauza penală în privința lui

Palețchi Anastasia Ștefan, născută la 24 septembrie 1960, originară și domiciliată în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 16/3 ap. 23;

Datele referitoare la termenul de examinare al cauzei :

16.05.2011-03.10.2012 (prima instanță)

06.11.2012-07.02.2013 (instanța de apel)

16.05.2013-02.07.2013 (instanța de recurs)

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Procurorul Sergiu Crijanovschi, care a susținut recursul în sensul declarat și a solicitat admiterea acestuia.

Inculpata Palețchi Anastasia și avocatul Țepordei Ghenadie, care s-au pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de către procuror.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 octombrie 2012, ***Palețchi Anastasia*** a fost achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b), d) și art.332 alin.(1) Cod penal din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

2. De către organul de urmărire penală i-a fost înaintată învinuirea lui Palețchi Anastasia pentru faptul că, în perioada 2006 – 2007, activînd în calitate de șef al Direcției Finanțe și Contabilitate a Agenției Proprietății Publice din cadrul Ministerului Economiei și Comerțului, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia, într-o instituție de stat, i s-a acordat, prin numire și stipularea legii, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, prin coparticipare cu Crăciun Ion, Pavel Vladimir, Crainic Veronica, care la fel, activau ca funcționari în cadrul Agenției Proprietății Publice, în exercițiul funcției sale, a comis faptele de

escrocherie (art. 190 Codul penal) și fals în actele publice (art. 332 Codul penal), în următoarele circumstanțe.

Pe parcursul perioadei septembrie 2006 - decembrie 2007, Palețchi Anastasia, fiind în calitate de șef al Direcției Finanțe și Contabilitate a Agenției Proprietății Publice, în coparticipare cu Crăciun Ion, Pavel Vladimir, Crainic Veronica, (persoane condamnate prin sentința definitivă a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 10 mai 2011), care de asemenea activau ca funcționari în cadrul Agenției Proprietății Publice, având scopul sustragerii și însușirii mijloacelor bănești din bugetul public, au falsificat mai multe acte publice privind angajarea la serviciu în cadrul Agenției Proprietății Publice, achitarea salariului, achitarea plăților sociale (concedii, ajutoare materiale), contractarea și achitarea diferitor servicii, cu implicarea cet. Bobuțac Valeriu, Goroh Măria, Iușan Lidia, Nicoglo Ana, Buzuleac Vasile, Raico Simion și Tataru Mihai, ca ulterior ilegal, prin înșelăciune și abuz de încredere să folosească, prin includere în evidența contabilă, actele falsificate și în baza lor să primească prin intermediul conturilor de „card” deschise pe numele acelorași persoane, mijloace bănești în mărime de 49 967,95 lei, însușindu-le ilegal.

Astfel, Palețchi Anastasia, folosindu-se de faptul că, cet. Crăciun Ion activând în calitate de șofer în Secția Organizatorică a Agenției Privatizare, iar din noiembrie 2006, șef al Direcției Administrative a Clădirilor a aceleiași Agenții, folosindu-se de faptul că a activat ca director al SA "Plai Basarabean" și dispunea de documentele personale ale angajaților acestei întreprinderi printre care se număra și cet. Bobuțac Valeriu, fără acordul acestuia i-a folosit date de identitate în activitate infracțională. În acest sens, Crăciun Ion urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești sub formă de salariu calculat fictiv pentru achitare pe numele cet. Bobuțac Valeriu, în luna septembrie 2006, a înscris o cerere privind angajarea la serviciul în calitate de montor electric în cadrul Direcției Administrative a Clădirilor din cadrul Departamentului Privatizare din numele ultimului, anexând fotocopia buletinului de identitate, pe care a prezentat-o complicelui său, inginerului-șef al direcției respective, Pavel Vladimir, care la rândul său, l-a indus în eroare pe șeful direcției, Vicleanschi Vladimir, privind angajarea la serviciu în calitate de montor electric, cunoscând cu certitudine despre faptul că persoana în cauză nu se va prezenta la serviciu și nu va avea careva activități.

Astfel, în baza documentelor falsificate, a fost întocmit contractul individual de muncă nr. 9 din 07 septembrie 2006, de către vice-directorul general interimar al Agenției Privatizare, Igor Grigoriev, a fost emis ordinul nr. 83-p din 07 septembrie 2006, privind angajarea la serviciu în calitate de montor electric al cet. Bobuțac Valeriu.

Ulterior, în scopul intrării în posesie a mijloacelor bănești calculate și achitate sub forma de salariu angajatului fictiv Bobuțac Valeriu, șeful adjunct al Direcției Administrare a Clădirilor, Crainic Vera, a întocmit din numele cet. Bobuțac Valeriu cererea privind deschiderea contului și eliberarea cardului bancar de la BC "Victoriabank" SA din 10 octombrie 2006, în care telefonul de contact a fost indicat numărul de telefon mobil al cet. Crăciun Ion, iar parola "Aurel" fiind numele fiului lui cet. Crăciun Ion, în baza căreia a fost perfectat și eliberat cardul bancar care a fost ridicat de la instituția bancară de către Crainic Vera, ulterior utilizat de către Pavel Vladimir și Crăciun Ion.

În scopul atribuirii unui caracter legal în vederea calculării și achitării salariului pe numele Bobuțac Valeriu, care de fapt nu era angajatul Direcției Administrative a Clădirilor, șeful adjunct al Direcției Crainic Vera, în complicitate cu inginerul-șef Pavel Vladimir, responsabil de evidența și verificarea timpului de lucru al angajaților subalterni, au introdus date denaturate în Tabelele de pontaj pentru lunile septembrie - octombrie 2006, privind numărul de ore lucrate, inclusiv către cet. Bobuțac Valeriu.

În perioada noiembrie 2006 - noiembrie 2007, Crăciun Ion, în complicitate cu Crainic Vera, Pavel Vladimir și Palețchi Anastasia, au introdus date denaturate în Tabelele de pontaj al Direcției Administrative a Clădirilor pentru luna noiembrie 2006 - noiembrie 2007, privind numărul de ore lucrate de către cet. Bobuțac Valeriu, care de fapt nu era angajatul Direcției, de care fapt cunoșteau cu certitudine Crăciun Ion, Crainic Vera și Pavel Vladimir.

În baza datelor denaturate din tabelele de pontaj din perioada menționată, privind prestarea muncii de către angajatul fictiv Bobuțac Valeriu, contabilul șef al Direcției Contabilitate și Finanțe, Palețchi Anastasia i-a calculat salariu, inclusiv prima lunară, prima unică, ajutor material și concediu în sumă totală de 8 686,48 ulterior în baza borderourilor pentru transferarea salariului din luna septembrie 2006-noiembrie 2007, întocmite tot de aceasta, mijloacele bănești au fost transferate de către instituția bancară la cardul nr.4389300620715125 deschis pe numele Bobuțac Valeriu aflat în posesia lui Pavel Vladimir și Crăciun Ion.

Organul de urmărire penală mai indică că, tot, ea, Palețchi Anastasia, în calitate de șef al Direcției Finanțe și Contabilitate a Agenției Proprietății Publice, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești sub forma plăților pentru servicii real neprestate de către persoane fizice Direcției Administrative a Clădirilor, în coparticipare cu Crăciun Ion, Pavel Vladimir, Crainic Veronica, folosindu-se de faptul că Crăciun Ion dispune de datele personale ale cet. Buzuleac Vasile, au falsificat contractul nr. 7 între Agenția Privatizării în persoana directorului general d-na C. Cozlovschi și persoana fizică Vasile Buzuleac, potrivit căruia ultimul s-a angajat să îndeplinească lucrări de curățare a blocului sanitar, lăsat pe teritoriul imobilului aflat în gestiunea Agenției din str. 27 August 5 or. Durlești, în care a calculat și înscris suma de 1500,00 lei. Ulterior, în scopul intrării în posesia mijloacelor bănești fictiv calculate ca pentru servicii, Crăciun Ion în complicitate cu Pavel Vladimir, au falsificat Actul de îndeplinire a lucrărilor și serviciilor din 03 aprilie 2006 că ar fi fost efectuate lucrări de curățare de către Buzuleac Vasile, cu înscrierea de către Palețchi Anastasia spre plată a 1500 lei.

În baza actelor falsificate, a fost întocmită dispoziția de plată nr. 35 din 18 aprilie 2006 pe numele Buzuleac Vasile pe suma de 1306,5 lei, iar mijloacele bănești au fost ridicate în numerar și însușite de către Crăciun Ion prin falsificarea înscrisului și semnăturii din numele Buzuleac Vasile.

De asemenea, Palețchi Anastasia, Crăciun Ion, Pavel Vladimir, Crainic Veronica, continuând intențiile sale criminale în vederea sustragerii mijloacelor bănești calculate și achitate pentru serviciile care în realitate nu erau prestate, la 15 decembrie 2006 au întocmit contractul fictiv nr. 12 între Agenția Privatizării în persoana directorului general dl. Igor Grigoriev și Raico Simion angajatul Direcției administrative a Clădirilor, în calitate de paznic, prin care ultimul precum că s-ar fi obligat să efectueze lucrări de curățire a blocului sanitar din str. 27 August 5,

or.Durlești, cu autocamionul „Kamaz”, cu indicarea costului serviciului de 4200 lei, avizat și de către contabilul șef, Palețchi Anastasia.

În scopul intrării în posesia mijloacelor bănești în sumă totală de 4200 lei și atribuirii unui caracter și temei legal de calculare și achitare a sumei date, de către Pavel Vladimir în complicitate cu Crăciun Ion a fost întocmit un act fictiv de îndeplinire a lucrărilor nr. 01 datat cu 11 decembrie 2006, privind efectuarea de către Simion Raico a lucrărilor de curățare a blocului sanitar, falsificând semnătura ultimului. Actul a fost datat cu 11 decembrie 2006, iar în contract este indicată data de 15 decembrie 2006, fapt care denotă caracterul fictiv al actelor date.

În baza actelor menționate, contabilul șef Palețchi Anastasia a transferat la contul de card pe numele Raico Simion mijloace bănești în sumă totală 3 651,4 lei. Este de menționat, că Raico Simion cardul său bancar 1-a primit de la Administrația Direcției Administrare a Clădirilor, abia în luna ianuarie-februarie, pînă atunci deținut de către Pavel Vladimir și Crăciun Ion, care și au însușit mijloacele bănești în suma totală de 3 651,40 lei.

Organul de urmărire penală mai indică că, tot, ea, Palețchi Anastasia, avînd scopul sustragerii mijloacelor bănești, sub forma de salariu persoanelor angajate, în cadrul Direcției Administrative a Clădirilor, folosindu-se de faptul că Crăciun Ion are acces la documentele personale ale angajaților SA "Plai basarabean" și SA "Reactiv" și posibilitatea utilizării acestora întru realizarea intențiilor sale criminale, intrînd în posesia fotocopiilor actelor personale ale lui Tataru Mihail, a falsificat cererea din numele Tataru Mihail privind angajarea la serviciul la Direcția Administrativă a Clădirilor din cadrul Agenției Proprietății Publice în funcție de șofer.

Astfel, în baza documentelor falsificate: cererea din numele Tataru Mihail privind angajarea la serviciu, inducînd în eroare serviciul personal, prin includerea în contractul individual de muncă nr. 16 din 01 iunie 2007, a datelor cet. Tataru Mihail, falsificînd semnătura ultimului, de către vice-directorul general al Agenției Privatizare, Igor Grigoriev, a fost emis ordinul nr.45-ap din 01 iunie 2007 privind angajarea la serviciu în calitate de șofer al cet. Tataru Mihail. Urmărind intențiile sale criminale și anume scopul intrării în posesie a mijloacelor bănești calculate și achitate sub forma de salariu angajatului fictiv, Tataru Mihail inginerul - șef al Direcției Administrative a Clădirilor, Pavel Vladimir, a întocmit din numele cet. Tataru Mihail cererea privind deschiderea contului și eliberarea cardului bancar Victoriabank din 28 iunie 2007, în baza căreia a fost perfectat și eliberat cardul bancar care a fost ridicat de la instituția bancară de Pavel Vladimir, ulterior utilizat de către Crăciun Ion, pentru însușirea mijloacelor bănești.

Prin urmare, în vederea atribuirii unui caracter legal, în vederea calculării și achitării salariului pe numele Tataru Mihail, care „de fapt” nefiind angajatul Direcției Administrative a Clădirilor, șeful Direcției, Crăciun Ion, în complicitate cu inginerul-șef Pavel Vladimir, responsabil de evidența și verificarea lucrului efectuat de către angajații subalterni, au introdus date denaturate în Tabelele de pontaj al Direcției Administrative a Clădirilor pentru luna iunie - noiembrie 2007, privind numărul de ore lucrate de către cet. Tataru Mihail „de fapt” ne fiind angajatul Direcției, mijloacele de transport fiind conduse personal de către Crăciun Ion și Pavel Vladimir.

În baza datelor denaturate din tabelele de pontaj din perioada menționată, privind prestarea muncii de către angajatul fictiv Tataru Mihail, contabilul șef al Direcției Contabilitate și Finanțe, Palețchi Anastasia i-a calculat salariu, inclusiv

prima lunară, prima unică, ajutor material în sumă totală de 7 625,44 lei, mijloace bănești însușite de către Crăciun Ion.

Ulterior, prin ducerea în eroare a vice-direktorului general al Agenției Privatizare, Igor Grigoriev și prin prezentarea informației denaturate privind efectuarea de către angajatul fictiv, Tataru Mihail în zilele de odihnă în perioada 01 iunie - 31 iulie 2007 și 01 august - 30 septembrie 2007 a lucrărilor de curățenie pe teritoriul bazei din or. Durlăști, lucrări care în realitate nu au avut loc, au fost emise Ordinele nr. 57 din 26 iulie 2007 și nr. 66 p din 28 septembrie 2007, prin care pe numele lui Tataru Mihail au fost atribuite două salarii suplimentare în sumă totală de 1680 lei, mijloacele bănești menționate au fost transferate la contul bancar al ultimului și însușite de către Crăciun Ion.

În ordinele menționate este indicat că lucrările au fost îndeplinite de către Tataru Marin paznic - portar, însă de fapt în statele de personal, tabelele de pontaj nu a existat așa persoană ca Tataru Marin, dar plata s-a efectuat acestuia.

În perioada menționată „în calitate de șofer” - Tataru Mihai nu a întocmit și nu a semnat nici o foaie de parcurs, care ar confirma faptul că a lucrat șofer, lucru care intră în obligațiile sale, plus la acesta ultimul în perioada dată, era angajat și exercita funcția de hamal la "Aprochimie" SRL, fapt ce confirmă caracterul fictiv al angajării în calitate de șofer.

În final, Crăciun Ion a falsificat din numele angajatului fictiv Tataru Mihail, cererea de concediere din 30 noiembrie 2007, vizată de către directorul general al Agenției dl. I. Grigoriev la 26 noiembrie 2007, cu patru zile mai înainte de depunerea cererii, iar la 19 noiembrie 2007 a fost emis ordinul nr. 88-p sau cu 11 zile mai înainte de ziua depunerii cererii de eliberare depusă pe numele directorului Agenției, privind eliberarea din funcție cet. Tataru Mihail șofer în Direcția Administrativă a Clădirilor, cu compensația pentru concediu nefolosit 620,76 lei, transferate la contul de card deschis pe numele Tataru Mihail ulterior însușite de către Crăciun Ion.

În continuare, urmărind scopul său criminal prin însușirea mijloacelor bănești achitate sub forma de salarii angajaților fictiv înregistrați în cadrul Direcției Administrativă a Clădirilor, Palețchi Anastasia, Crainic Vera, în complicitate cu Pavel Vladimir și Crăciun Ion, a intrat în posesia buletinului de identitate al rudei sale Iușan Lidia și utilizând datele personale a falsificat cererea din numele cet. Iușan Lidia din 27 februarie 2007, pe care a prezentat-o șefului direcției Crăciun Ion, pe care ultimul a aplicat înscrisul „27.02.07”, din numele autorului, fapt ce denotă faptul implicării directe a lui Crăciun Ion, ulterior exprimând acordul prin aplicarea înscrisului „De acord 28.02.07” pentru angajarea ultimei în calitate de derdicătoare la Direcția Administrativă a Clădirilor.

Ulterior cererea fiind vizată și de către vice-direktorul Agenției, Igor Grigoriev, cu rezoluția de perfectare a ordinului de angajare. În baza cererii falsificate și setului de documente din numele cet. Iușan Lidia, Crainic Vera, inducând în eroare angajații serviciului personal al Agenției, a contribuit la perfectarea din numele lui Iușan Lidia a contractului individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr. 2 din 28 februarie 2007, falsificând semnătura din numele lui Iușan Lidia, în scopul intrării în posesie a mijloacelor bănești care urmau a fi achitate sub forma de salarii cet. Iușan Lidia, Crainic Vera a falsificat și prezentat la BC "Victoriabank" SA cererea privind perfectarea și eliberarea cardului bancar pe numele cet. Iușan Lidia din 20 martie

2007, acesta pe numele lui Iușan Lidia, a fost ridicat de la instituția bancară de către Pavel Vladimir, 30 martie 2007, ulterior transmis cet. Crainic Vera.

În scopul atribuirii unui caracter legal privind calcularea și achitarea salariului și altor plăți pe numele Iușan Lidia, „de fapt” nefiind angajată a Direcției respective, în perioada martie - noiembrie 2007, Crainic Vera în complicitate cu Pavel Vladimir, au introdus date denaturate în Tabelele de pontaj al Direcției Administrative a Clădirilor, privind numărul de ore lucrate de către cet. Iușan Lidia, avizate de Crăciun Ion.

În baza datelor denaturate din tabelele de pontaj din perioada menționată, privind prestarea muncii de către angajatul fictiv Iușan Lidia, contabilul șef Palețchi Anastasia i-a calculat salariu, inclusiv prima lunară, prima unică, ajutor material în sumă totală de 4 891,8 lei.

Tot, Crainic Vera, urmărind scopul sustragerii mijloacelor sub forma de concediu nefolosit, în complicitate cu Crăciun Ion, a falsificat din numele angajatei Iușan Lidia cererea de concediere, pe care Crăciun Ion a înscris data de 20.11.2007, depusă pe numele directorului Agenției, în baza cererii menționate, de directorului General al Agenției, Igor Grigoriev, a fost emis ordinul nr. 91 p 19.11.2007, privind eliberarea din funcție cet. Iușan Lidia, îngrijitoare în încăperile de serviciu în Direcția Administrativă a Clădirilor, cu compensația pentru concediu nefolosit 374,85 lei.

Prin urmare, în baza tabelor de pontaj falsificate de către Crainic Vera, în complicitate cu Crăciun Ion și Pavel Vladimir, în care eronat era reflectată prestarea muncii de către cet. Iușan Lidia, în perioada martie - noiembrie 2007, inclusiv și potrivit ordinelor emise în baza datelor și propunerilor denaturate ale lui Crăciun Ion (ordinul directorului Agenției, Igor Grigoriev nr. 82p din 29.10.2007 privind premierea angajatului fictiv Iușan Lidia, în mărime de 16,6% din salariu), Palețchi Anastasia, acționând în complicitate cu Crainic Vera, Crăciun Ion și Pavel Vladimir a calculat pe numele Iușan Lidia mijloace bănești, sub forma de salariu, prime lunare, ajutor material și concediu în sumă totală 5 267,25 lei inclusiv rețineri 198,10 lei-fondul social, 123,81 lei - asigurarea medicală și 62,67 -impozit pe venit), și achitat prin transfer la contul de card deschis pe numele lui Iușan Lidia, mijloace bănești în sumă totală de 4 882,67 lei, deținut „de fapt”, de către Crainic Vera, care prin intermediul căruia la ATM (bancomat) Victoriabank, lunar ridica în numerar mijloacele bănești menționate.

A mai fost invocat în actele de învinuire că în continuare, urmărind scopul său criminal prin însușirea mijloacelor bănești achitate sub forma de salarii angajaților fictiv înregistrați în cadrul Direcției Administrativă a Clădirilor, Palețchi Anastasia, în complicitate cu Pavel Vladimir, Crainic Vera și Crăciun Ion, în perioada lunii martie 2007, a solicitat de la sora sa Nicoglo Ana, copia buletinului de identitate și utilizând datele personale, a falsificat cererea din numele cet. Nicoglo din 26 februarie 2007, pentru angajarea ultimei în funcție de îngrijitor de clădiri la Direcția Administrativă a Clădirilor, pe care a prezentat-o șefului direcției Crăciun Ion pentru avizare. Ulterior, la 28 februarie 2007 cererea fiind vizată și de către vicedirectorul Agenției, Igor Grigoriev, cu rezoluția de perfectarea ordinului de angajare.

În baza cererii falsificate și setului de documente din numele cet. Nicoglo Ana, Pavel Vladimir, inducând în eroare angajații serviciului personal al Agenției, a contribuit la perfectarea din numele Nicoglo Ana a contractului individual de muncă încheiat și înregistrat sub nr.3 din 28 februarie 2007, falsificând semnătura din numele

Nicoglo Ana, în scopul intrării în posesie a mijloacelor bănești care urmau a fi calculate și achitate sub forma de salarii cet. Nicoglo Ana, Crainic Vera acționând în complicitate cu Pavel Vladimir, a falsificat și prezentat la BC Victoriabank, cererea privind perfectarea și eliberarea cardului bancar pe numele Nicoglo Ana din 20 martie 2007, care a fost ridicat de la instituția bancară de către Pavel Vladimir la 26 martie 2007.

În scopul atribuirii unui caracter legal privind calcularea și achitarea salariului și altor plăți pe numele Nicoglo Ana, „de fapt” nefiind angajată a Direcției respective, în perioada martie-noiembrie 2007, Pavel Vladimir, în complicitate cu Crainic Vera, au introdus date denaturate în Tabelele de pontaj al Direcției Administrative a Clădirilor, privind numărul de ore lucrate de cet. Nicoglo Ana, avizate de Crăciun Ion.

În baza datelor denaturate din tabelele de pontaj din perioada menționată, privind prestarea muncii de către angajatul fictiv Nicoglo Ana, contabilul șef al Direcției Contabilitate și Finanțe, Palețchi Anastasia i-a calculat salariu, cu transferarea la contul de card deținut de către Pavel Vladimir .

Prin urmare, au fost emise ordinele nr.57 din 26 iulie 2007 și nr.66 p din 28 septembrie 2007, prin care pe numele lui Nicoglo Ana au fost atribuite salarii suplimentare în sumă totală de 840 lei, mijloacele bănești menționate au fost transferate la contul de card al ultimei.

Prin urmare, în baza datelor denaturate prezentate de către Crăciun Ion, a fost emis ordinul nr.82p din 29 octombrie 2007, cu privire la acordarea premiilor colaboratorilor Direcției administrative, inclusiv și pe numele Nicoglo Ana în mărime de 16,66%, transferată la contul de card. De către directorului General al Agenției, Igor Grigoriev, a fost emis ordinul nr.92.p din 19 noiembrie 2007, (indiferent de faptul că cererea de concediere e datată cu 20 noiembrie 2007, iar rezoluția pentru perfectarea ordinului e din 26 noiembrie 2007), privind eliberarea din funcție.

Tot, Pavel Vladimir, urmărind scopul sustragerii mijloacelor sub forma de concediu nefolosit, a falsificat din numele angajatei fictive Nicoglo Ana cererea de concediere din 20 noiembrie 2007, depusă pe numele directorului Agenției, în baza cererii menționate, cu compensația pentru concediu ne losit.

Prin urmare, în baza tabelor de pontaj falsificate de către Pavel Vladimir, Crainic Vera, în complicitate cu Crăciun Ion, în care eronat era reflectată prestarea muncii de către cet. Nicoglo Ana, în perioada martie-noiembrie 2007, inclusiv și potrivit ordinelor emise în baza datelor și propunerilor denaturate ale lui Crăciun Ion, Palețchi Anastasia, acționând în complicitate cu Pavel Vladimir, Crainic Vera, Crăciun Ion a calculat pe numele Nicoglo Ana, sub forma de salariu, prime lunare, ajutor material și concediu în sumă totală 6 107,25 lei (inclusiv rețineri: 231,70 lei-fondul social, 144,81 lei - asigurarea medicală și 401,15 lei-impozit pe venit), și achitat prin transfer la contul de card deschis pe numele cet. Nicoglo Ana, mijloace bănești în sumă totală de 5329,59 lei, deținut „de fapt”, de către Pavel Vladimir, prin intermediul căruia la ATM (bancomat) „Victoriabank”, lunar ridica în numerar mijloacele bănești menționate.

În continuare, urmărind scopul său criminal, prin însușirea mijloacelor bănești achitate sub forma de salarii angajaților fictiv înregistrați în cadrul Direcției administrative a Clădirilor, Pavel Vladimir, în complicitate cu Crainic Vera, Crăciun Ion și Palețchi Anastasia, în perioada lunii martie 2007 dispunând de datele de

identitate ale cet. Goroh Măria, a falsificat cererea din numele cet. Goroh Măria din 01 iunie 2007, pentru angajarea ultimei în funcție de paznic la Direcția Administrativă a Clădirilor, pe care a prezentat-o șefului direcției Crăciun Ion, pentru avizare. La 28 mai 2007, cererea fiind vizată și de către vice-directorul Agenției, Igor Grigoriev, cu rezoluția de perfectarea ordinului de angajare, în baza cererii falsificate și setului de documente din numele cet. Goroh Măria, Pavel Vladimir, inducând în eroare angajații serviciului personal al Agenției, a contribuit la perfectarea din numele lui Goroh Măria a contractului individual de muncă, încheiat și înregistrat sub nr.7 din 01 iunie 2007, falsificând semnătura din ele a lui Goroh Măria, în scopul intrării în posesie a mijloacelor bănești care urmau fi calculate și achitate sub forma de salarii cet. Goroh Măria, Pavel Vladimir, a falsificat și prezentat la BC "Victoriabank" cererea privind perfectarea și eliberarea cardului bancar pe numele cet. Goroh Măria din 28 iunie 2007, ridicat de către Pavel Vladimir, ulterior transmis lui Palețchi Anastasia, utilizat de către ultima la ridicarea mijloacelor bănești în numerar.

În scopul atribuirii unui caracter legal privind calcularea și achitarea salariului și altor plăți pe numele Goroh Măria, „de fapt” nefiind angajată a Direcției respective, în perioada iunie - decembrie 2007, Pavel Vladimir, în complicitate cu Crăciun Ion au introdus date denaturate în Tabelele de pontaj al Direcției Administrative a Clădirilor, privind numărul de ore lucrate de către cet. Goroh Măria, avizate de Crăciun Ion, care nu se regăsea în orarul de serviciu al paznicilor-portari din strada B. Bodoni, 45, cît și din str. 27 august, 5 or. Durlești al Direcției Administrative a Clădirilor, întocmit în perioada iunie-decembrie 2007, fapt ce denotă caracterul intenționat al acțiunilor factorilor de decizie al Direcției, Crăciun Ion și Pavel Vladimir, privind doar înregistrarea fictivă a colaboratorului sub numele Goroh Măria.

În baza datelor denaturate din tabelele de pontaj din perioada menționată, privind prestarea muncii de către angajatul fictiv Goroh Măria, fapt de care știa cu certitudine și contabilul șef al Direcției Contabilitate și Finanțe, Palețchi Anastasia, care i-a calculat salariu, cu transferarea la contul de card deținut de către ea însăși.

Tot, Pavel Vladimir, acționînd în complicitate cu Crăciun Ion, ultimul inducîndu-l în eroare pe vice-directorul general al Agenției Privatizare, Igor Grigoriev, prin prezentarea informației denaturate privind efectuarea de către angajatul fictiv, în funcție de îngrijitor de încăperi, Goroh Măria în zilele de odihnă din perioada 01 iunie -31 iulie 2007 și 01 august -30 septembrie 2007 a lucrărilor de curățenie pe teritoriul bazei din or. Durlești, lucrări care în realitate nu au avut loc.

Prin urmare au fost emise ordinele nr.57 din 26 iulie 2007 și nr.66 p din 28 septembrie 2007, prin care pe numele lui Goroh Măria au fost atribuite salarii suplimentare în sumă totală de 1680 lei, mijloacele bănești menționate au fost transferate la contul bancar al ultimei.

Tot, Pavel Vladimir, acționînd în complicitate cu Palețchi Anastasia și Crăciun Ion, ultimul inducîndu-l în eroare pe directorul general al Agenției Privatizare, Igor Grigoriev, prin prezentarea propunerii cu privire la „acordarea primei colaboratorilor Direcției administrative a clădirilor pentru luna octombrie 2007” în care a fost inclusă și Goroh Măria, în vederea acordării primei lunare de 16,66% .

Prin urmare, în baza datelor denaturate prezentate de către Crăciun Ion, a fost emis ordinul nr.82p din 29 octombrie 2007, cu privire la acordarea premiilor

colaboratorilor Direcției administrative, inclusiv și pe numele Goroh Măria în mărime de 16,66% , transferată la contul de card de către Palețchi Anastasia.

Tot, Pavel Vladimir. acționând în complicitate cu Palețchi Anastasia, urmărind scopul sustragerii mijloacelor sub forma de concediu nefolosit, a falsificat din numele angajatei fictive Goroh Măria cererea de concediere din 19 decembrie 2007, depusă pe numele directorului Agenției, în baza cererii menționate, ultimul a emis ordinul nr.164 p din 29 decembrie 2007, privind eliberarea din funcție a cet. Goroh Măria, paznic în Direcția Administrativă a Clădirilor, cu achitarea plăților cuvenite, avizat inclusiv și de Crăciun Ion, care cunoștea cu certitudine de faptul angajării fictive a persoanei în cauză.

Prin urmare, în baza tabelelor de pontaj falsificate de către Pavel Vladimir și Căciun Ion, acționând în complicitate cu Palețchi Anastasia, în care eronat era reflectată prestarea muncii de către Goroh Măria, în perioada iunie-decembrie 2007, inclusiv și potrivit ordinelor emise în baza datelor și propunerilor denaturate ale lui Crăciun Ion (ordinul directorului Agenției, Igor Grigoriev nr.82 p din 29 octombrie 2007, privind premiarea angajatului fictiv Goroh Măria, în mărime de 16,6% din salariu, ordinele-nr.57 din 26 iulie 2007 și nr.66 p din 28 septembrie 2007, prin care pe numele lui Goroh Măria au fost atribuite salarii suplimentare, ordinul nr. 164 p din 29 decembrie 2007, privind concedierea și calcularea plăților respective), Palețchi Anastasia, acționând în scop de profit, a calculat pe numele Goroh Măria, sub formă de salariu, prime lunare, ajutor material și concediu în sumă totală 10 328 lei și achitat prin transfer (în baza borderourilor de transfer falsificate de către Palețchi Anastasia, prin includerea datelor denaturate în privința angajatului fictiv, Goroh Măria), la contul de card deschis pe numele cet. Măria Goroh, mijloace bănești în sumă totală de 9303,50 lei, deținut „de fapt” de însăși Palețchi Anastasia, prin intermediul căruia la ATM (bancomat) Victoriabank, lunar ridica în numerar mijloacele bănești menționate.

De către organul de urmărire penală acțiunile inculpatei au fost încadrate în baza art.42, 44, 332 alin.(1) din Cod penal - **falsul în acte publice** și în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Cod penal – **escrocheria**.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de procuror, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare în privința inculpatei din motiv că instanța de fond nu a luat în considerație faptul condamnării, prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 mai 2012 a lui Crăciun Ion, Pavel Vladimir și Crainic Vera pentru aceleași fapte care au fost incriminate și inculpatei.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013, apelul procurorului a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Palețchi Anastasia trebuie să fie achitată de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2), lit. b), d) și art.332 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii, aceste împrejurări fiind constatate din totalitatea de probe acumulate și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură

penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, procurorul declară recurs ordinar, prin care solicită casarea totală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Recurentul, invocând ca temeiuri de declarare a recursului art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, menționează faptul că decizia instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă casării fiindcă aceasta unilateral a pus la baza deciziei de achitare doar declarațiile inculpatei care, atât la urmărirea penală cât și în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut vina, declarații care urmează a fi apreciate critic ele necoraborând cu celelalte probe prezentate de partea acuzării și fiind date cu scopul de apărare și eschivare de la răspunderea penală.

La fel, este menționat că este neîntemeiat argumentul instanței de apel precum că atribuțiile de serviciu ale lui Palețchi Anastasia nu au tangență cu angajarea personalului Agenției Proprietății Publice și verificarea activității acestora din motiv că faptele, de care este învinuită inculpata, au fost comise în complicitate cu alte persoane care erau nemijlocit împuterniciți cu angajarea personalului și verificarea activității acestuia.

6. Verificând argumentele recursului procurorului în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acesta urmează a fi respins cu menținerea hotărârii atacate din următoarele considerente.

Procurorul a invocat în recursul ordinar declarat ca temeiuri pentru recurs pct.6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Însă, Colegiul penal lărgit constată că argumentele din recursul declarat sunt neîntemeiate, iar motivele aduse în susținerea temeiurilor invocate nu pot fi reținute, decizia instanței de apel corespunzând tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre achitarea lui *Palețchi Anastasia* de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b), d) și art.332 alin.(1) Cod penal din motiv că fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii, să fie juste și întemeiate.

Astfel, instanța de apel întemeiat a menținut concluziile instanței de fond prin care ultima a concluzionat că nici una din probele acumulate la urmărirea penală și cercetate în instanțele de fond nu au confirmat vina inculpatei în comiterea infracțiunilor imputate.

Instanța de apel corect a apreciat declarațiile inculpatei ca corespunzătoare adevărului, deoarece atât la urmărirea penală, cât și în ședințele instanțelor de judecată ea a dat declarații consecvente, concludente, iar pe parcursul judecării cauzei n-au fost aduse alte probe care ar corobora între ele și ar demonstra vinovăția ei că ar fi comis falsul în acte publice și escrocherie, dimpotrivă, s-a constatat cu certitudine că

ea nu a săvârșit înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni ce urmau a fi săvârșite din interes material, fapt confirmat și prin declarațiile martorilor Crăciun Ion, Bobuțac Valeriu, Nicoglo Ana, Goroh Măria, Grigoriev Igor, Tretiacova Galina, conform cărora a fost dovedit faptul că inculpata, aflându-se în exercițiul funcției sale, nu a comis acțiunile incriminate, unii din aceștia nici nefiind cunoscuți cu inculpata, nici unul dintre acești martori neindicând că ar fi avut o careva înțelegere pentru angajarea persoanelor menționate la lucru sau că ea ar fi întreprins careva măsuri în această direcție.

La fel, sunt juste concluziile instanței de apel precum că instituțiile publice finanțate din bugetul de stat precum și contabilitățile centralizate șefului Direcției efectuează evidența executării devizelor de cheltuieli bugetare și speciale, conform Legii contabilității și ordinului nr.93 al Ministerului Finanțelor din 19 octombrie 2010 „Cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind evidența contabilă în instituțiile publice”.

Astfel, conform ordinului menționat și Regulamentului Direcției contabile și Finanțe, Direcția are funcțiile: asigurarea evidenței contabile corecte conform actelor normative în vigoare, controlul sistematic al veniturilor și cheltuielilor aprobate pentru anul gestionar, asigurarea integrității valorilor materiale și eficiența mijloacelor financiare alocate, controlul asupra utilizării corecte a mijloacelor financiare conform creditelor deschise și destinația lor conform devizelor de cheltuieli bugetare aprobate, calcularea și achitarea la timp a salariilor colaboratorilor conform documentelor primare și a ordinilor prezentate în Direcție, astfel instanța de apel întemeiat a conchis că, conform celor menționate, în competența contabilului-șef, în persoana lui Palețchi Anastasia, nu intra angajarea, eliberarea angajaților sau alte acțiuni legate de personal, fapt confirmat și prin fișa de post a acesteia (vol.II, f.d.204-205), în cadrul Agenției Proprietăți Publice existând o altă persoană responsabilă de perfectarea ordinilor privind angajarea persoanelor în comun cu Crăciun Ion iar documentele de angajare se semnau de contabilul-șef Palețchi Anastasia doar în partea *alocațiilor bugetare*, în atribuțiile acesteia fiind doar *verificarea din punct de vedere a contabilității dacă sunt resurse financiare sau nu, dar nu verificarea prezenței salariaților la serviciu*, aceasta fiind obligația șefului Direcției administrare a clădirilor.

Instanța de apel corect a conchis că învinuirea adus inculpatei în baza art. 332 alin.(1) Cod penal, este nefondată, fiindcă conform rapoartelor de expertiză nr.nr. 217 din 13 august 2008(vol.II, f.d.100), 249 din 18 august 2008 (vol.II, f.d.105), 256 din 20 august 2008 (vol.II, f.d.110), 265 din 27 august 2008(vol.II, f.d.116), 275 din 01 septembrie 2008 (vol.II, f.d.122), 276 din 01 septembrie 2008(vol.II, f.d.127), 280 din 04 septembrie 2008(vol.II, f.d.133), 282, 292/311 din 02 octombrie 2008(vol.II, f.d.137) a fost constatat faptul că inculpata nu a aplicat nici o semnătură din numele altor persoane.

La fel, sunt întemeiate concluziile instanței de apel și în partea menținerii achitării inculpatei de sub învinuirea de comitere a infracțiunii de escrocherie, vinovăția acesteia nefiind demonstrată, partea acuzării neprezentând probe certe, concludente ce ar fi demonstrat intenția acesteia în săvârșirea infracțiunii imputate.

Cît privește faptul filmării inculpatei în timpul extragerii banilor de pe cardul bancar eliberat pe numele lui Goroh Măria, aceasta nu indică direct la intenția ei în comiterea infracțiunilor imputate, din motiv că alte probe confirmative a vinovăției ei

nu au fost prezentate, astfel fiind relevante prevederile art. 389 Cod de procedură penală, conform cărora, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatei în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Din aceste considerente, recursul procurorului va fi respins din motivele invocate mai sus, nefiind prezente careva temeiuri pentru admiterea lui.

7. În conformitate cu art. 434-435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Cojocaru Tudor împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2013 în cauză penală în privința lui ***Palețchi Anastasia Ștefan***, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la data de 11 iulie 2013.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco