

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de avocatul Andronic Serghei în numele lui Ianov (Yanov) Ruslan, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 02 decembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Ianov (Yanov) Ruslan Victor,

născut la 17 februarie 1969, originar din or. Chișinău, domiciliat în Federația Rusă, or. Istra, str. Morozova, nr. 1, ap. 132

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 20 august 2014 - pînă la 02 decembrie 2014; (instanța de fond);*
- 2. de la 19 decembrie 2014 - pînă la 29 decembrie 2014; (instanța de apel);*
- 3. de la 03 martie 2015 - pînă la 08 aprilie 2015; (instanța de recurs în anulare).*

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹⁾ Cod de procedură penală legal executată.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 02 decembrie 2014 a fost admis demersul Procuraturii Generale a R. Moldova, cu privire la extrădarea lui Ianov (Yanov) Ruslan organelor de drept al Federației Ruse.

Instanța examinînd chestiunea cu privire la extrădarea lui Ianov (Yanov) Ruslan a concluzionat că acesta nu poate fi considerat cetățean al R. Moldova, deoarece la 04 iulie 1991 nu întrunea condiția de domiciliere pe teritoriul R. Moldova, data intrării în vigoare a Legii cu privire la cetățenia Republicii Moldova nr. 596 din 05 iunie 1991 și condiția de neapartenență la cetățenia altui stat la data intrării în vigoare a modificărilor la Legea nominalizată din 06 aprilie 1995. Totodată, instanța de fond a menționat că potrivit art. 12 alin. (1) al Legii cetățeniei R. Moldova nr. 1024 din 02 iunie 2000, sunt recunoscuți cetățeni ai R. Moldova persoanele care au dobîndit și au păstrat această cetățenie potrivit legislației anterioare, precum și persoanele care au dobîndit cetățenia conform legislației prezentei legi.

2. Încheierea nominalizată a fost contestată cu recurs de avocatul Andronic Serghei în numele lui Ianov (Yanov) Ruslan, care a solicitat casarea încheierii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri privind respingerea demersului

Procuraturii Generale a R. Moldova privind extrădarea lui Ianov (Yanov) Ruslan organelor de drept al Federației Ruse, pentru tragere la răspundere penală.

În argumentarea recursului declarat recurentul a invocat că încheierea este ilegală deoarece contravine legislației în vigoare. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 546 alin. (1) Cod de procedură penală, R. Moldova nu-și extrădează proprii cetățeni și persoanele cărora le-a acordat dreptul la azil.

Consideră că, instanța ilegal a dispus extrădarea lui Ianov (Yanov) Ruslan, doar în baza comunicatului nr. 02/228246 din 06.11.2014 de la Î.S. "Cris Registru" în care s-a făcut o interpretare eronată a prevederilor art. 12 alin. (1) din Legea cetățeniei R. Moldova nr. 1024-XIV din 02.06.2000. Ianov (Yanov) Ruslan s-a născut pe teritoriul R. Moldova, prin urmare, acesta este cetățean al acestui stat.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2014 recursul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a conchis că careva temeuri legale, prevăzute de legislația națională în art. 546 Cod de procedură penală și din Convenția Europeană cu privire la extrădare din 13 decembrie 1957, care ar împiedica extrădarea lui Ianov (Yanov) Ruslan nu au fost stabilite.

4. Nefiind de acord cu hotărârile nominalizate cu recurs în anulare le-a contestat avocatul Serghei Andronic în numele lui Ianov (Yanov) Ruslan, care a solicitat casarea acestora și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea demersului Procuraturii Generale cu privire la extrădarea lui Ianov (Yanov) Ruslan, argumentînd că:

- instanțele ierarhic inferioare au dispus extrădarea lui Ianov (Yanov) Ruslan doar în baza comunicatului nr. 02/228246 din 06.11.2014, fără a ține cont de prevederile art. 28⁴, 28⁵ și 28⁵ din Regulamentul cu privire la procedura dobîndirii și pierderii cetățeniei R. Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 197 din 12.03.2001;

- la pronunțarea hotărârilor contestate nu s-a ținut cont că Ianov (Yanov) Ruslan s-a născut pe teritoriul R. Moldova, pînă în prezent acesta nu a renunțat la cetățenia R. Moldova, precum și cetățenia nu i-a fost retrasă în ordinea stabilită de legislația în vigoare.

5. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești *după epuizarea căilor ordinare de atac*.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală

cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la *judecarea cauzei*, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal specifică, că noțiunea de „*hotărâri judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*” se referă la hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau încetare a procesului penal, după epuizarea căilor de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 544 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva încheierii judecătorului de instrucție este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

6. În conformitate cu art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Andronic Serghei în numele lui Ianov (Yanov) Ruslan, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Ianov (Yanov) Ruslan Victor*.

Decizia este irevocabilă, publicată la 07 mai 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti