

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

07 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Constantin Alerguș și Petru Moraru,

a judecat fără citarea părților, recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Constantinov Andrei Leonid, născut la 14 februarie 1979, originar din r-nul Nisporeni și domiciliat în mun. Chișinău, str. Constructurilor, nr. 6;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 02.03.2011 – 05.05.2014 (prima instanță)

2. 16.06.2014 – 04.12.2014 (instanța de apel)

3. 03.03.2015 – 07.04.2015 (instanța de recurs)

Colegiul penal lărgit asupra recursului în cauză

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 mai 2014, **Constantinov Andrei Leonid** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A fost admisă acțiunea civilă înaintată de părțile vătămate și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Constantinov Andrei a următoarelor sume, cu titlu de prejudiciu material:

- 2 400 (două mii patru sute) lei în beneficiul lui Tihon Diomin;
- 2 500 (două mii cinci sute) lei în beneficiul lui Brăguța Viorel;
- 4 000 (patru mii) lei în beneficiul lui Chiseliov Andrei;
- 2 230 (două mii două sute treizeci) lei în beneficiul lui Stratin Denis;
- 2 400 (două mii patru sute) lei în beneficiul lui Boboc Sergiu;

- 930 (nouă sute treizeci) lei în beneficiul lui Severin Ștefan;
- 800 (opt sute) lei în beneficiul lui Razmerița Mihai;
- 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei în beneficiul lui Stratiev Ruslan.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Constantinov Andrei Leonid, în noaptea de 14 noiembrie 2010 spre 15 noiembrie 2010, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului de la portiera dreaptă din față, a automobilului de model „Wolkswagen Golf 3”, cu n/î SR BJ 952, parcat în or. Strășeni, str. Veronica Micle 35, care aparține cet. Razmerița Mihai, a pătruns în interiorul acestuia, de unde pe ascuns a sustras o automagistrală de model „Pioneer” la prețul de 1400 lei, un antiradar la prețul de 1600 lei, un flash - card cu capacitatea de memorie de 4 Gb la prețul de 150 lei, un modulator pentru emiterea sunetului cu format MP3 la prețul de 130 lei, cauzându-i părții vătămate o daună în mărime de 3280 lei.

Tot el, la 23 decembrie 2010 spre 24 decembrie 2010, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirea lor ulterioară, prin deteriorarea geamului din față de la șofer, a pătruns în automobilul de model „BMW 320”, cu n/î CT AH 578, care aparține cet. Stratiev Ruslan Vasile, care era parcat în spatele blocului de pe str. Florilor 26, mun. Chișinău, de unde pe ascuns a sustras următoarele bunuri: automagnitola e model „Pioneer” la prețul de 7000 lei, două perechi de ochelari pentru bărbați „ Armani” în sumă de 3000 lei și bani în sumă de 7500 lei, care erau în portmoneul pentru acte, cauzându-i astfel cet. Stratiev Ruslan o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 17500 lei.

Tot el, în noaptea de 04 ianuarie 2011 spre 05 ianuarie 2011, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin sustragerea geamului triunghiular de la portiera dreaptă din față a automobilului de model „Ford Fiesta”, cu n/î DX 875 WT, parcat pe str. Gavril Muzicescu 4, or. Strășeni, care aparține cet. Darie Nicolae Vladimir, a pătruns în interiorul acestuia, de unde pe ascuns a sustras o automagnitolă de model „Sony” la prețul de 950 lei, un GPRS de model „Garmen” la prețul de 4800 lei, o pereche de ochelari la prețul de 4000 lei și actele automobilului și anume: certificat de înmatriculare, cartea verde, certificat de garanție a automobilului la prețul de 10250 lei, cauzându-i părții vătămate Darie Nicolae o daună considerabilă în sumă de 20000 lei.

Tot el, în noaptea de 09 ianuarie 2011 spre 10 ianuarie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului de la portiera stângă din față a automobilului de model „Citroen Jumpi”, cu n/î K AG 347, parcat în or. Strășeni, str. Cartierul Locativ 2, casa nr. 6, care aparține cet. Brăguță Viorel Andrei, a pătruns în interiorul acestuia de unde a sustras pe ascuns două dispozitive antiradar de model „Crunch 2130” la prețul de 1400 lei fiecare, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă în sumă de 2800 lei.

Tot el, în noaptea de 09 ianuarie 2011 spre 10 ianuarie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin spargerea geamului de la portiera stângă din față a automobilului de model „Toyota Corola” cu n/î C JG 633, parcată în or. Strășeni, str. Veronica Micle 40, care aparține cet. Chiseliov Andrei, a pătruns în interiorul acestuia, de unde pe ascuns a sustras o automagnitolă de model „Panasonic” la prețul de 1000 lei, cauzându-i părții vătămate o daună considerabilă de 1000 lei.

Tot el, în noaptea de 13 ianuarie 2011 spre 14 ianuarie 2011, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului și ușii din partea

dreaptă din față, a pătruns în automobilul de model „Kia Sportage”, cu n/î RS AN 282, care era parcat în fața blocului locativ de pe str. Ștefan cel Mare 28/3, or. Strășeni, care aparține cet. Stratin Denis, de unde pe ascuns a sustras un audiocasetofon de model „Pioneer” la prețul de 2000 lei, un încărcător pentru telefon de model „Nokia” la prețul de 40 lei, o șurubelniță de 15 lei și un flash - card cu memorie de 4 Gb la prețul de 175 lei, cauzându-i părții vătămate daună considerabilă în sumă de 2 230 lei.

Tot el, în noaptea de 17 ianuarie 2011 spre 18 ianuarie 2011, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea ușii din față, partea stîngă, a pătruns în automobilul de model „Opel Vectra”, cu n/î CU AP 980, care era parcat în fața blocului locativ de pe str. Ștefan cel Mare 28/3, or. Strășeni, care aparține cet. Boboc Sergiu, de unde în mod tainic a sustras o automagnitolă de model „Pioneer” la prețul de 2400 lei, cauzându-i părții vătămate daună considerabilă în sumă de 2 400 lei.

Tot el, în noaptea de 18 ianuarie 2011 spre 19 ianuarie 2011, în intervalul de timp de la ora 22:00 pînă la ora 01:00, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului de la portiera din față, partea stîngă, a pătruns în automobilul de model „Opel Vectra”, cu n/î AN AU 577, care era parcat în fața blocului locativ de pe str. Ștefan cel Mare 65/2, or. Strășeni, care aparține cet. Severin Ștefan Vladimir, de unde pe ascuns a sustras o automagnitolă de model „Xedos” la prețul de 830 lei și un încărcător pentru telefon de model „Nokia” la prețul de 100 lei, cauzându-i părții vătămate daună considerabilă în sumă de 930 lei.

Tot el, la data de 19 ianuarie 2011, la ora 21:04, avînd scopul sustragerii bunurilor altei persoane în scop de profit, prin spargerea geamului din partea stîngă de la automobilul de model „Wolksvagen Transporter”, cu n/î CL AK 951, care se afla parcat în fața casei din str. Luncii 2 B, mun. Chișinău, a pătruns în automobil de unde a sustras pe ascuns o automagnitolă la preț de 2 400 lei, parfumul de automobil la preț de 60 lei, o geantă de culoare neagră în care se afla o șurubelniță electrică de model „Titan” de culoare albastră la prețul de 800 lei, ciocan la prețul de 25 lei, șurubelniță de culoare verde la prețul de 15 lei, un metru - ruletă la prețul de 25 lei, însă Constantin Andrei Leonid, fiind observat de către proprietarul automobilului Tihon Diomid Mihai, care se afla împreună cu Verdeș Andrei, a fost reținut la locul comiterii infracțiunii, iar lucrurile enumerate au fost depistate jos, lîngă automobil, cu excepția automagnitolei, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 2 400 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel procurorul, care a solicitat casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care, Constantinov Andrei să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea cerințelor înaintate, acuzatorul de stat a subliniat că instanța de fond a omis să țină cont de valoarea bunurilor sustrate de către inculpat, care constituie 52 465 lei, ceea ce potrivit art. 126 alin. (1) Cod penal, constituie proporții mari, iar pe cale de consecință, fapta inculpatului urma a fi încadrată juridic în baza art. 186 alin. (4) Cod penal.

De asemenea, instanța de fond eronat a constatat că din momentul împăcării părților, și anume cu partea vătămată Darie Nicolae, prejudiciul cauzat acesteia (20 000 lei) nu se ia în considerare la calcularea daunei cauzate – ca semn

calificativ al infracțiunii. Mai mult, învinuirea i-a fost înaintată inculpatului în baza art. 186 alin. (4) Cod penal, pentru comiterea unei infracțiuni grave, iar potrivit art. 109 Cod penal, în asemenea situații nu este posibilă împăcarea părților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că instanța de fond corect a reținut în sarcina inculpatului semnele componentei infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, și anume: „sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.”

La fel, instanța de apel a constatat și faptul că nu există devieri de ordin legal în ceea ce privește încadrarea juridică a faptei comise de către inculpat, or, în susținerea acestei poziții, just a fost reținută împăcarea părților, în urma căreia a fost exclus prejudiciul cauzat părții vătămate Darie Nicolae, în mărime de 20 000 lei. Prin excluderea sumei de 20 000 lei, valoarea bunurilor sustrase nu se încadrează în minimul de 50 000 lei, prevăzut de legislația penală.

Referitor la categoria și mărimea pedepsei stabilite inculpatului, instanța de fond a conchis că aceasta corespunde rigorilor penale, iar mărimea pedepsei este pe măsura de a evita comiterea de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât și de ceilalți justiciabili.

6. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, expunând următoarele argumente: la judecarea apelului, instanța de apel greșit a încadrat fapta comisă de către inculpat în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, întrucât la data de 18.05.2011 a fost emisă o ordonanță de modificare a învinuirii în sensul agravării, și anume, inculpatul a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal, adică furt în proporții mari, deoarece suma prejudiciului cauzat constituia 52 465 lei.

Ulterior, la data de 04.07.2011, partea vătămată Darie Nicolae, în ședința instanței de judecată a declarat că s-a împăcat cu inculpatul și careva pretenții materiale față de ultimul nu are, fapt confirmat prin tranzacția de împăcare anexată la materialele cauzei.

Prin urmare, la data când părțile au solicitat acceptarea tranzacției de împăcare de către instanța de fond, inculpatul deja era pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal, care face parte din categoria infracțiunilor grave și nu cade sub incidența art. 109 Cod penal.

7. Judecând recursul ordinar declarat, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia, că acesta urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, iar în vederea susținerii acestei statuări se expun următoarele considerente.

În recursul declarat, recurentul contestă legalitatea încheierii procedurii de împăcare a părților de către instanța de apel prin prisma prevederilor art. 109 Cod penal, în temeiul căreia fapta inculpatului greșit a fost reîncadrată juridic.

La capitolul dat, Colegiul penal lărgit constată că la data de 12.04.2011 instanța de fond a emis o încheiere prin care s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-495/11 de învinuire a lui Constantinov Andrei Leonid în comiterea infracțiunii

prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal cu cauza penală nr. 1-435/11 de învinuire a lui Constantinov Andrei Leonid în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal (f.d. 148, vol. III). Ulterior, la data de 18.05.2011 acuzatorul de stat a emis o ordonanță de modificare a învinuirii, prin care inculpatul Constantinov Andrei Leonid a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal, întrucît prejudiciul cauzat pe nouă epizoade de furt constituie 52 465 lei (f.d. 149, vol. III), iar la aceeași dată, potrivit procesului verbal al ședinței de judecată, demersul procurorului privind anexarea la materialele cauzei a ordonanței de modificare a învinuirii în sensul agravării a fost admis de către instanța de fond (f.d. 150, vol. III)

În continuare, fără a ține cont de gravitatea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (4) Cod penal, instanța de fond a acceptat tranzacția de împăcare a părților, care a fost solicitată în ședința de judecată fixată la data de 04.07.2011 (f.d. 182-183, vol. III). Însă, deoarece prejudiciul cauzat părții vătămate Darie Nicolae constituia suma de 20 000 lei, acesta a fost exclus din totalul de 52 465 lei, fiind diminuat prejudiciul cauzat, iar odată cu aceasta, instanța de fond a considerat necesar de a reîncadra fapta inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

În asemenea situație, instanța de fond urma să țină cont de faptul că infracțiunea prescrisă la 186 alin. (4) Cod penal se include în categoria infracțiunilor grave, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, iar potrivit Recomandării nr. 56 cu privire la aplicarea art. 109 Cod penal se punctează: *„Potrivit art. 109 alin. (1) Cod penal împăcarea înlătură răspunderea penală numai în cazul săvîrșirii infracțiunii ușoare sau mai puțin grave, iar în cazul minorilor și pentru o infracțiune gravă. Astfel, dacă făptuitorul matur, prin mai multe fapte infracționale, a săvîrșit infracțiunea care se califică ca una ușoară ori mai puțin gravă, o eventuală împăcare a părților poate fi temei de înlăturare a răspunderii penale. În cazul cînd valoarea bunurilor sustrase sunt de proporții mari sau deosebit de mari faptele infracționale cad sub categoria infracțiunilor grave sau deosebit de grave, pentru care, evident, împăcarea nu poate avea loc fiindcă contravine prevederilor legale. Nu poate influența faptul cînd la judecarea cauzei **o parte vătămată** ori toate părțile vătămate au declarat că se împacă cu inculpatul, deoarece infracțiunea săvîrșită, de la bun început, **nu se încadra în prevederile art. 109 alin. (1) Cod penal. Nu poate fi modificată nici calificarea infracțiunilor pe motivul că o parte vătămată s-a împăcat cu inculpatul în privința epizodului respectiv.**”*

Așadar, în cazul în care subiect al infracțiunii este persoana fizică, care nu a comis infracțiunea în timpul minoratului, împăcarea părților este posibilă doar atunci cînd infracțiunea se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave (art. 109 alin. (1) Cod penal).

La fel, instanța de recurs constată ca fiind eronată concluzia instanței de apel referitor la corectitudinea reîncadrării juridice a faptei inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe motiv că pe epizodul din 04.01.2011-05.01.2011 a intervenit împăcarea, or, pentru aceleași critici formulate în paragraful Recomandării nr. 56, dar și pentru faptul că nu este posibil de interpretat un singur epizod, ca fiind o infracțiune unică, în cazul cînd toate epizodele se comit cu o intenție unică, deoarece, în ansamblu, acestea constituie **o infracțiune unică**, și nu o pluralitate de infracțiuni, care pot fi dispersate și reîncadrate juridic după convingerea instanței.

În contextul celor vizate mai sus, instanța de recurs conchide că instanța de apel eronat a constatat temeinicia și legalitatea acțiunilor întreprinse de către instanța de fond atunci când aceasta a acceptat tranzacția de împăcare a părților, în temeiul căreia a exclus dauna de 20 000 lei, iar ulterior și calificativul „proporții mari”, reîncadrând fapta inculpatului în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Un asemenea raționament nu poate fi reținut ca legal de către Colegiul penal lărgit, întrucât instanța de fond a admis încălcări legale ale procedurii de încheiere a acordului de împăcare a părților, fără a ține cont de natura juridică a infracțiunii comise și de gravitatea acesteia, care din punct de vedere al dreptului penal – constituie o cerință absolut necesară a instituției împăcării părților.

Prin urmare, în speța de referință, se atestă încălcarea normelor de ordin material indicate mai sus, care constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și nu pot fi corectate de către instanța de recurs.

În cadrul rejudecării cauzei instanța de apel urmează să acorde o atenție sporită materialelor cauzei, să efectueze o analiză amplă și multilaterală a acestora, cu excluderea erorilor menționate în prezenta decizie și adoptării în acest sens, a unei hotărâri legale și întemeiate.

8. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Constantinov Andrei Leonid*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac, pronunțată integral la **07 mai 2015**.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Constantin Alerguș

Petru Moraru