

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

05 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Nicolae Gordilă,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat cererea președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, privind strămutarea judecării plîngerii înaintate instanței în baza art. 313 Cod de procedură penală de către

Ivanenco Valentin,
mun. Chișinău, str. Hrușca 1.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal

C O N S T A T Ă :

1. Ivanenco Valentin, a depus la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău o plîngere în procedura prevăzută la art. 313 Cod de procedură penală, solicitînd obligarea Procuraturii Generale a RM să-i înregistreze plîngerea din 17.12.2014 și să înceapă urmărirea penală în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Igor Barbacaru, în baza art. 329 alin. (1) Cod penal.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2015, Anatolie Galben, plîngerea a fost respinsă.

3. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2015, recursul declarat de Ivanenco Valentin a fost admis, casată încheierea menționată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a reținut că instanța de fond urma să se expună asupra circumstanțelor care ar putea pune la îndoială imparțialitatea de a judeca cauza, în cazul în care este vizată activitatea unui judecător din aceeași instanță.

4. Președintele Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării plîngerii respective la o altă instanță de judecată egală în grad, în vederea excluderii suspiciunilor cu privire la imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, legată de faptul că judecătorul Igor Barbacaru activează în aceeași judecătorie cu judecătorul care urmează să soluționeze cauza respectivă.

3. Soluționînd cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În asemenea împrejurări, ținînd cont de funcția pe care o deține Igor Barbacaru în cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău și de pretențiile petiționarului Ivanenco Valentin, reproduse în pct. 1 din prezenta încheiere, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorilor la judecarea acestei cauze penale, a încrederii justițiabililor, inclusiv a populației localității respective, în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune strămutarea judecării cauzei menționate de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la o altă judecătorie egală în grad.

4. Conform art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admiterea cererii președintelui Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Oleg Melniciuc, și strămutarea judecării plîngerii declarate de Ivanenco Valentin în baza art. 313 Cod de procedură penală, privind obligarea Procuraturii Generale a RM să-i înregistreze plîngerea din 17.12.2014 și să înceapă urmărirea penală în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Igor Barbacaru, în baza art. 329 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 08 mai 2015.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco