

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

31 martie 2015

mun. Chișinău

Colegiul lărgit în componența:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Nadejda Toma, Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti,
Constantin Alerguș,

judecînd, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Secu Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, în cauză penală în privința lui

Secu Andrei Valeriu, născut la 20 aprilie 1995, originar și domiciliat mun. Chișinău, str. Valea Crucii 24 ap.218.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 25.06.2014 – 05.09.2014,

Instanța de apel: .13.10.2014 – 06.11.2014,

Instanța de recurs: 03.02.2015 – 31.03.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 05 septembrie 2014, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, Secu Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 186 alin. (5) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- în baza art. 190 alin. (2), lit. c) Cod penal la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de comercializarea telefoanelor mobile și accesoriilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Secu Andrei i s-a aplicat o pedeapsă de 8 (opt) ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 23 iunie 2014, fiindu-i aplicată definitiv lui Secu Andrei pedeapsă de 11 (unsprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de comercializarea telefoanelor mobile și accesoriilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea civilă Roșca Violina s-a admis parțial și s-a dispus încasarea de la Secu Andrei în beneficiul părții civile Roșca Violina, prejudiciul moral în sumă de 1000 (una mie) lei.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, inculpatul Secu Andrei la data de 11 noiembrie 2013 în perioada de timp de la ora 09.00 până la ora 13.00, prin culegere de chei, a pătruns în ap.19 situat pe bd. Cuza Vodă 7/3, mun. Chișinău, ce aparține cet. Cerednic Natalia, de unde pe ascuns a sustras un aparat de fotografiat profesional de model „Canon” în valoare de 17700 lei și bijuterii din aur și argint în asortiment după cum urmează: brățară din aur cu o greutate de 10 grame în valoare de 8000 lei, trei lănișoare din aur cu o greutate totală de 4 grame în valoare totală de 10400 lei, trei inele de cununie din aur cu o greutate totală de 3 grame în valoare totală de 6000 lei, un inel cu o greutate de 4 grame în valoare de 3200 lei, un inel din aur cu greutatea de 3 grame în valoare de 2000 lei, două perechi de cercei din aur cu greutatea totală de 1,5 grame fiecare în valoare de 2000 lei perechea în valoare totală de 4000 lei, un set de bijuterii din argint (o pereche de cercei, o brățară, un lănișor, un inel) în valoare de 9700 lei, un set de bijuterii din argint (o brățară, un lănișor) în valoare de 1500 lei, un set de bijuterii din argint (un inel, o pereche de cercei, un pandantiv) în valoare de 2500 lei, un ceas din aur în valoare de 4000 lei, un set de bijuterii din argint (un inel, o pereche de cercei) în valoare de 1000 lei, patru pandantive din aur în valoare de 5000 lei, după care cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel cet. Cerednic Natalia o daună materială în proporții mari în sumă totală de 95000 lei.

Tot el, Secu Andrei la data de 12 februarie 2014, aproximativ de la ora 08.30 până la ora 14.45, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, a pătruns în apartamentul nr. 49 de pe bd. Traian 6/3, mun. Chișinău, care aparținea cet. Pogarevici Iana, de unde pe ascuns a sustras, un notebook de model „Samsung” în valoare de 4500 lei, un notebook de model „Samsung” în valoare de 2000 lei, o pereche de ghete

pentru fotbal mărimea „44” de marca „Adidas” în valoare de 1450 lei, o pereche de ghete pentru fotbal mărimea „39” de marca „Adidas” în valoare de 1450 lei, o pereche de ghete pentru fotbal mărimea „40” de marca „Adidas” în valoare de 1450 lei, un costum sportiv pentru dame mărimea „L” de marca „Adidas” în valoare de 1800 lei, un costum sportiv pentru dame mărimea „XL” de marca „Adidas” în valoare de 1800 lei, trei geaci sport de marca „Adidas” mărimea „M” în valoare de 700 lei fiecare, o pereche de adidași pentru dame mărimea „40” de marca „Adidas” în valoare de 1800 lei, o pereche de șorți de fotbal pentru dame mărimea „M” de marca „Adidas” în valoare de 500 lei, un maiou de fotbal pentru dame mărimea „M” de marca „Adidas” în valoare de 400 lei, două rucsacuri sport identice de marca „Adidas” în valoarea fiecăruia a câte 500 lei, o geantă de tip clasic de marca „Adidas” în valoare de 600 lei, o minge de fotbal de model „Adidas” mărimea „5” în valoare de 600 lei, o minge de fotbal de model „Respect” mărimea „5” în valoare de 400 lei, o verighetă din aur cu proba 585 cu greutatea de 2,5 grame în valoare de 1380 lei, o verighetă din aur cu proba 585 cu greutatea de 2 grame în valoare de 1110 lei, o verighetă din aur cu proba 585 cu greutatea de 2,2 grame în valoare de 1220 lei, un inel din aur cu piatră de culoare roșie în formă ovală cu proba 583 cu greutatea de 2 grame în valoare de 1400 lei, un lăncșor din aur cu proba 585 în formă de funie cu greutatea de 2 grame în valoare de 1200 lei, un lăncșor din aur cu proba 585 în formă de împletitură cu greutatea de 1,5 grame în valoare de 900 lei, un cercl din aur pentru dame cu proba 585 fără piatră în formă de elipsă cu greutatea de 1 gram în valoare de 500 lei, un cercl din aur pentru dame cu proba 585 cu piatră albă în formă de picătură cu greutatea de 1 gram în valoare de 500 lei și un pandantiv din aur cu proba 585 cu greutatea de 1 gram în valoare 500 lei, un inel din argint pentru dame cu proba 925 cu greutatea de 3 grame în valoare de 200 lei, un lăncșor din argint cu proba 925 cu greutatea de 3 grame în valoare de 300 lei și o cruce din argint cu proba 925 cu greutatea de 3 grame în valoare de 300 lei. Astfel, părții vătămate Pogarevici Iana i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 31260 (treizeci și una mii două sute șaizeci) lei.

Tot el, Secu Andrei la data de 15 mai 2014, aproximativ la ora 16.20, acționând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin deteriorarea geamului a pătruns în automobilul de model BMW X 3 cu n. î. IL AN 222, parcat pe str. Valea Crucii 4/3, mun. Chișinău, care aparținea cet. Roșca Violina, de unde pe ascuns a sustras o geantă de dame în valoare de 2000 lei, în care se aflau, 4800 lei, 200 euro, care conform cursului oficial al BNM echivalau sumei de 3742 lei, o trusă cosmetică în valoare de 500 lei, un portmoneu din piele în valoare de 300 lei, în care se afla 300 lei, după

care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii. Astfel, cauzându-i părții vătămate Roșca Violina un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 11642 lei.

Astfel, în perioada de timp 11 noiembrie 2013-15 mai 2014, Secu Andrei a sustras bunuri în valoare totală de 137902 lei.

Tot el, Secu Andrei, urmând intenția dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune, la data de 02 mai 2014 aproximativ ora 20.40, în timp ce se afla în curtea blocului locativ, amplasat pe bd. Cuza Vodă 35/2, mun. Chișinău, sub pretextul de a efectua un sunet a primit de la minorul Țurcan Sergiu telefonul mobil de model „Samsung Galaxi S-3”, după care s-a eschivat de a-l întoarce și ulterior l-a înstrăinat unei persoane necunoscute, astfel cauzându-i părții vătămate Țurcan Sergiu, un prejudiciu material considerabil în mărime de 600 lei.

Instanța de fond a încadrat acțiunile inculpatului Secu Andrei în baza art.186 alin.(5) Cod penal „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, săvârșite în proporții deosebit de mari*” și în baza art. 190 alin.(2) lit. c) Cod penal „*escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, cu cauzare de daune în proporții considerabile*”.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocații Scutaru Ana și Șontea Daniel în numele inculpatului Secu Andrei.

Prin apelurile declarate, avocații în numele inculpatului Secu Andrei, au solicitat casarea parțială a sentinței instanței de fond în partea ce ține de pedeapsa stabilită și acțiunea civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatului Secu Andrei: în baza art. 186 alin.(5) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen 4 ani 6 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 190 alin. (2) Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 an 4 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Secu Andrei i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 5 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelurilor avocații au indicat cu referire la pedeapsă, că prima instanță i-a stabilit inculpatului o pedeapsă prea aspră, fără a lua în calcul toate circumstanțele cauzei în raport cu prevederile legale și anume, că examinarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, nefiind constatată prezența circumstanțelor agravante.

Cu referire la acțiunea civilă recurenții au indicat asupra faptului că,

instanța de fond neîntemeiat a dispus încasarea din contul inculpatului Secu Andrei în beneficiul părții vătămate Roșca Violina a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei, sumă care nu a fost probată conform prevederilor art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014 au fost respinse apelurile declarate de avocații Scutaru Ana și Șontea Daniel în numele inculpatului Secu Andrei și menținută sentința instanței de fond.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a stabilit că, prima instanță a stabilit inculpatului corect din punct de vedere legal pedeapsa, care este echitabilă și în limitele stabilite de lege, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului ținând cont de faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va atinge scopul pedepsei.

Instanța de apel a mai stabilit că, instanța de fond a calculat termenul pedepsei stabilite inculpatului în conformitate cu prevederile art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală prin reducerea limitelor minime și maxime de pedeapsă cu o treime, ținând cont: de faptul că examinarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, de circumstanțele atenuante stabilite și anume recunoașterea vinovăției și căința sinceră, de faptul că potrivit sentinței Judecătoriei Criuleni din 02 octombrie 2013 inculpatul a fost condamnat la 4 ani 6 luni închisoare iar prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a pedepsei aplicate inculpatului pe un termen de probă de 3 ani, iar prin sentința Judecătoriei Botanica din 23 iunie 2014 inculpatul a fost condamnat la 2 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de comercializarea telefoanelor mobile și accesoriilor lor pe un termen de 3 ani, de aceea, prin aplicarea prevederilor art.84 alin. (4) Cod penal, inculpatului i-a fost stabilită definitiv o pedeapsă de 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de comercializarea telefoanelor mobile și accesoriilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel a conchis că prima instanță, conducându-se de prevederile art.1422-1423 Cod civil, corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii civile depusă de Roșca Violina,

dispunând încasarea din contul inculpatului în beneficiul părții civile a prejudiciului moral în sumă de 1000 lei.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Șontea Daniel care, invocând temei de recurs prevederile art.427 alin.(1), pct. 4), 5) și 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurentul menționează că, examinarea apelului a avut loc în lipsa avocatului Scutaru Ana, care la fel a declarat apel în interesele inculpatului, însă apelul acesteia nu a fost pus în discuție, celelalte părți neștiind de faptul că avocatul Scutaru Ana a declarat apel.

În opinia recurentului, hotărârile instanțelor ierarhic inferioare conțin erori de drept în partea stabilirii pedepsei, deoarece nu au fost aplicate corect prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, avînd în vedere că examinarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Instanțele ierarhic inferioare nu au stabilit prezența circumstanțelor agravante, însă au constatat prezența circumstanțelor atenuante în privința inculpatului Secu Andrei și anume recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Consideră recurentul că, instanțele ierarhic inferioare urmau să-i stabilească inculpatului o pedeapsă minimă și anume: în baza art. 186 alin. (5) Cod penal 4 ani și 8 luni închisoare. În baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal 1 an și 4 luni închisoare, iar în conformitate cu art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, inculpatului urma a-i fi stabilită o pedeapsă de 5 ani închisoare.

Cu referire la acțiunea civilă a părții civile Roșca Violina, în opinia recurentului, instanțele ierarhic inferioare urmau să o respingă, deoarece aceasta nu corespunde cerințelor legale, totodată la materialele dosarului lipsesc probe care ar justifica acțiunea civilă.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. 1) pct.1¹⁾ Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece din circumstanțele descrise în recurs nu se atestă existența erorilor în decizia contestată.

8. Judecând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că, acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, când: *judecata a avut loc fără participarea apărătorului; cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau*

care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, fără citarea părților, este în drept să respingă recursul ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Cu referire la temeiurile invocate în recurs privind examinarea apelului în lipsa avocatului Scutaru Ana și faptul că nu a fost pus în discuție apelul acestuia, Colegiul penal menționează că la fel ca și avocatul Șontea Daniel, la ședința instanței de apel a fost citată prin același mod cum și avocatul Scutaru Ana (f. d. 228, vol. II).

Colegiul menționează că potrivit prevederilor art. 412 al. (5) Cod de procedură penală neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei.

Totodată Colegiul atestă că în decizia contestată instanța s-a expus cu privire la respingerea apelului avocatului Scutaru A., care a avut solicitări și argumente identice cu cele expuse în apelul declarat de către avocatul D.Șontea, care a participat la examinarea cauzei în apel, înfăptuind apărarea intereselor inculpatului Secu A.

Mai mult, Colegiul penal constată că avocatul Șontea Daniel a declarat recurs în numele inculpatului Secu Andrei, însă face referire la faptul că un alt participant la proces și anume avocatul Scutaru Ana nu a fost citat la proces și nu a fost pus în discuție apelul declarat de acest avocat.

Colegiul penal menționează că, potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declarația de recurs și numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

Astfel ținând cont de mențiunile de mai sus și avînd în vedere faptul că, la procesul verbal al ședinței de judecată în instanța de apel din 06 noiembrie 2014 nu au fost formulate obiecții în ordinea art. 336 alin. (7) Cod de procedură penală, Colegiul penal găsește neîntemeiate criticile recursului cu referire la erorile de drept comise de instanța de apel și anume cele care se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 4), 5) Cod de procedură penală.

Cu referire la motivele recursului prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, Colegiul menționează că potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Analizând sentința instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel, în raport cu criticile recursului privind aplicarea inculpatului a unei pedepse prea aspre, Colegiul penal subliniază că sancțiunea art. 186 alin. (5) Cod penal, prevede pedeapsă de la 7 la 12 ani. Sancțiunea art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În continuare Colegiul constată că examinarea cauzei a avut loc și sentința a fost pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală respectiv urmează de menționat că potrivit normei citate și anume la alin. 8) *„inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ...”*.

Reieșind din faptul că, inculpatul anterior a fost condamnat (a se vedea pct. 5 al prezentei decizii), iar potrivit hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare, inculpatul a fost recunoscut vinovat pentru comiterea a două infracțiuni, aplicarea prevederilor art. 84 și 85 Cod penal se impune în mod obligatoriu.

În acest context, Colegiul reține, că la stabilirea pedepsei inculpatului Secu Andrei pentru infracțiunile comise, instanțele ierarhic inferioare corect au aplicat prevederile art. 61, 75, 84 și 85 Cod penal, cât și prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, deoarece au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele atenuante ale cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, totodată având în vedere și faptul că o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative

prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, Colegiul penal constată că este corectă concluzia instanțelor ierarhic inferioare că reeducarea și corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea acestuia pedepsei închisorii, în limitele stabilite de lege, pe un termen de 11 (unsprezece) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, legată de comercializarea telefoanelor mobile și accesoriilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

Astfel, Colegiul penal consideră neîntemeiate argumentele recursului cu referire la faptul că instanțele ierarhic inferioare au comis erori prin stabilirea unei pedepse individualizate inculpatului, contrar prevederilor legale.

Deși în recursul declarat recurentul a invocat faptul că, instanțele ierarhic inferioare au comis o eroare de drept prin admiterea parțială a acțiunii civile depuse de către Roșca Violina, însă Colegiul constată că recurentul a omis să indice care sunt temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală care le invocă în susținerea argumentelor sale.

Cu toate acestea din conținutul recursului Colegiul reține că, recurentul invocă în acest sens erorile de drept prevăzute la pct. 6), alin.(1) art.427 Cod de procedură penală și anume „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*”.

La acest capitol Colegiul penal menționează că, potrivit dispoziției art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componentă de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată și să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice și materiale.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-au fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală.

Reieșind din prevederile normelor sus menționate în coroborare cu prevederile art. 1398 alin.(1), 1422 și 1423 Cod civil, Colegiul penal

constată că instanțele ierarhic inferioare la adoptarea hotărârii în latura civilă, corect au stabilit necesitatea încasării prejudiciului moral de la Secu A. în beneficiul părții civile Roșca V., în sumă de 1000 lei.

Astfel, instanța de recurs reține că, temeiurile invocate de recurent în susținerea argumentelor sale, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare, hotărârea atacată este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-418 Cod de procedură penală, de aceea recursul ordinar declarat de avocatul Șontea Daniel se respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

9. În temeiul art. 434, art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul lărgit,

DECIDE :

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar, declarat de avocatul Șontea Daniel în numele inculpatului Secu Andrei, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui **Secu Andrei Valeriu**.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 07 mai 2015.

| | | |
|------------|-------------|--------------------|
| Președinte | (semnătura) | Petru Ursache |
| Judecători | (semnătura) | Nadejda Toma |
| | (semnătura) | Ghenadie Nicolaev |
| | (semnătura) | Vladimir Timofti |
| | (semnătura) | Constantin Alerguș |