

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**DECIZIE****02 iulie 2013**

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:
 Președinte – Petru Ursache,
 Judecători –Ghenadie Nicolaev, Vladimir Timofti, Nicolae Gordilă și Elena Covalenco,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat împotriva sentinței Judecătorei Militare din 18 decembrie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013, de inculpatul

Bujor Iurie Gheorghe, născut la 02 februarie 1980, originar și domiciliat în s. Corlăteni, r-nul Rîșcani;

Datele referitoare la termenele de examinare a cauzei :

03.12.2012-18.12.2012 (prima instanță)

22.01.2013-26.02.2013 (instanța de apel)

03.05.2013-02.07.2013 (instanța de recurs)

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Inculpatul Bujor Iurie și avocatul Constantin Vornicescu, care au susținut recursul în sensul declarat și au solicitat admiterea acestuia.

Procurorul Sergiu Crijanovschi, care s-a pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de către inculpat;

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătorei Militare din 18 decembrie 2012, **Bujor Iurie** a fost condamnat în baza art. 217¹ alin.(3) lit.d), e) Cod penal la pedeapsă, cu aplicarea art. 79 Cod penal, de 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organele de drept pe un termen de 3 ani.

Conform art. 66 Cod penal, inculpatului i-a fost retras gradul special- plutonier de justiție.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate a constatat că **Bujor Iurie**, deținând funcția de supraveghetor al Serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului nr.11 mun. Bălți, prin ordinul nr.87 *ef* din 24 octombrie 2005 a șefului acestui penitenciar și fiind investit prin fișa de post cu atribuții de asigurare a ordinii de drept, a legalității, preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor pe teritoriul penitenciarului în cauză, a comis circulația ilegală a substanțelor narcotice în următoarele circumstanțe:

În timpul și circumstanțele nestabilite de către organul de urmărire penală, plutonierul de justiție Bujor Iurie, a obținut sub formă de masă vegetală uscată și

mărunțită substanța narcotică - marihuana pe care o păstra într-un loc neidentificat cu scop de înstrăinare.

La 08 octombrie 2011, aproximativ la ora 22-00, Bujor Iurie, folosind-se de faptul aflării sale în serviciu în Penitenciarul nr. 11 amplasat pe str. Ștefan cel Mare 78 A mun. Bălți, și urmărind scopul înstrăinării substanțelor narcotice, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, s-a apropiat de vizeta celulei nr.35, unde a intrat în discuție cu deținutul Babalău Serghei, căruia i-a propus să procure la prețul de 300 lei substanța narcotică - marihuana în cantitate de o cutie de la chibrituri.

La data de 10 octombrie 2011, aproximativ la ora 20-00, fiind în serviciu, plutonierul de justiție Bujor Iurie, s-a apropiat iarăși de vizeta celulei în cauză unde deținutul, Babalău Serghei, potrivit solicitării lui Bujor Iurie, i-a transmis acestuia bani în sumă de 100 lei dintre care 50 lei constituiau arvuna pentru substanța narcotică, iar 50 lei plata pentru transmiterea acesteia ce urma să aibă loc ulterior.

Astfel, la data de 11 octombrie 2011, întru realizarea scopului său prejudiciabil, plutonierul de justiție Bujor Iurie, venind la serviciu, a transportat pe teritoriul penitenciarului, prin deținere asupra sa, masa vegetală menționată, împachetată într-o hîrtie de staniol, unde, aproximativ la ora 23-30, s-a apropiat de vizeta ușii celulei nr.35 și a transmis-o deținutului Babalău Serghei, împreună cu un pachet de țigări, iar restul banilor în sumă de 250 lei, pentru a nu fi deconspirat, i-a primit peste aproximativ 30 min. prin apropierea repetată la vizeta celulei.

La data de 12 octombrie 2011, aproximativ la ora 00-45, în urma percheziției efectuate de către administrația Penitenciarului nr. 11 în celula nr. 35, deținutul Babalău Serghei, a predat benevol pachetul din hîrtie de staniol cu conținutul masei vegetale enunțate care, conform raportului de expertiză chimică nr. 1015 din 14 octombrie 2011, reprezintă substanța narcotică - marihuana cu greutatea de 0,45 gr.

3. Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de procuror, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatului, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit.d), e) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de demnitate publică și de-a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice și analoagelor acestora pentru o perioadă de 5 ani și retragerea gradului special – plutonier de justiție.

În motivarea apelului, procurorul a menționat că la stabilirea pedepsei, instanța urma să ia în considerație personalitatea inculpatului, faptul că acesta se caracterizează negativ, a comis fapta prin compromiterea statutului colaboratorului penitenciarului și a știrbit imaginea instituției penitenciare, nu și-a recunoscut vinovăția și nu s-a căit sincer pentru cele comise.

3.1 În apelul avocatului Constantin Vornicescu, declarat în numele inculpatului, s-a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii imputate din motiv că fapta săvârșită nu întrunește elementele infracțiunii menționate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013, apelul avocatului Constantin Vornicescu a fost respins ca depus peste termen.

A fost admis apelul procurorului, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre prin care:

Bujor Iurie, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit.d), e) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare în

penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor acestora pe un termen de 4 ani.

În rest, sentința a fost menținută.

4.1 În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat faptul că instanța de fond corect a concluzionat că inculpatul a comis circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, însă pedeapsa aplicată acestuia este prea blândă, la stabilirea ei nu s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise care face parte din categoria celor grave, de faptul că la momentul comiterii infracțiunii acesta deținea funcția de colaborator al penitenciarului, în atribuțiile sale de serviciu intrînd asigurarea ordinii de drept și a legalității, inculpatul se caracterizează negativ, nu a recunoscut vinovăția, nu s-a căit sincer de cele comise.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, inculpatul a declarat recurs ordinar prin care, invocînd ca temei de declarare a recursului art. 427 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrilor instanțelor de fond cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin.(3) lit.d), e) Cod penal din motiv că hotărîrile de condamnare sunt bazate doar pe presupuneri iar probele puse la baza condamnării ca declarațiile șefului-adjunct Sorbalo S., ale colaboratorilor penitenciarului Rîmbu C., Toma A., Creciu V. urmau a fi apreciate critic din motiv că martorii dați sunt persoane cointeresate în cauza dată.

6. Judecînd recursul declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează asupra admiterii acestuia dar din alte motive decît cele invocate, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală.

Însă, Colegiul penal lărgit menționează că aplicabile în speța dată sunt temeiurile prevăzute de art. 427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, conform cărora, hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Potrivit sentinței instanței de fond, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate în prevederile art. 217¹ alin.(3) lit.d), e) Cod penal, fiind calificate ca păstrarea, transportarea în scop de înstrăinare cît și înstrăinarea ilegală a substanțelor narcotice prin vînzare, acțiuni săvîrșite cu folosirea situației de serviciu, pe teritoriul penitenciarelor, comițînd, astfel, circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, însă la stabilirea măsurii de pedeapsă incorect a concluzionat despre existența circumstanțelor excepționale ale cauzei ca vîrsta tînăra a inculpatului, lipsa antecedentelor penale, fapt ce a permis aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvîrșită, conform art. 79 Cod penal.

Astfel, instanța de apel, prin decizia sa din 26 februarie 2013, just a conchis aspra faptului inexistenței cărorva circumstanțe excepționale în cauza dată, circumstanțele menționate mai sus fiind doar unele atenuante ale cauzei, însă eronat a apreciat faptul că Bujor Iurie, *la momentul comiterii infracțiunii deținea funcția de colaborator al penitenciarului, în atribuțiile sale de serviciu intrînd asigurarea ordinii de drept și a legalității, acesta aflîndu-se în serviciu în Penitenciar* ca circumstanțe agravante ale cauzei din motiv că împrejurările menționate sunt semne calificative ale infracțiunii

incriminate- *circulația ilegală a substanțelor narcotice în scop de înstrăinare, cu folosirea situației de serviciu, pe teritoriul penitenciarelor.*

La fel, instanța de apel incorect a apreciat nerecunoașterea vinovăției de către inculpat că circumstanță agravantă, acesta fiind un drept al său.

Avînd în vedere cele menționate cît și lipsa circumstanțelor agravante, Colegiul penal lărgit consideră că, la stabilirea pedepsei inculpatului, este posibilă aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, cu stabilirea spre executare a unui termen de probă de 1 an din motiv că corectarea acestuia va fi posibilă și fără izolarea lor de societate, însă cu menținerea pedepsei complimentare stabilite de instanța de apel- privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor acestora pe un termen de 4 ani.

Din aceste considerente, recursul inculpatului va fi admis, dar din alte motive decît cele invocate, cu casarea parțială, în latura penală, a deciziei instanței de apel, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care executarea pedepsei principale sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, stabilită de instanța de apel, va fi suspendată condiționat, în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 1 an.

7. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. 434-435 alin. (1) pct.2) lit.c), alin.(2) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de inculpatul ***Bujor Iurie Gheorghe***.

Casează parțial, în latura penală, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2013 în cauza penală în privința acestuia, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre prin care:

Bujor Iurie Gheorghe, se consideră condamnat în baza art. 217¹ alin.(3) lit.d), e) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități ce țin de circulația substanțelor narcotice, psihotrope și a precursorilor acestora pe un termen de 4 ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei principale, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 an.

Bujor Iurie Gheorghe urmează a fi eliberat din sala de judecată, dacă nu execută măsuri preventive sub forma arestării preventive sau pedeapsă penală în baza altor hotărîri judecătorești.

În rest, dispozițiile hotărîrii contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 11 iulie 2013.

Președinte

Judecători

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă

Elena Covalenco