

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componența:

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Sergiu Coptu în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui:

Baranovschii Alexei Ivanovici, născut la 31 octombrie 1977, originar din mun. Chișinău și locuitor al or. Grigoriopol, str. Șevcenko 7, ap. 14.

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 09.04.2014 – 11.06.2014;

- instanța de apel: 10.07.2014- 18.11.2014;

- instanța de recurs: 11.03.2015- 22.04.2015;

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Călărași din 11 iunie 2014, cauza fiind examinată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, Baranovschii Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 188 alin.(2) lit. b), c), d), e), și f) Cod penal la închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În baza art. 90 Cod Penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului Baranovschii Alexei Ivanovici pe un termen de probă de 1 (unu) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată.

În baza alin. (6) art. 90 Cod Penal inculpatul Baranovschii Alexei a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și ca

în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune a sect. Centru, mun. Chișinău, pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la 19 mai 2000, aproximativ la ora 02.00 min., inculpatul Baranovschii Alexei, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Podaru Radu și Gargalîc Nicolae, în privința cărora cauza a fost disjunsă într-o procedură separată și a fost pronunțată o sentință definitivă de condamnare, precum și încă cu două persoane neidentificate de organul de urmărire penală în privința cărora cauza a fost de asemenea disjunsă într-o procedură separată, fund instigați de către localnicul Sturza Serghei, fiind mascați pe față și cu mănuși pe mâni, avînd asupra lor un revolver și un pistol, cu scopul însușirii avutului proprietarului, prin forțarea ușii, au pătruns în locuința familiei Chitoroagă, din s. Sipoteni, r-nul Călărași, unde i-au atacat pe membrii familiei indicate care se odihneau și trezindu-se au încercat să opună rezistență, dar făptașii demonstrîndu-le revolverul și pistolul, care au fost percepute de victime ca arme adevărate și amenințîndu-i cu omorul, le-au poruncit să predea banii.

Ulterior, făptașii intenționat au aplicat multiple lovituri cu mînerile armelor, cu pumnii și cu picioarele peste cap și față, și diferite părți ale corpului tuturor membrilor maturi ai familiei Chitoroagă, astfel cauzîndu-i lui Chitoroagă Andrei leziuni corporale sub formă de plăgi pe cap și față, lui Chitoroagă Ana - plăgi pe frunte, echimoze pe torace și excoriație pe urechea stîngă, care după gradul lor de gravitate la fiecare persoană în parte se referă la leziuni corporale ușoare, iar lui Chitoroagă Anflofie i-au fost cauzate dureri fizice. Astfel, înfrîngîndu-le rezistența le-au legat mîinile maturilor și copilului Chitoroagă Alexandru, în vîrstă de 8 ani cu un fir electric, cu cordoane, cu bandă adezivă și cu o coardă de sărit. Concomitent, unii din făptași controlau locuința, de unde au însușit următoarele bunuri: 2000 lei MD, 300 dolari SUA - echivalentul a 3812,13 lei; 4 mln. 500 mii lei romînești sau echivalentul a 2767,50 lei; un inel de aur la prețul de 600 lei; un inel de aur la prețul de 1200 lei; 70 cutii de țigarete „Lucky Strike”, la prețul de 5,5 lei fiecare cutie, în sumă totală de 385 lei; 30 cutii de țigarete „Monte Carlo”, la prețul de 5 lei fiecare cutie, în sumă totală de 150 lei; 2 pungi de polietilenă la prețul de 1,25 lei fiecare, în sumă de 2,50 lei; o față de pernă la prețul de 10 lei, bunuri care aparțineau soților Chitoroagă Andrei și Emilia, cauzîndu-le un prejudiciu material în sumă totală de 9997 lei 13 bani.

La fel, făptașii au mai însușit o armă de vînătoare cu două țevi, calibrul 12, la prețul de 2500 lei, o armă de vătoare cu două țevi, calibrul 16, 10 cartușe de calibrul 12 la prețul de 10 lei fiecare, 6 cartușe de calibrul 16, la prețul de 8 lei fiecare și o cartușieră la prețul de 80 lei, bunuri care aparțineau lui Chitoroagă

Vasile, care la acel moment nu se afla acasă, cauzându-i o daună considerabilă în sumă de 4728 lei, iar în total au însușit bunuri în sumă de 14655 lei 13 bani.

3. Nefiind de acord cu sentința procurorul Ion Carp a atacat-o cu apel, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Baranovschii Alexei, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), e) și f) Cod penal să fie condamnat la 6 (șase) ani 8 (opt) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea apelului procurorul a invocat că, instanța de fond n-a ținut cont de gradul pericolului social al infracțiunii comise de inculpat, de cruzimea cu care acesta a acționat împotriva părților vătămate și consecințele ce au survenit.

Concomitent, acuzatorul de stat este de părerea, că instanța de fond la adoptarea sentinței și aplicării pedepsei prea blânde, în pofida tuturor dovezilor aduse și examinate în ședința de judecată și a circumstanțelor agravante, nu a ținut cont de valorile sociale la care a atentat făptuitorul, în special la proprietatea privată, concomitent și la viața și sănătatea persoanelor în etate și a unui minor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, a fost admis apelul, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, după cum urmează:

Inculpatului Baranovschii Alexei recunoscut vinovat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) și f) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciare tip semiînchis, termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din momentul reținerii.

4.1. În argumentarea soluției adoptate instanța de apel a reținut că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul Baranovschii Alexei a săvîrșit infracțiunea imputată lui prin următoarea sistemă de probe, apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod procedură penală și anume:

- declarațiile părților vătămate Chitroagă Andrei, Chitroagă Eugenia, Chitroagă Anfilofie, Chitroagă Ana, Chitroagă Vasile, Chitroagă Alexandru, Chitroagă Ion; declarațiile martorilor Timuș Nicolae, Goncear Iurie, Railean Ina, Gargalîc Svetlana, Zinovei Mihail, Margine Ion, Brînză Violeta, Chitroagă;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului, din 19 mai 2000, a gospodăriei și casei de locuit a familiei Chitroagă, situată în s. Sipoteni, r-nul Călărași, conform ruia s-au depistat urme ale atacului tîlhăresc (*vol. I, f. d. 4-5*);

- rapoartele de expertiză medico-legală nr. 192, 193, 194 și 195 din 19.05.2000, conform cărora pe corpul cet. Ana Chitroagă, Eugenia Chitroagă și

Andrei Chitoroagă s-au stabilit leziuni corporale ușoare, iar la Anflodie Chitoroagă careva leziuni corporale nu s-au depistat.(*vol. I, f. d. 21-24*);

- procesul-verbal de cercetare a automobilului de model „BMW” cu n/î C-MD-100, ce a fost folosit la atacul tâlhăresc, care a fost depistat pe traseul Călărași-Orhei la începutul curbelor premergătoare de la intrarea în s. Țibirica, r-nul Călărași (*vol. I, f. d. 26*);

- procesul-verbal de predare benevolă a măștilor și descrierea lor, din 20.05.2000, conform căruia Radu Podaru a predat benevol 3 cagule (măști) cu orificii, deteriorat și o pereche de mănuși medicale de culoarea albuie. Conform declarațiilor lui R. Podaru aceste obiecte au fost folosite în cadrul atacului tâlhăresc asupra familiei Chitoroagă. (*vol. I, f. d. 37*);

- procesul-verbal de predare benevolă a obiectelor și descrierea lor din 20.05.2000, conform căruia Radu Podaru, a predat benevol 2 arme de vânătoare, cartușe și pachete de țigări "Monte Carlo", găsite la aproximativ 60 m. de la colțul livezii de meri din s. Sipoteni.(*vol. I, f. d. 38*);

- procesul-verbal de predare benevolă a obiectelor și descrierea lor din 20.05.2000, prin care Radu Podaru, a predat benevol 2 perechi de mănuși medicale, 2 fragmente din material, rămășițele unor cagule, depistate la km. 48 al traseului Călărași-Ungheni.(*vol. I, f. d. 39*);

- procesul-verbal de predare benevolă a obiectelor și descrierea lor din 20.05.2000, conform căruia Irina Răilean, a predat benevol 3 cartușe a câte 10 pachete de țigări „Lucky Strike”.(*vol. I, f. d. 46-47*).

Instanța de apel a considerat că, instanța de fond neîntemeiat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului Baranovschii Alexei Ivanovici pe un termen de probă de 1 (unu) ani, ținând cont doar formal de gravitatea infracțiunii săvârșite, care potrivit art. 16 alin.(4) Codul penal se referă la categoria celor grave, de prezența circumstanțelor agravante - săvârșirea infracțiunii cu bună știință împotriva unui minor, profitând de starea de neputință evidentă a victimelor, care se datorează vârstei înaintate, or, în realitate, nu a ținut cont de ele, ci doar de cele atenuante, acestea fiind enumerate de instanța de fond, suspendând condiționat executarea pedepsei închisorii, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, la aplicarea pedepsei, instanța de apel, ținând cont de caracterul infracțiunii – comisă cu deosebită obrăznicie și cinism, asupra a mai multor persoane, în același rînd asupra copiilor și a persanelor în vîrstă, care erau în imposibilitate de a se apăra, avînd asupra sa și a celorlalți participanți la tâlhărie revolver și cuțit, amenințînd părțile vătămate cu omorul, a considerat inoportună aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal cu stabilirea pedepsei sub limita minimă

prevăzută de lege. Careva circumstanțe excepționale n-au fost constatate și de fapt instanța de fond în nici un fel nu a motivat soluția prescrisă, deaceia se consideră că reeducarea și corectarea inculpatului Baranovschii Alexei este imposibilă fără izolarea lui de societate și că este necesar de aplicat pedeapsa reală a închisorii.

Instanța de apel a considerat ca eronată recunoașterea de către instanța de fond ca circumstanță atenuantă a faptului că de la comiterea infracțiunii au trecut cel puțin 2/3 din termenul de prescripție și exclude această circumstanță din numărul circumstanțelor atenuante reținute de către prima instanță, or, dimpotrivă, aceste împrejurări demonstrează faptul că inculpatul Baranovschii Alexei s-a sustras cu rea voință de la prezentarea în fața instanței, ascunzându-se de organul de urmărire penală și de judecată și astfel, aceste împrejurări indică că dînsul nu s-a corectat și ci dimpotrivă pe parcursul multor ani a încercat să se sustragă de la tragerea lui la răspunderea penală.

Deasemenea, instanța de apel a făcut o analiză amplă vis-a-vis de calificarea acțiunilor inculpatului prin prisma retroactivității legii penale menționînd că, Baranovschii Alexei a comis infracțiunea la 19.05.2000, fiind la moment în vigoare Codul Penal în redacția anului 1961, acțiunile lui urmînd a fi încadrate în baza art. 121 alin. (2) pct. 1), 2), și 7) Cod Penal. Pedeapsă stabilită pentru componența dată de infracțiune constituia privațiunea de libertate pe un termen de la 10 la 25 ani cu confiscarea averii.

La data de 12.06.2003 a fost pus în aplicare Codul Penal adoptat de Parlamentul Republicii Moldova la 18.04.2002, iar acțiunile lui Baranovschii Alexei, urmează a fi reîncadrate în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), și f) Cod Penal, redacția nouă.

Astfel, inițial, sancțiunea prevăzută de noul Cod Penal pentru infracțiunea dată, era închisoare de la 6 la 15 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 500 la 1500 unități convenționale.

Prin legea nr. 277 din 18.12.2008 privind modificare și completarea Codului Penal a fost modificată sancțiunea stabilită la art. 188 alin. (2) COD PENAL, și anume fiind stabilită pedeapsa cu închisoare de la 6 la 10 ani. Astfel, prin aceea lege a fost micșorat minimul pedepsei de la 8 la 6 ani și a fost exclusă pedeapsa cu amendă. Ulterior, prin legea nr. 119 din 23.05.2013, intră în vigoare la 21.06.2013 privind modificarea Codului Penal, în sancțiunea alineatului (2) al art. 188, textul „de la 6 la 10 ani” a fost înlocuit cu text „de la 8 la 10 ani”, fiind ridicată limita minimă a pedepsei cu închisoarea de la 6 la 8 ani.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod Penal, legea penă care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra

persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Astfel, instanța de apel prin prisma art. 10 alin.(1) Cod Penal, a conchis că în perioada 19 mai 2000 - 11 iunie 2014 cea mai blîndă pedeapsă pentru infracțiunea prevăzută la art. 188 alin. (2) COD PENAL a fost cea stabilă prin Legea nr. 277 din 18.12.2008, și anume închisoare de la 6 la 10 ani.

Prin urmare, Colegiul penal ținînd cont de faptul că, inculpatul Baranovschii Alexei a recunoscut vina pe deplin, s-a căit sincer de cele comise, a solicitat examinarea cauzei în baza art. 364¹ Cod Procedură Penală a considerat că acesta trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate, doar cu aplicarea pedepsei minime prevăzute la art. 188 alin.(2) Cod Penal sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciare tip semiînchis, scopul primordial al pedepsei fiind restabilirea echității sociale și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni.

5. Împotriva deciziei nominalizate recurs ordinar a declarat avocatul Sergiu Coptu în numele inculpatului Baranovschii Alexei, invocînd ca temeiuri de drept art.427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitînd casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În susținerea recursului a indicat că:

- Instanța de apel incorect a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, neținînd cont de circumstanțele atenuante existente, de gradul prejudiciabil al infracțiunii, de persoana inculpatului, de prevederile art.61,75,76 și 78 Cod penal și nume, că inculpatul domiciliază în or. Grigoriopol împreună cu sora sa și fiica acesteia, cu mama sa, pe care o întreține și care este pensionară și bolnavă; singur inculpatul, conform fișei medicale prezentate în instanța de fond, este bolnav de mai multe boli cronice pe parcursul detenției sale în penitenciar; anterior nejudecat; are 2 studii superioare; a recuperat integral prejudiciul material și moral cauzat tuturor părților vătămate membri ai familiei Chitoroagă; de la data pronunțării sentinței instanței de fond s-a angajat în cîmpul muncii fapt confirmat prin adeverința eliberată de compania angajator prezentată instanței de apel; se caracterizează pozitiv la locul de muncă.

Recurentul consideră, că cumulul de circumstanțe atenuante menționate și constatate în privința inculpatului Baranovschii Alexei, constituie prin sine circumstanțe excepționale care pot servi drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod Penal și aplicarea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de legea penală;

- La examinarea cauzei penale în ordine de apel nu s-a ținut cont de faptul, că ceilalți 2 făptuitori complici cu inculpatul Baranovschii Alexei, și anume Podaru Radu și Gargalîc Nicolai fiind recunoscuți culpabili în comiterea aceleiași fapte

incriminate ca și lui Baranovschii A., prin decizia Colegiului Penal a Curții de Apel Chișinău din 17.11.2005 le-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare cu aplicarea art. 79 Cod Penal pe un termen de 5 ani, cu aplicarea art. 90 Cod Penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probă de 1 an. Această decizia a fost menținută prin decizia Colegiului Penal lărgit a Curții Supreme de Justiție din 11 iulie 2006, deoarece consideră ca fiind întemeiate concluziile instanței de fond la compartimentul stabilirii pedepsei inculpatului Baranovschii A. prin aplicarea art. 79 și 90 Cod Penal, care sunt motivate, iar argumentele instanței de apel le consideră lipsite de temei legal.

6. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință pronunțându-se pentru inadmisibilitatea acestuia, deoarece pedeapsa aplicată inculpatului este una motivată, individualizată și aplicată în corespundere cu prevederile legale.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că acesta este vădit neîntemeiat.*

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Raportînd aceste prevederi la speța examinată, Colegiul penal reține, că recursul depus are ca temei pct. 6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că, *hotărîrile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul cînd hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și cînd s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Instanța de recurs menționează, că nici unul din prevederile la care se referă autorul recursului nu sunt aplicabile din punctul de vedere al prezentei erori de drept, care ar servi ca temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel.

Colegiul reține, că recurentul este de acord cu starea de fapt stabilită de instanțele de judecată, precum și cu încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului dar critică decizia contestată doar în partea ce ține de pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde, cu aplicarea art.78,79 și 90 Cod penal.

După cum s-a menționat mai sus, Colegiul penal consideră că temeiurile pentru recurs semnalate de recurent nu sunt incidente în prezenta cauză, iar instanța de apel și-a motivat just soluția adoptată, acordînd deplină eficiență prevederilor art. 61, 75,76, 78 Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolului incriminat iar în sprijinul statuării respective se relevă următoarele.

Așa cum se reține din doctrina penală, în cazul săvîrșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, avînd deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținînd seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia au fost condamnat inculpatul.

Astfel, conform alin. (1) art. 75 Cod penal, persoanei recunoscută vinovată de săvîrșirea unei infracțiuni, inclusiv prin procedura de judecare în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului Cod și în conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal, aplicate prin prisma prevederilor alin. (8) art. 364¹ Cod de Procedură Penală.

Deasemenea, se reține că, la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvîrșite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmînd ca celelalte două criterii alăturate și distincte - persoana infractorului și împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanța și-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activității infracționale săvîrșite.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de apel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțele la care face referire recurentul referitor la faptul că inculpatul domiciliază împreună cu sora sa și fiica acesteia, cu mama sa, pe care o întreține și care este pensionară și bolnavă, că singur inculpatul, conform fișei medicale prezentate în instanța de fond, este bolnav de mai multe boli cronice pe parcursul detenției sale în penitenciar, că este anterior nejudecat, că are 2 studii superioare, a recuperat integral prejudiciul material și moral cauzat tuturor părților vătămate membri ai familiei Chitoroagă, de la data pronunțării sentinței instanței de fond s-a angajat în câmpul muncii, fapt confirmat prin adeverința eliberată de compania angajator prezentată instanței de apel și că se caracterizează pozitiv la locul de muncă, Colegiul le apreciază ca împrejurări obișnuite, care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și prin urmare nu pot fi considerate ca fiind excepționale, ele atribuindu-se la circumstanțe atenuante prevăzute la art.76 Cod penal și respectiv la date ce caracterizează personalitatea inculpatului, și care au fost reținute în principiu de instanța de apel.

Prin urmare, dacă în cauză sunt prezente circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 Cod Penal în coroborare cu prevederile art. 78 alin.(1), (2) Cod penal pedeapsa poate fi coborâtă pînă la limita minimă prevăzută pentru pedeapsa stabilită de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal.

Astfel, instanța de apel, reieșind din cumulul circumstanțelor menționate în coroborare cu prevederile art.10 Cod penal și alin. (8) art. 364¹ Cod de procedură penală, prin reducerea limitelor minime și maxime din pedeapsa art.188 alin.(2) Cod Penal - *de la 6 la 10 ani închisoare*, cu o treime, s-a încadrat în limitele legale ale acesteia. În asemenea cazuri, nu este necesar să se facă trimitere și la prevederile art. 79 Cod penal, deoarece limita minimă de pedeapsă s-a stabilit potrivit art. 364/1 alin.(8) Cod penal, iar aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal, este imposibilă, după cum sa menționat supra.

În aceiași ordine de idei, fără a pune la îndoială legalitatea și temeinicia deciziilor irevocabile emise în privința complicilor Podaru Radu și Gargalîc Nicolai, acestea nu echivalează cu situația inculpatului din speță, care imediat după comiterea infracțiunii a plecat în Federația Rusă, unde deținea un pașaport fals cu o altă familie, constatat de autoritățile din Federația Rusă, fapt pentru care a fost și condamnat prin sentința judecătoreiei Federale din r-nul Temriuc, regiunea Krasnodar, Federația Rusă (f.d.3-7 Vol.2), eschivîndu-se timp de 14 ani de organele de drept, încercînd să se sustragă de la răspundere penală pentru faptele comise, situația confirmîndu-se nemijlocit prin declarațiile inculpatului date în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, unde la întrebarea procurorului a

răspuns ”.... *am plecat din țară fiindcă m-am speriat...*” (f.d.72). Toate cele expuse demonstrează că inculpatul nu a avut un comportament ireproșabil în societate.

Din aceste considerente se conchide că, de fapt, în cauză nu s-au comis erorile de drept prevăzute în pct.6) și 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală la care se face referință de către recurent, deci, nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, pedeapsa stabilită inculpatului fiind aplicată de către instanța de apel în limitele legii, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin.(1) și (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Sergiu Coptu în numele inculpatului împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui Baranovschii Alexei, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 13 mai 2015.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun