

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Petru Ursache,

Judecători: Nadejda Toma și Ghenadie Nicolaev,

examinînd cererea înaintată de Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar prin care se solicită strămutarea judecării cauzei de restabilire a dosarului nr.1/112/2000 privind aplicarea măsurii preventive și prelungirea duratei de arest în privința învinuitului Ciorap Tudor, la o instanță egală în grad cu Judecătoria Hîncești,

A C O N S T A T A T :

1. Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei privind restabilirea dosarului nr.1/112/2000 privind aplicarea măsurii preventive și prelungirea duratei de arest în privința învinuitului Ciorap Tudor, la o instanță egală în grad cu Judecătoria Hîncești.

În motivarea cererii se invocă faptul că, în cadrul Judecătoriei Hîncești nu poate fi constituit un nou complet de examinare a cauzei menționate dat fiind faptul că judecătorii acestei instanțe sunt incompatibili, deoarece anterior au participat la examinarea acestei cauze.

2. Examinînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din conținutul cererii de strămutare și materialele dosarului prezentat, Colegiul penal constată, că potrivit procesului verbal din 28 iulie 2011, în baza prevederilor art. 526 Cod de procedură penală, de către Președintele Judecătoriei Hîncești, a fost constat faptul dispariției dosarului nr.1/112/2000 privind aplicarea măsurii preventive și prelungirea duratei de arest în privința învinutului Ciorap Tudor, motiv din care a fost dispusă reconstituirea dosarului menționat de către judecătorul Judecătoriei Hîncești, Vitalie Cotorobai care prin încheierea din 29 iulie 2011 a restabilit dosarul (f. d. 33, vol. I). Ulterior, încheierea menționată a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2011, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 148, vol. I).

Cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Hîncești, Angela Bostan, care la 07 martie 2012 a pronunțat o încheiere privind restabilirea dosarului (f. d. 174-175, vol. I). Ulterior, încheierea menționată a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2012, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 192-194, vol. I).

Cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Hîncești, Tamara Mereuță, care la 26 iulie 2012 a pronunțat o încheiere privind restabilirea dosarului (f. d. 200-201, vol. I). Ulterior, încheierea menționată a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2014, cauza fiind remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f. d. 32-35, vol. II).

Cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Hîncești Mihai Macar, ultimul și-a declarat abținere de la examinare, iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 27 martie 2014, declarația de abținere a fost admisă (f. d. 64, 65, vol. II).

Ulterior, cauza a fost repartizată judecătorului Nina Rusu, care și-a declarat abținere de la examinare, iar prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 28 martie 2014 declarația de abținere a fost admisă (f. d. 59, 61, vol. II).

Drept urmare, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Judecătoriei Hîncești, Victoria Grosu, care la data de 18 decembrie 2014 a

pronunțat o încheiere privind restabilirea dosarului (f. d. 100-101, vol. II). Încheierea menționată a fost casată prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2015 (f. d. 150-153, vol. II), iar cauza remisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Analizînd situația creată, Colegiul penal găsește întemeiată cererea de strămutare și pasibilă aditerii din motiv că în cadrul Judecătoriei Hîncești nu poate fi constituit un nou complet pentru examinarea cauzei menționate.

Astfel, reieșind din prevederile legale sus menționate și circumstanțele constatate, pentru soluționarea obiectivă, rapidă, completă și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, Colegiul penal conchide de a strămuta cauza de restabilire a dosarului nr.1/112/2000 privind aplicarea măsurii preventive și prelungirea duratei de arest în privința învinuitului Ciorap Tudor, la o instanță egală în grad cu Judecătoria Hîncești

3. În conformitate cu art. 46-49, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se admite cererea înaintată de Președintele Judecătoriei Hîncești, Mihail Macar, privind strămutarea judecării cauzei de restabilire a dosarului nr.1/112/2000 privind aplicarea măsurii preventive și prelungirea duratei de arest în privința învinuitului Ciorap Tudor, cu transmiterea cauzei menționate spre examinare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău .

Încheierea este irevocabilă.

Pronunțată integral la 13 mai 2015.

Președinte	(semnătura)	Petru Ursache
Judecător	(semnătura)	Nadejda Toma
Judecător	(semnătura)	Ghenadie Nicolaev