

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte
judecători

Ursache Petru
Toma Nadejda
Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare, declarate de inculpatul Morari Andrian Mihail, de avocații Popescu Ion și Șontea Daniel în numele inculpatului Morari Andrian Mihail, de avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatului Brad Doru Sergiu și de avocatul Cojocar Daniela în numele inculpatului Gheață Ion Gheorghe, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Brad Doru Sergiu, născut la 29.08.1993, originar și domiciliat mun. Chișinău, or. Cricova, str. A. Russo, 4A.

Gheața Ion Gheorghe, născut la 29.09.1994, originar și domiciliat mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului, 100, ap.1.

Morari Andrian Mihail, născut la 24.06.1993, originar și domiciliat mun. Chișinău, or. Cricova, str. Ciorescu,9.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. Prima instanță: 17.02.2012 – 01.07.2014,*
- 2. Instanța de apel: 19.08.2014 – 03.11.2014,*
- 3. Instanța de recurs: 05.02.2015 – 01.04.2015.*

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2014 au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

Brad D. în baza art.188 alin. (4) Cod penal la 11 (unsprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin adăugarea totală a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 18.05.2013, i-a fost stabilită lui Brad D. pedeapsa definitivă de 12 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a dispus executarea separată a sentinței Judecătorei Ștefan – Vodă, Slobozia din 04 iulie 2012, prin care Brad D. a fost liberat de răspundere penală, în baza art. 55 Cod penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale - 3 000 lei.

Gheață I. în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, prin aplicarea art. 79, 70 alin.(3) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa 1 an 9 luni și 14 zile închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a dispus executarea separată a sentinței Judecătorei Ștefan – Vodă, Slobozia din 04 iulie 2012, prin care Gheață I. a fost liberat de răspundere penală, în baza art. 55 Cod penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale - 3 000 lei.

Gheață I. a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Morari A. în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal la 2 ani închisoare și în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal la 3 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Morari A. i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare.

În baza art. 84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin adăugarea parțială a pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 14.05.2012, i-a fost stabilită lui Moraru A. pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-au admis parțial acțiunile civile a părților vătămate Vîsoțchi V. și Aramă S., dispunându-se încasarea în mod solidar din contul lui Gheață I. și Morari A. în beneficiul părții vătămate Vîsoțchi V. prejudiciul material în mărime de 3000 (trei mii)lei, iar din contul lui Morari A. în beneficiul lui Aramă S. prejudiciul material în mărime de 28 770 (douăzeci și opt mii șapte sute șaptezeci) lei.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit că, la data de 14.12.2011, aproximativ 03:00, Gheață I. și Morari A., având scopul sustragerii bunurilor altei persoane și însușirii ulterioare, după o înțelegere prealabilă și în comun, prin forțarea geamului de termopan, au pătruns în casa din str. Tineretului or. Cricova mun. Chișinău, de unde au încercat să sustragă pe ascuns bunuri în sumă totală de 18 800,00 lei, cauzându-i părții vătămate cet. Vîsoțchi V. o daună materială, însă au fost reținuți de colaboratorii de poliție la fața locului.

Acțiunile inculpaților Gheață I. și Morari A. au fost calificate în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - *ca tentativă de furt, adică tentativă de*

sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În perioada de timp de la 22.01.2012 ora 21:30 până la 23.01.2012 ora 09.00, inculpatul Morari A., având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului de termopan al apartamentului nr.25 din str. Milescu Spătaru, 24, or. Cricova, a pătruns în interiorul apartamentului, de unde pe ascuns a sustras bunuri în sumă totală de 34 770,00 lei, cauzându-i părții vătămate Aramă S. o daună materială în proporții considerabile.

Acțiunile inculpatului Morari A. au fost calificate în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, *ca furt - sustragerea pe ascuns al bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

La 07.09.2012, pe la orele 05.00, inculpatul Brad D., prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu o altă persoană, aflându-se în calitate de pasageri în automobilul de model "MERCEDES CI80", cu numărul de înmatriculare FL AP 189, la volanul căruia se afla Știrbu F., având scopul comiterii unui atac tâlhăresc în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în momentul când automobilul a staționat pe str. Studenților colț cu str. Rădăuțanu din mun. Chișinău, în timp ce altă persoană încerca să-l stranguleze pe Știrbu F. cu mâna stângă și cu mâna dreaptă punându-i cuțitul la gât, Brad D. i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea abdomenului și l-a împins pe Știrbu F. de pe bancheta șoferului pe bancheta din față a pasagerului, după care s-a urcat la volanul automobilului sus-indicat încercând să părăsească locul infracțiunii cu automobilul, care valorează 80 000 lei. În acel moment, Știrbu F., opunând rezistență fizică acestora, a reușit să se smulgă din mâinile lor și să coboare din automobil, solicitând ajutorul poliției, curmând în acest mod realizarea acțiunilor acestora. Ca urmare a acțiunilor violente comise în privința părții vătămate Știrbu F., conform raportului de expertiză medico-legală nr.2492 din 18.09.2012, i-au fost cauzate vătămări neînsemnate.

Acțiunile inculpatului Brad D. au fost calificate în baza art.188 alin.(4) Cod penal, *ca tâlhărie, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșit de două persoane, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă, săvârșite în proporții mari.*

Conform rechizitoriului inculpatul Gheață I. a fost învinuit că, la 07.09.2012 orele 05.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Brad D., aflându-se în calitate de pasageri în automobilul de model "MERCEDES CI80", cu număr de înmatriculare FL AP 189, la volanul căruia se afla Știrbu F., având scopul comiterii unui atac tâlhăresc în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în momentul când automobilul a staționat pe str. Studenților colț cu str. Rădăuțanu din mun. Chișinău, Gheața I. a încercat să-l stranguleze pe Știrbu F. cu mâna stângă, iar cu mâna dreaptă i-a pus ultimului cuțitul la gât, iar Brad D., aplicându-i lovituri cu pumnii în regiunea abdomenului l-a împins pe Știrbu F. de pe bancheta șoferului pe bancheta din față a pasagerului, după care s-a așezat la volanul automobilului

sus-indicat încercând să părăsească fața locului cu automobilul, care valorează 80 000 lei. În acel moment Știrbu F., opunând rezistență fizică acestora, a reușit să se smulgă din mâinile lor și să coboare din automobil, solicitând ajutorul poliției, curmând în acest mod realizarea acțiunilor acestora. Ca urmare a acțiunilor violente comise în privința părții vătămate Știrbu F., conform raportului de expertiză medico-legală nr.2492 din 18.09.2012, i-au fost cauzate vătămări neînsemnate.

Organul de urmărire penală a calificat fapta inculpatului Gheață I. în baza art. 188 alin.(4) Cod penal, cu semnele calificative - *tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvîrșit de două persoane, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă, săvîrșite în proporții mari.*

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de procurorul în Procuratura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Corj L., de avocatul Popescu I. în numele inculpatului Morari A., de inculpatul Morari A., de avocatul Cojocarul D. în numele inculpatului Gheață I., de avocatul Croitor A. în numele inculpatului Brad D. și de inculpatul Brad D.

3.1. În motivarea apelului său procurorul a invocat că instanța de judecată nu a apreciat corect probele administrate în cursul cercetării judecătorești, declarațiile părții vătămate Știrbu F, martorilor Berdeu S. și Dragulean S., descifrările convorbirilor telefonice, care confirmă participarea inculpatului la săvârșirea atacului tâlhăresc incriminat prin rechizitoriu.

Pe această linie de motive, a considerat că probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc vinovăția inculpatului Gheață I. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin.(4) Cod penal, fapt ce impune o nouă apreciere a probelor respective, condamnarea inculpatului cu aplicarea pedepsei, pentru concurs de infracțiuni.

A solicitat, casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Gheață I. să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, prin aplicarea art. 70 alin.(3) Cod penal, la 1 an închisoare, și în baza art. 188 alin. (4) Cod penal la 7 ani închisoare, iar în temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită definitivă 8 ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

3.2. Avocatul Popescu I. în numele inculpatului Morari A. în motivarea apelului a invocat că probele cercetate în instanța de judecată nu stabilesc în acțiunile inculpatului Morari A. elementele infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, prin pătrundere în încăpere și cauzarea de daune considerabile. Astfel condamnarea nu poate fi întemeiată pe presupuneri, fapt ce impune de a fi recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii probate legal în baza art. 186 alin.(1) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei urmează a fi luate în considerație prevederile art.79 Cod penal.

A solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care acțiunile inculpatului Morari A. calificate în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal să fie reîncadrate juridic în baza art. 186 alin.(1) Cod penal, și prin aplicarea art. 79 Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

3.3. Inculpatul Morari A. în motivarea apelului a invocat că nu este de acord cu pedeapsa stabilită de către instanța de fond, considerând-o prea aspră, deoarece nu s-a ținut cont de prevederile art. 61 alin.(2) Cod penal, precum și cu mărimea prejudiciul material încasat în beneficiul părții vătămate Aramă S., care în opinia apelantului a fost incorect stabilită.

Astfel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să-i fie redus termenul de închisoare sau să-i fie suspendată condiționat executarea pedepsei, iar acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Aramă S. să fie examinată de către instanța civilă, care se va expune asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite.

3.4. Avocatul Cojocaru D. în numele inculpatului Gheață I. a invocat în apelul său că, la aplicarea pedepsei inculpatului Gheață I. în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, instanța de judecată nu a aplicat corect prevederile art. 81 Cod penal, deoarece pedeapsa maximă care urma a fi stabilită este de 1 an și 6 luni, adică (3/4 din 2 ani închisoare).

A solicitat, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Gheață I., să fie recunoscut vinovat în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsa, prin aplicarea art. 70 alin.(3), 79 Cod penal, 34 alin.(5) și 81 alin.(3) Cod penal, 1 an închisoare, fiind constatată deținerea ilegală a lui Gheață I. în stare de arest, prin ce s-au încălcat prevederile CEDO.

3.5. Inculpatul Brad și avocatul Croitor A. în numele acestuia, au invocat în apelurile sale că probele puse la baza sentinței de condamnare nu dovedesc vinovăția inculpatului Brad S. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, considerînd că instanța de apel urmează să dea o nouă apreciere probelor cercetate în instanța de judecată, ținînd cont și de faptul că la judecarea cauzei penale au avut loc încălcări procesuale: nu a fost cercetat un martor și nu a fost stabilită persoana vinovată.

Au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Brad D. să fie achitat de sub învinuirea imputată, deoarece nu este vinovat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate de avocatul Popescu I. în numele inculpatului Morari A., de inculpatul Morari A., de avocatul Croitor A. în numele inculpatului Brad D. și de inculpatul Brad D.

Au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura sectorului Rîșcani, mun. Chișinău, Corj L. și de avocatul Cojocaru D. în numele inculpatului Gheață I., casată sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 iulie 2014,

parțial, în partea achitării și în partea pedepsei stabilite în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal și pronunțată o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care:

Gheață I. a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, prin aplicarea art. 70 alin.(3) și art. 81 alin.(3) Cod penal, și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Gheață I. a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.188 alin.(4) Cod penal, prin aplicarea art. 70 alin.(3) Cod penal, la 7 (șapte) ani închisoare.

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Gheață I. i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

Celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că inculpatul Gheață I., la 07.09.2012, aproximativ la ora 05.00, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Brad D., aflându-se în calitate de pasageri în automobilul de model "Mercedes C 180", cu n/î FL AP 189, la volanul căruia se afla Știrbu F., urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în momentul staționării automobilului pe str. Studenților colț cu str. Rădăuțanu, mun. Chișinău au comis atacul tâlhăresc - Gheață I. a încercat să-l stranguleze pe Știrbu F. cu mâna stîngă, iar cu mâna dreaptă i-a pus cuțitul la gât, iar Brad D., aplicându-i lovituri cu pumnii în regiunea abdomenului l-a împins pe Știrbu F. de pe bancheta șoferului pe bancheta din față a pasagerului, s-a așezat la volanul automobilului, care valorează 80000 lei, încercând să părăsească locul dat. În acel timp, Știrbu F., opunînd rezistență fizică, a reușit să se smulgă din mâinile inculpaților Gheață I. și Brad D. , apoi, coborînd din automobil, a strigat după ajutorul poliției, astfel curmînd realizarea acțiunilor acestora.

Ca urmare a acțiunilor violente comise de inculpați în privința părții vătămate Știrbu F., i-au fost cauzate, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.2492 din 18.09.2012, vătămări neînsemnate.

Vinovăția acestuia a fost dovedită prin verificarea probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată în fond, cum ar fi:

- Plîngerea părții vătămate Știrbu F. (f. d. 5, vol. III);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.09.2012 și planșa fotografică, în rezultatul căruia a fost examinat automobilul de model „Mercedes C-180 ” cu numărul de înmatriculare FL AP 189, care la momentul examinării se afla pe str. Studenților la intersecția cu str. Rădăuțanu. În rezultatul cercetării la fața locului au ridicate de pe sol de la 1,5 m de la automobil un mâner din plastic; de sub bancheta din față a șoferului - o lamă de cuțit; de pe bancheta din față a șoferului o geantă și o bluză; de pe pod a fost depistat și ridicat cu un tifon de vată mostră de culoare brună roșietică, asemănătoare cu sânge (f. d. 12- 13,16-21, vol. III);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07.09.2012 și planșa fotografică, fiind examinat lama unui cuțit, lungimea de 15 cm și lățimea de 2 cm; mânerul cuțitului confecționat din aliaj din plastic, un honoract, o geantă de culoare neagră din piele (f. d. 22-26, vol. III);
- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07.09.2012, conform căruia părții vătămate Știrbu F. i-au fost prezentate pozele a 6 persoane, dintre care aceasta a recunoscut persoana de pe poza nr.5, după forma feței, ochi, buze sprâncene, care l-a atacat cu scopul că să-i răpească automobilul. Persoana din poza cu nr.5, s-a dovedit a fi Brad D. (f. d. 32-33, vol. III);
- Raportul de expertiză medico-legală nr.2492/D, prin care s-a constatat că, în rezultatul examenului medico-legal al documentelor medicale prezentate pe numele lui Știrbu F., ultimului i-au fost cauzate vătămări neînsemnate (f. d. 70, vol. III);
- Raportul de expertiză medico-legală nr.2609/D, prin care s-a constatat că, în rezultatul examenului medico-legal al documentelor medicale prezentate pe numele lui Brad D. i-a fost cauzată vătămare neînsemnată, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect - dur sau la lovire de acestea, posibil în diverse circumstanțe, care au o vechime de 3-4 zile (f. d. 149, vol. III);
- Raportul de expertiză medico-legală nr. 1002, prin care s-a constatat: "Sângele învinuitului Brad Doru se referă la grupa Abeta/A(II) cu antigenul asociativ H. Pe tamponul de tifon cu spălătură din salonul automobilului de model „MERCEDES”, cu număr de înmatriculare FL AP 189 a fost găsit sânge de om. La stabilirea apartenenței de grupă a acestui sânge au fost depistați antigenii A și H. În caz dacă sângele de pe tampon a fost lăsat de către o singură persoană, acesta se referă la grupa Abeta/A(II) cu antigenul asociativ H. În acest caz nu se exclude prezența pe tampon a sângelui lui Brad Doru. Dacă sângele de pe tampon aparține a două și mai multe persoane, acestea se pot referi la grupele sanguine Abeta/A(II) și 0 Alfa, Beta /0(1)/. Așadar, în acest caz nu se exclude adaosul de sânge al omului de grupa 0 Alfa, Beta /0(1)/ la sângele persoanei de grupa Abeta/A(II), inclusiv și a lui Brad D. (f. d. 161-163, vol. III);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.10.2012, prin care a fost examinat descifrările telefonice pe patru file A-4 IMEI-lui 35483904721794 și numărul de telefon 060176242, constatînd că începînd cu data de 05.09.2012 ora 10.50 până la data 06.09.2012 ora 20.09 de pe telefonul sus numit au fost efectuate și primite diferite apeluri telefonice ce nu au legătură directă cu cazul cercetat (f. d. 90, vol. III);

Astfel, conform prevederilor art. 414 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de apel a dat o nouă apreciere probelor administrate în cauză privind învinuirea inculpatului Gheață I. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, considerînd ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Gheață I. în săvîrșirea tâlhăriei imputate.

Instanța de apel a conchis că cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate și, după caz, verificate în ședința instanței de apel, demonstrează participarea acestuia la săvîrșirea infracțiunii imputate, iar nerecunoașterea vinovăției este o metodă de apărare a inculpatului.

Totodată, Colegiul penal a conchis că instanța de fond n-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 7, 101, 384 Cod de procedură penală, și anume, greșit a apreciat probele administrate în pofida faptului că probatoriul administrat în cauză dovedește incontestabil vinovăția inculpatului Gheață I. în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal.

La stabilirea pedepsei în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 70 și 75 Cod penal, că inculpatul este caracterizat satisfăcător, anterior a fost condamnat și antecedentul penal este stins, infracțiunea săvîrșită se clasifică, conform art. 16 Cod penal, ca deosebit de gravă, a săvîrșit infracțiunea fiind minor și, în context, i s-a aplicat pedeapsa cu închisoare, ținînd seama că termenul se stabilește din maximul pedepsei, prevăzute de sancțiunea art. 188 alin. (4) Cod penal, redus la jumătate.

Concomitent, instanța de apel a constatat, că a fost corect constatată starea de fapt și apreciată starea de drept cu privire la fapta inculpatului Gheață I. calificată în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, deoarece prin probele analizate și apreciate în cuprinsul sentinței, cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului în săvîrșirea tentativei furtului imputat, însă pedeapsa stabilită de instanța de fond nu este în limita legii, deoarece nu este întemeiată soluția privind aplicarea termenului închisorii de 1 an și 9 luni.

La stabilirea pedepsei pentru infracțiunea săvîrșită în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, instanța de apel a ținut cont de art.70 alin.(3) și 81 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea art.84 Cod penal.

Referitor la apelurile declarate de avocatul Popescu I. în numele inculpatului Morari A., de inculpatul Morari A., de avocatul Croitor A. în numele inculpatului Brad D. și de inculpatul Brad D., instanța de apel a constatat că sunt neîntemeiate argumentele acestora, deoarece instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizînd obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionînd asupra vinovăției inculpaților: **Brad D.** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin. (4) Cod penal și **Morari A.** de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) și art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal a considerat că nu există temei pentru recalificarea acțiunilor inculpatului Morari A. în baza articolului 186 alin.(1) Cod penal.

Verificînd legalitatea pedepsei stabilite inculpaților Brad D. și Morari A., instanța de apel a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență

prevederilor art. 7, 61, 75, 84 Cod penal, aplicându-le o pedeapsă echitabilă în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunile imputate, ajungând corect la concluzia că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea închisorii.

Totodată, Colegiul penal a considerat că pedeapsa aplicată inculpatului Morari A. este în limitele legii și nu există temei pentru aplicarea pedepsei mai blânde în baza art. 79 Cod penal sau suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzută de art. 90 Cod penal

Astfel, instanța de apel a considerat că nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței privind condamnarea inculpaților Morari A. și Brad D.

Cu privire la motivele invocate în apelul inculpatului Morari A., ce vizează acțiunea civilă, instanța de apel le-a apreciat ca fiind nefondate, deoarece acțiunea civilă a fost soluționată conform prevederilor art. 387 Cod de procedură penală, prima instanță corect apreciind, că sânt dovedite temeiurile și mărimea prejudiciului solicitat de partea civilă, astfel fiind motivată soluția privind admiterea acțiunii civile și încasarea de la inculpatul Morari A. a cuantumului despăgubirilor convenite părții vătămate.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinare de inculpatul Morari A., de avocații Popescu I. și Șontea D. în numele inculpatului Morari A. Mihail, de avocatul Bînzari L. în numele inculpatului Brad D. și de avocatul Cojocar D. în numele inculpatului Gheață I.

6.1. În motivarea recursului inculpatul Morari A. invocă aceleași argumente care au fost indicate în cererea de apel, solicitînd stabilirea unei pedepse mai blînde, iar acțiunea civilă să fie examinată de instanța civilă, care se va expune asupra cuantumului despăgubirilor convenite părții vătămate.

6.2. Avocatul Popescu I. în numele inculpatului Morari A. invocă în recursul său temeiurile de drept prevăzute în art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, indicînd aceleași motive și solicitări ca și în cererea de apel, iar avocatul Șontea D. – pct. 4), 5), 10) ale normei sus indicate, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde decît cea prevăzută de lege față de inculpatul Morari A. și anume, prevederile art. 79 Cod penal, luînd în considerație că inculpatul are loc permanent de trai, activ a contribuit la descoperirea crimelor săvîrșite, este tînăr, a restituit prejudiciul părții vătămate. În opinia recurentului, ca circumstanță excepțională poate fi considerată lipsa afecțiunii părinților.

La fel, își exprimă dezacordul cu declarațiile părții vătămate Aramă S., considerînd că instanța de apel urma să înlătore divergențele apărute în declarațiile acestuia, în ce privește bunurile sustrate.

Avocatul Popescu I. solicită recalificarea acțiunilor inculpatului Morari A. din art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal în baza art. 186 alin.(1) Cod penal, și prin aplicarea art. 79 Cod penal să-i fie stabilită o pedeapsă mai blîndă.

6.3. Avocatul Bînzari L. în numele inculpatului Brad D. invocă drept temei de recurs art. 427 alin.(1) pct.8) Cod de procedură penală, indicînd că ambele

instanțe au apreciat probele unilateral, ținând cont doar de explicațiile părții vătămate, fără a explica motivul pentru care nu s-a luat în considerație explicațiile inculpatului Brad D., astfel, condamnându-l pentru o faptă pe care nu a săvârșit-o.

Solicită, achitarea inculpatului Brad D., deoarece în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate.

6.4. În motivarea recursului avocatul Cojocaru D. în numele inculpatului Gheață I. invocă faptul că, instanța de apel a adoptat o hotărâre de condamnare a inculpatului Gheață I. în baza art.188 alin.(4) Cod penal, contrar prevederilor art. 414 alin. (5) și (6) Cod de procedură penală, deoarece instanța de apel după o hotărâre de achitare nu era în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță, dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.

Solicită, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie menținută sentința instanței de fond privind achitarea lui Gheață I. de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal, din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, modificând doar pedeapsa stabilită acestuia în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, cu aplicarea art. 70 alin.(3), 79 Cod penal, 34 alin.(5) și 81 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i un an închisoare, care se constată a fi executată.

7. Procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor declarate, solicitând respingerea acestora, cu menținerea hotărârii atacate ca fiind legală și întemeiată.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

8.1. În susținerea argumentelor sale recurenții invocă două dintre temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și anume că : 1) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; 2) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția,* considerând că ambele sunt aplicabile în speța dată.

Analizând decizia atacată, Colegiul constată că temeiurile invocate de către recurenți, prevăzute în pct. 6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, și în hotărârea adoptată s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, aceasta cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată.

În aceste condiții instanța de recurs consideră că n-a fost constatată prezența în speța examinată a unor erori de drept, care ar servi drept temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Potrivit normelor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Prevederile art. 414 alin. (5) Cod de procedură penală stabilesc că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit prevederilor art. 417 alin.(8) Cod de procedură penală decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

8.2. Referitor la temeiurile invocate de avocatul Bînzari L. în numele inculpatului Brad D. și de avocatul Cojocarul D. în numele inculpatului Gheață I. în sensul prevederilor art. 427 alin. (1) pct. 8), care stipulează că *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii*, Colegiul penal menționează că, acest temei include cazurile cînd nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori cînd nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Brad D. a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de instanțele judecătorești inferioare în baza art. 188 alin. (4) Cod penal – *pentru tâlhărie, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvîrșit de două persoane, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă, săvîrșite în proporții mari*, iar inculpatul Gheață a fost pus sub învinuire și condamnat de către instanța de apel în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal – *pentru tentativă de furt, adică tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile* și art. 188 alin. (4) Cod penal - *tîlhăria, adică atacul săvîrșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvîrșit de două persoane, cu aplicarea obiectelor folosite în calitate de armă, săvîrșite în proporții mari.*

Instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a menținut condamnarea lui Brad D. în săvîrșirea infracțiunii imputate, precum și a lui Gheață I. în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal, care a fost condamnat și în baza art. 188 alin. (4) Cod penal, învinuirea adusă conform rechizitoriului, motivîndu-și soluția în acest sens (pct.5 al prezentei decizii), considerînd că instanța de fond n-a acordat deplină eficiență dispozițiilor art. 7, 101, 384 Cod de

procedură penală, și anume, greșit a apreciat probele administrate în pofida faptului că probatoriul administrat în cauză dovedește incontestabil vinovăția inculpatului Gheața I. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (4) Cod penal.

Totodată, cu referire la inculpatul Gheața Ion, din materialele cauzei rezultă că numele acestuia, potrivit datelor din buletinul de identitate este **Gheața** (V. III, f.d. 106) și cu acest nume ultimul a fost indicat în rechizitoriu (V. III, f.d. 208-215). Însă, atât în conținutul sentinței și deciziei atacate, cât și în alte acte procesuale anexate la cauză, ultimul este indicat cu numele **Gheață**. Reieșind din cele expuse se constată că toate actele menționate se referă la aceeași persoană și inculpatul urmează a fi corect indicat cu numele **Gheața**.

8.3. Referitor la argumentele invocate de către avocatul Popescu I. în numele inculpatului Morari A. în recursul declarat privind recalificarea acțiunilor inculpatului din art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal în baza art. 186 alin.(1) Cod penal, invocînd pct.8) și 12) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră alogică invocarea concomitentă a temeiurilor indicate, deoarece potrivit textului recursului, recurentul solicită recalificarea acțiunilor, dar nu achitarea inculpatului pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În această ordine de idei, Colegiul penal se va expune privitor la temeiul prevăzut de pct.12) alin.(1) al art.427 Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărîrea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanțele de fond ori de apel, atunci cînd faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Sub aspectul temeiului pct. 12) al normei menționate, Colegiul enunță că, potrivit practicii judiciare stabilite la judecarea recursului ordinar în cauza penală, s-a atenționat că, *erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărîrea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.*

Pentru a pronunța o asemenea concluzie, este necesar să se țină cont de fapta săvîrșită, așa și cum aceasta a fost stabilită de către instanța de apel, precum și să se stabilească, dacă această faptă a fost încadrată în norma penală corectă, corespunzătoare faptei constatate și numai în cazul cînd fapta a fost încadrată în baza unei alte norme penale, este posibil de conchis că aceasta a fost încadrată juridic greșit.

În conformitate cu materialele cauzei inculpatul Morari A. a fost pus sub învinuire, recunoscut vinovat și condamnat de instanțele judecătorești inferioare în baza art. art. 27, 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal - *ca tentativă de furt, adică tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, ca furt - sustragerea*

pe ascuns al bunurilor altei persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel corect a menținut condamnarea lui Morari A. în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, deoarece a conchis că sunt corecte concluziile primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiuni și nu există temeiuri de a fi recalificate acțiunile inculpatului Morari A. din art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal în baza art. 186 alin.(1) Cod penal.

8.4. Referitor la argumentele invocate de către inculpatul Morari A., avocații acestuia Popescu I. și Șontea D., precum și de avocatul Cojocaru D. în numele inculpatului Gheața I., în ce privește temeiul de drept stipulat în pct.10) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală - *„s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”*, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, deoarece analizând decizia atacată se constată că au fost obiect de discuție în instanța de apel, care prin decizia sa și-a motivat soluția în acest sens (pct. 5 din prezenta decizie).

Instanța de recurs conchide că instanța de apel corect a menținut pedepsele stabilite inculpaților Brad D. și Morari A., de către instanța de fond, care a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 84 Cod penal, aplicându-le o pedeapsă echitabilă în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunile imputate, ajungând corect la concluzia că atingerea scopului pedepsei se va asigura prin aplicarea închisorii.

La fel, Colegiul penal consideră corectă și pedeapsa stabilită inculpatului Gheața I. pentru infracțiunea prevăzută de art. art. 27, 186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal de către instanța de apel, care de asemenea a fost obiect de discuție în instanța de apel, și ultima a constatat că instanța de fond a aplicat pedeapsă nu în limitele legii, și astfel, ținând cont de prevederile art.70 alin.(3) și 81 alin.(3) Cod penal, instanța de apel i-a stabilit pedeapsa corectă, motivându-și soluția sa în acest sens (pct. 5 din prezenta decizie).

8.5. În ce privește indicarea în recurs de către avocatul Șontea D. a temeiurilor prevăzute în art.427 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală - *judicata a avut loc fără participarea procurorului, inculpatului, precum și a apărătorului, interpretului și traducătorului, când participarea lor era obligatorie potrivit legii și pct. 5) – cauza a fost judecată în primă instanță sau în apel fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate*, Colegiul penal nu se va expune, deoarece recurentul nu a adus careva argumente în acest sens.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de recurs conchide că, temeiurile invocate de recurenți prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare hotărârea atacată este legală și întemeiată.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art.414-419 Cod de procedură penală, de aceea recursurile ordinare declarate de inculpatul Morari A., de avocații Popescu I. și Șontea D. în numele inculpatului Morari A., de avocatul Bînzari L. în numele inculpatului Brad D. și de avocatul Cojocaru D. în numele inculpatului Gheața I. se declară inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare, declarate de inculpatul Morari Andrian Mihail, de avocații Popescu Ion și Șontea Daniel în numele inculpatului Morari Andrian Mihail, de avocatul Bînzari Liliana în numele inculpatului Brad Doru Sergiu și de avocatul Cojocaru Daniela în numele inculpatului Gheața Ion Gheorghe, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 01 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui **Brad Doru Sergiu, Gheața Ion Gheorghe, Morari Andrian Mihail**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 13 mai 2015.

Președinte	(semnătura)	Ursache Petru
Judecători	(semnătura)	Toma Nadejda
	(semnătura)	Nicolaev Ghenadie