

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

**29 aprilie 2015**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2014, în cauza penală declarată de inculpatul

**Andoni Dumitru Dumitru**, născut la 22 iunie 1992, originar și domiciliat în r-nul Cantemir, s. Cîrpești.

*Termenul examinării cauzei:*

1. *Instanța de fond de la 15.11.2013 pînă la 26.08.2014;*
2. *Instanța de apel de la 02.10.2014 pînă la 11.12.2014;*
3. *Instanța de recurs de la 19.03.2015 pînă la 29.04.2015.*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală a fost legal executată.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Cantemir din 26 august 2014 Andoni Dumitru a fost condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal executarea pedepsei stabilite a fost suspendată condiționat pe un termen de 2 ani, iar potrivit alin.(6) al art. 90 Cod penal, Andoni Dumitru a fost obligat ca în termenul de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul consilierului de probațiune, să nu frecventeze locuri de agrement, precum și cele în care se consumă băuturi alcoolice.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Bagrin Ion, hotărîrea în privința acestuia nu se contestă.

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, Bagrin Ion la data de 26 februarie 2013, în jurul orelor 22.30, împreună și de comun acord cu Andoni Dumitru, aflîndu-se în apropierea gospodăriei lui Bagrin Ion, situată în s. Lărguța, r-nul Cantemir, în loc public, în prezența mai multor persoane, pe fonul unui conflict apărut spontan între

inculpați și Balțatu Serghei, Munteanu Andrei și Leu Valeriu, din intenții huliganice, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând în mod grosolan regulile sociale de conviețuire, dând dovadă de necuviință și neobrăzare, exprimând o neglijență premeditată a conduitei liniștii în societate, intenționat, având în mână un băț de lemn 1-a lovit pe Balțatu Serghei în regiunea capului, după care 1-a doborât la pământ, unde dânsul împreună cu Andoni Dumitru au continuat să-i aplice lovituri cu picioarele pe diferite părți ale corpului, provocându-i dureri fizice și leziuni corporale sub formă de cicatrice liniară a țesuturilor moi a regiunii frontale pe dreapta, traumatism cranio - cerebral acut închis, care se califică ca vătămări corporale ușoare.

Ulterior, continuându-și acțiunile sale huliganice, Bagrin Ion prin exces de autor, având în mână bățul din lemn, 1-a lovit pe Leu Valeriu în regiunea capului, astfel provocându-i leziuni corporale sub formă de cicatrice liniară a țesuturilor moi a regiunii frontale pe stânga, care este ca consecință unei plăgi și se califică ca vătămări corporale ușoare, după care, cu același băț din lemn 1-a lovit și pe Munteanu Andrei în regiunea capului, cauzându-i leziuni corporale sub formă de cicatrice a țesuturilor moi a capului, care este consecința unei plăgi și se califică ca vătămări corporale ușoare, care au intervenit pentru a curma acțiunile huliganice, astfel perturbând liniștea și ordinea publică.

**3.** Nefiind de acord cu sentința, au contestat cu apeluri:

- *inculpatul Bagrin Ion*, care a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa. În motivarea apelului a indicat că, reieșind din declarațiile sale și a celui alt inculpat depuse atât la urmărirea penală, cât și în instanța de judecată, consideră că nu au fost acumulate probe ce ar confirma vinovăția sa în comiterea acestei infracțiuni. Consideră inculpatul că motivul conflictului ar fi faptul că anterior neștiind că Bagrin Cristina este căsătorită, s-a salutat cu acesta pe un site de socializare. Pentru un timp soțul ei, partea vătămată Balțatu Serghei i-a spus să-și dea seama cu cine vorbește, că poate să fie bătut de băieții din s. Porumbești și au apărut acele 4 persoane care l-au atacat în propria ogradă. Instanța de judecată consideră că dânsul i-a bătut pe părțile vătămate. Nu știe de unde partea acuzării a luat cele indicate în rechizitoriu, deoarece nimeni din cei prezenți din casa sa nu au declarat așa ceva, iar alte persoane în afară de părțile vătămate nu mai erau prezenți.

Menționează apelantul că, sentința nu poate fi bazată pe presupuneri, fapt specificat în art. 389 alin.(2) Cod de procedură penală. În sentință nu se dă apreciere declarațiilor celorlalți martori, care coincid cu declarațiile lor.

Mai indică apelantul că, instanța de judecată în sentința menționează că huliganismul ca infracțiune în primul rând atentează la ordinea publică, liniștea și siguranța cetățenilor, însăși obiectul special în constituie ordinea publică, iar ca obiect juridic special poate fi viața și sănătatea, cinstea și demnitatea persoanei, însă nu i-a în considerație că anume părțile vătămate au venit la domiciliul lor pe timp de noapte, aproximativ orele 23.00, au deranjat liniștea, i-au speriat, practic fiind copil, abia împlinise 18 ani.

Mai menționează apelantul că, instanța de judecată dă credibilitate declarațiilor părților vătămate, însă consideră că, declarațiile părților vătămate trebuie apreciate critic, deoarece au declarat că au fost bătuți pentru a evita răspunderea pentru acțiunile lor huliganice.

Indică că, instanța de judecată în sentință menționează că, declarațiile părții apărării privind lipsa probelor care să confirme vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate sunt lipsite de suport probatoriu, și au drept scop, eventual sustragere a inculpaților de la răspundere pentru fapta săvârșită, pe când din declarațiile părților vătămate, martorilor audiați în ședința de judecată a fost dovedită vinovăția sa, însă instanța de judecată nu a indicat care din martorii oculari au declarat că dânsul intenționat a aplicat lovituri părților vătămate.

Susține apelantul că, instanța de judecată greșit indică că la locul faptei erau prezenți atât Bagrin Ion cât și Andoni Dumitru. Instanța de judecată nu i-a în considerație art. 17 din Codul penal, care prevede că infracțiunea este săvârșită cu intenție, dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări, ceia ce nu s-a dovedit în cazul dat. Instanța de judecată pune la baza sentinței rapoartele de expertiză, însă raportul de expertiză nu are valoarea probatorie mai mare decât alte probe și trebuie să fie examinat în coroborare cu alte probe.

Mai susține apelantul că, instanța de judecată nu a luat în considerație raportul colaboratorului de poliție V. Casapu din 26 februarie 2013 prin care a informat că la data de 26 februarie 2013, orele 22.23 a parvenit înștiințare telefonică de la Bagrin Tatiana care a informat că la 26 februarie 2013 la ei în ogradă au intrat Balțatu Serghei, Munteanu Andrei și încă două persoane necunoscute care au făcut scandal și i-au aplicat lovituri cu pumnii și picioarele fratelui Bagrin Ion (f.d. 19), de asemenea procesul - verbal de cercetare la fața locului cu planșa fotografică, unde au fost depistate pe poartă din interior urme de culoare cafenie asemănătoare cu sânge (f.d.34-37), însă din cauza lipsei de reacție din partea organelor de poliție a dat posibilitate ca părțile vătămate să-și schimbe declarațiile, și să evite răspunderea, iar dânsul să fie condamnat ilegal.

- *inculpatul Andoni Dumitru*, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa. În motivarea apelului s-a indicat aceleași argumente ca și inculpatul Bagrin Ion. Totodată Andoni Dumitru a menționat că nu a participat la săvârșirea infracțiunii incriminate

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2014, apelurile inculpaților Andoni Dumitru și Bagrin Ion au fost respinse ca nefondate cu menținerea sentinței contestate.

Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat că, prima instanță corect a efectuat încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului Bagrin Ion în baza prevederilor art. 287 alin.(3) Cod penal după indicii huliganismul agravat, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale și a inculpatului Andoni Dumitru în baza art. 287 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.

Instanța de apel a apreciat critic argumentele apelanților inculpaților Bagrin Ion și Andoni Dumitru privitor la nevinovăția lor în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece

pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a pune la îndoială declarațiile părților vătămate Balțatu Serghei, Munteanu Andrei și Leu Valeriu, a martorilor Bolocan Constantin, Vicol Silvia audiați în cauză și alte probe administrate în cauză, care în ansamblu dovedesc cu certitudine că inculpații Bagrin Ion și Andoni Dumitru au săvârșit fapta imputată, iar nerecunoașterea vinovăției de către aceștia nu constituie un temei pentru pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lor, iar versiunea înaintată de inculpați fiind una de apărare și are drept scop eschivarea de la răspundere penală.

Încălcarea grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportament batjocoritor cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcarea îndelungată și insistență a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendarea temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor.

În ședința instanței de apel, din probele administrate la dosar, cert s-a stabilit că acțiunile inculpaților a fost săvârșite într-un loc public, în stradă, au fost însoțite de o încălcare grosolană a ordinii publice și au exprimat o vădită lipsă de respect față de societate, manifestate prin aplicarea violenței asupra persoanelor, și aceste acțiuni, urmează a fi calificate drept huliganism.

Instanța de apel a considerat că, urmează a fi respinse argumentele invocate de apelantul inculpatul Bagrin Ion precum că, părțile vătămate au intrat în domiciliul acestuia și au provocat conflictul în interiorul domiciliului ca fără suport probatoriu, or potrivit ordonanței procurorului din 04 octombrie 2013 părțile vătămate Balțatu Serghei, Munteanu Andrei și Leu Valeriu au fost scoase de sub urmărire penală fiind bănuți în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 179 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii (f.d. 191-192, vol.1), ordonanță care nu a fost contestată de către inculpatul Bagrin Ion, or probe în acest sens nu au fost prezentate.

Totodată, înștiințarea telefonică a lui Bagrin Tatiana, sora inculpatului Bagrin Ion, la unitatea de gardă a CPR Cantemir din seara de 26.02.2013 la ora 22.23, urmează a fi apreciată critic, deoarece acesta urmărește scopul de a confirma versiunea înaintată de inculpatul Bagrin Ion precum că părțile vătămate au pătruns în domiciliul său și i-au aplicat lovituri, or aceste argumente nu - și găsesc confirmarea din probele administrate la materialele dosarului penal. În acest sens, colegiul judiciar menționează că, pe plângerea depusă de Bagrin Ion la organul de poliție privitor la atragerea la răspundere penală a părților vătămate lipsește data când acesta a fost depusă, din care considerente instanța de judecată nu poate verifica când inculpatul Bagrin Ion a depus plângerea.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a considerat că urmează a fi apreciate critic și declarațiile martorului Bagrin Tatiana cum că, atunci când părțile vătămate au auzit că dânsa l-a strigat pe Ion au brâncit-o, au intrat în ogradă și au început scandalul; dânsa a intrat în casă și când a ieșit fratele său se apăra cu un băț, deoarece martorul Bagrin Tatiana este sora inculpatului Bagrin Ion, este o persoană cointeresată în soluționarea cauzei și declarațiile acesteia au drept scop confirmarea versiunii înaintate de inculpați întru achitarea lor, pe când declarațiile acesteia vin în contradicție cu ansamblul de probe administrate și enunțate mai sus. Mai mult ca atât, martorul Bagrin Tatiana a încercat să o influențeze pe martorul Vicol Silvia pentru a depune declarații false la organul de urmărire penală cu scopul de a confirma versiunea inculpaților. Colegiul judiciar mai

menționează că argumentele martorului Bagrin Tatiana precum că dânsa la începerea conflictului a intrat, în casă se combat prin declarațiile părților vătămate Balțatu Serghei, Munteanu Andrei și Leu Valeriu care au declarat că în timpul conflictului la poartă era o persoană de gen feminin.

Instanța de apel a mai menționat că, la materialele dosarului este anexat procesul - verbal cu privire la contravenție din 06 martie 2013 întocmit de agentul constatator CPR Cantemir în privința lui Leu Valeriu pentru faptul că la data de 26 februarie 2013 acesta i-a aplicat lovituri peste corp lui Bagrin Ion, prin ce i-a cauzat vătămare corporală ușoară a integrității corporale, fapta fiind încadrată în baza prevederilor art. 78 alin.(2) Cod contravențional (f.d.29, vol.1). Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 04 aprilie 2013 a fost încetat procesul contravențional pornit la data de 06 martie 2013 în privința lui Leu Valeriu în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției (f.d.206, vol.1).

Prin urmare, versiunea inculpatului Bagrin Ion precum că partea vătămată Leu Valeriu i-a aplicat lovituri în seara de 26 februarie 2013 este fără suport probatoriu.

Instanța de apel a considerat că, urmează a fi apreciate critic declarațiile martorului Panainte Sergiu care a declarat că bătaia nemijlocit nu a văzut-o, însă a auzit despre aceste a doua zi de la Bagrin Ion, care i-a spus că a fost bătut. Nu știe cine și pe cine a lovit. Bagrin Ion i-a spus că a fost lovit de niște băieși. A văzut la Bagrin Ion o vânătaie la ochi, i-a arătat că și la coastă are o vânătaie. Atunci era și Andoni Dumitru la Bagrin Ion. Nu a văzut la Andoni Dumitru careva leziuni și acela nu s-ar fi plâns că-l durea ceva. Când a fost la Bagrin Ion cu dânsul mai erau și Florența Pavel și Deleanul Pavel verișorul lui. Nu a fost telefonat de nimeni, dânsul împreună cu Florența Pavel și Deleanu Pavel s-au dus singuri în vizită la Bagrin Ion. A văzut pete de sânge în ogradă și pe poartă, (f.d.41-42), deoarece martorul Panainte Sergiu audiat în instanța de judecată a declarat că depozițiile depuse la urmărirea penală sunt corecte, pe când în cadrul urmăririi penale a declarat că, prin luna februarie anul 2013 a fost sunat de către Bagrin Ion care i-a spus să meargă la dânsul în s. Lărguța, r-nul Cantemir și să mai ia cu dânsul încă vreo două persoane deoarece cu o seară în urmă a avut un conflict cu niște persoane din s. Prombești. Dânsul i-a luat pe Chihai Ion și pe Florența Pavel și s-au dus la Bagrin Ion. Ajungând la poarta lui Bagrin Ion a strigat însă nu a ieșit nimeni, au intrat în ogradă până la ușa de la intrare și a ieșit Bagrin Ion care avea în mână o bătă din lemn cu lungimea de aproximativ 70 cm, care la un capăt avea o bucată de ață altă ca suport pentru a putea fi ținută în mână. După ce au intrat în casă, Bagrin Ion i-a povestit că cu o seară în urmă din cauza că dânsul i-a scris pe site la una dintre prietenele la persoanele date din s. Porumbesti cuvinte necenzurate, aceștia în număr de cinci persoane au venit la dânsul, iar dânsul împreună cu Andoni Dumitru au ieșit la poartă și au început să-i bată cu ajutorul bătei respective, la bătaie a participat și Bagrin Ion. I-a spus că la doi le-a crăpat pielea de pe cap, totodată se lăuda că și poarta are urme de sânge (f.d.56, vol.1).

Colegiul judiciar consideră că urmează a fi apreciate critic argumentele invocate de apelantul Andoni Dumitru, precum că dânsul nu a participat la bătaia dintre Bagrin Ion și părțile vătămate, în timpul căruia dânsul s-a aflat în casă, deoarece aceste argumente sunt combătute prin declarațiile părților vătămate Balțatu Serghei și Leu Valeriu, care au indicat că atunci când Balțatu Serghei s-a apropiat de poarta lui Bagrin Ion, la poartă era două persoane de gen masculin și una de gen feminin, iar martorul Vicol Silvia a declarat că, Bagrin Tatiana ieșind afară a auzit că cineva la poartă îl strigă pe fratele ei Ion; afară

au ieșit Bagrin Ion împreună cu sora lui, Bagrin Tatiana și cu verișorul lor Andoni Dumitru, în tot acel timp Vicol Silvia a rămas în casă; martorul Panainte Sergiu la urmărirea penală a declarat că, inculpatul Bagrin Ion a doua zi după bătaie i-a povestit că dânsul împreună cu Andoni Dumitru cu ajutorul unei băte i-au bătut pe persoanele din s. Porumbești.

Astfel, instanța de apel a considerat că argumentele apelantului inculpatului Andoni Dumitru cum că nu a participat la bătaie din seara de 26 februarie 2013 dintre Bagrin Ion și părțile vătămate, urmează a fi apreciată ca o tactică de apărare și care are ca scop eschivarea de la răspundere penală.

Instanța de apel a menționat că deși părțile vătămate au fost cele care pe timp de noapte s-au deplasat la domiciliul inculpatului Bagrin Ion pentru a se clarifica în privința faptului că Bagrin Ion a numit-o cu cuvinte necenzurate pe un site de socializare pe concubina lui Balțatu Serghei, această circumstanță nu justifică în nici un mod acțiunile ulterioare ale inculpaților față de părțile vătămate, care în continuarea acțiunilor lor ilegale de încălcare grosolană a ordinii publice, au aplicat violența fizică față de părțile vătămate lovindu-i cu o bătă din lemn și cu picioarele, în urma cărora părților vătămate le-au fost cauzate leziuni corporale ușoare.

Instanța de apel a notat că, partea apărării invocă încălcarea normelor de procedură penală admise de organul de urmărire penală la examinarea cauzei, însă nu indică concret care anume norme procesual penale au fost încălcate, din care considerente argumentele în aceste sens sunt pur declarative.

Instanța de apel a mai menționat că critica aprecierii probelor de către instanța de fond nu constituie un temei de casare a unei hotărâri legale.

Cât privește pedeapsa stabilită inculpaților Bagrin Ion și Andoni Dumitru, instanța de apel a considerat că instanța de judecată la stabilirea categoriei și termenului pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familie acestuia.

**5.** Inculpatul Andoni Dumitru a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința sa, pe motiv că, nu a comis infracțiunea imputată, nu a participat la conflict, hotărîrea este bazată pe presupuneri, instanța de apel a judecat cauza unilateral. Recurentul invocă repetat aceleași motive ca și în apelul său descris la pct.3 al prezentei decizii.

În drept, recurentul face trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală.

5.1. Potrivit prevederilor art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a scris referință privind opinia asupra recursului declarat prin care a menționat că, recursul ordinar urmează a fi decis ca inadmisibil motivînd că, recurenții nu invocă careva erori de drept, ci se referă la starea de fapt.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpatul Andoni Dumitru, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibilitatea acestuia, deoarece este vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

7. Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Recurentul a invocat temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, în sensul, că pct. 6) - instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel; pct. 8) - nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Însă aceste erori de drept invocate de recurenți nu rezultă din actele cauzei, or, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecînd apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar a cercetat suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind audiate părțile vătămate Balțatu Serghei, Munteanu Andrei și Leu Valeriu, inculpatul Andoni Dumitru, s-a dat citire probelor examinate în prima instanță, astfel, s-a pronunțat argumentat și întemeiat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Totodată, în recursul respectiv în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat asupra căror motive concrete din apelul inculpatului , nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, omițîndu-se totalmente motivarea ilegalității deciziei contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori în aspectul vizat.

Motivele aduse de către autorul recursului, referitor la dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs stipulate în art. 427 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, instanța de apel, în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungînd la concluzia corectă cu privire la vinovăția condamnatului Andoni Dumitru în comiterea infracțiunii incriminate lui în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar pedeapsa i-a fost stabilită în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal.

În ce privesc celelalte critici formulate de recurenți, enunțate la pct. 5 al prezentei decizii, prin care susțin că Andoni Dumitru nu se face vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal - au format obiect de discuție la judecarea cauzei în apel și cărora instanța de apel le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în decizia contestată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin, și a cărei reluare nu se mai impune, avînd în vedere și faptul că verificînd decizia atacată în raport și cu prevederile art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, în sensul că nu se identifică existența și a altor motive care analizate din oficiu să ducă la casare, urmează a se constata că recursul declarat de acesta este vădit neîntemeiat.

Criticînd decizia instanței de apel, recurenții n-au acordat deplină eficiență normelor procesual-penale sus enunțate și, astfel, nu a fost în măsură să identifice aspectele de drept care să vină în contradicție evidentă și controversată cu temeiurile de fapt și de drept relevate în decizia instanței de apel, care au dus la respingerea apelului, cu menținerea sentinței atacate.

Din considerentele menționate Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpatul Andoni Dumitru ca fiind vădit neîntemeiat.

Totodată, Colegiul constată că recurentul invocă în recurs aceleași argumente ca și în apel, asupra cărora instanța de apel deja s-a expus motivat și detaliat, iar concluzia instanței de apel privind vinovăția inculpatului, în opinia instanței de recurs, este justă și întemeiată.

În consecință, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează, că la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-417 Cod de procedură penală, iar recursurile declarate, sunt vădit neîntemeiate și se apreciază ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de inculpatul *Andoni Dumitru Dumitru*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 11 decembrie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **13 mai 2015**.

**Președinte:**

Nicolae Gordilă

**Judecători:**

Ion Guzun

Liliana Catan