

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Briceni din 19 septembrie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2014, în cauza penală, declarat de condamnatul Țurcanu Serghei Leonid,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 18.03.2015 până la 29.04.2015.

C O N S T A T Ă :

1. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2010, Țurcanu Serghei a fost condamnat în baza art. 27,145 alin.(2) lit. g) j), art.145 alin. (2) lit. j), art.84 Cod penal cu închisoare pe termen de 14 ani în penitenciar de tip închis. Termenul de executare a pedepsei s-a calculat din 22.11.2009.

2. Condamnatul Țurcanu Serghei, care la moment execută pedeapsa în Penitenciarul nr.2 Lipcani a depus în instanța de judecată cerere, prin care a solicitat transferarea în Penitenciarul nr.11 Bălți. În motivarea cererii a indicat că, este amenințat de către administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani prin diferite metode medicale, a fost implicat într-un proces medical care duce la distrugerea țesuturilor și a organelor umane, iar până în prezent nu a dat careva analize, care să confirme starea sănătății la momentul actual.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Briceni din 19 septembrie 2014 s-a dispus respingerea cererii condamnatului Țurcanu Serghei privind transferarea din Penitenciarul nr.2 Lipcani în Penitenciarul nr.11 Bălți ca fiind neîntemeiată.

4. Încheierea instanței a fost contestată cu recurs de către condamnatul Țurcanu Serghei, care a solicitat admiterea cererii de transferare din Penitenciarul nr.2 Lipcani în Penitenciarul nr. 11 Bălți

În motivarea recursului a indicat că, s-a adresat cu diferite cereri către administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani, care nu au fost înregistrate și examinate. A fost amenințat de Șeful Penitenciarului nr.2 Lipcani că va fi dus la Spitalul de Psihiatrie, iar de Nițuleac Galina că va fi omorât ca Cucer Mihail prin tratament medical-substanțe de mercur în corp.

5. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2014, recursul condamnatului Țurcanu Serghei a fost respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate.

Pentru a se pronunța, instanța de recurs a reținut că, transferul condamnatului dintr-un penitenciar în altul, nu ține de competența instanței de recurs, chestiunile legate de transferul condamnaților dintr-o instituție penitenciară în alta fiind de competența Departamentului instituțiilor penitenciare.

Astfel, conform ordinului nr.215 din 05.05.1014 privind stabilirea tipurilor de penitenciare și sectoarelor de detenție create în cadrul acestora, în Penitenciarul nr.2 Lipcani s-a creat un sector de tip închis și un sector de tip semiînchis pentru deținerea condamnaților majori de sex masculin, care în virtutea funcțiilor ocupate anterior pot fi amenințați cu răzbunarea.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, condamnatul Țurcanu Serghei anterior a activat în organele de drept.

Conform prevederilor art.219 alin. (5) Cod de executare, transferarea condamnatului dintr-un penitenciar în alt penitenciar de același tip se face la decizia directorului general al Departamentului Instituțiilor Penitenciare.

Colegiul penal n-a constatat careva temeiuri de casare a încheierii, astfel încheierea urmează a fi menținută fără modificări ca fiind întemeiată și legală, iar recursul declarat de condamnat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

6. La 17 februarie 2015, condamnatul Țurcanu Serghei, împotriva hotărârilor nominalizate a declarat recurs în anulate, prin care solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei și transferarea ultimului din Penitenciarul nr.2 -Lipcani în Penitenciarul nr. 11- Bălți. În motivarea recursului condamnatul menționează că, i-a fost încălcat accesul la justiție; cauza a fost judecată unilateral; greșit au apreciat probele.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5), 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului, conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată

cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul art. 469-472 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1) alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de condamnatul Țurcanu Serghei Leonid, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 decembrie 2014, în propria cauză penală, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **13 mai 2015**.

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan