

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Orhei din 05 martie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, declarat de inculpatul

Namolovan Fiodor Pantelimon, născut la 09 aprilie 1957, originar și locuitor s. Chiperceni, r-nul Orhei.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 14.10.2013 - 05.03.2014;

Instanța de apel: 07.07. - 03.11.2014;

Instanța de recurs: 23.02. - 08.04.2015.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei din 05 martie 2014, Fiodor Namolovan, a fost condamnat în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, la 10 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat *în fapt* că, Fiodor Namolovan pe parcursul zilei de 16 iunie 2013, în propriul domiciliu situat în s. Chiperceni, r-nul Orhei, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în cadrul unei certii apărute în mod subit, din motive ostile, cu scopul de a omorî pe concubina sa P. Matveeva, în mod intenționat i-a aplicat acesteia multiple lovituri cu o rangă din metal peste tot corpul și în regiunea capului, organ vital al corpului, cauzându-i leziuni corporale grave, în rezultatul cărora victima P. Matveeva a decedat pe loc.

3. Inculpatul Fiodor Namolovan a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, a fost respins ca depus peste termen apelul inculpatului, cu menținerea sentinței fără modificări.

La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, conform materialelor cauzei penale, sentința a fost pronunțată integral la 05.03.2014, iar potrivit recipisei anexate la materialele cauzei se confirmă că procurorul, avocatul I. Draguța în interesele inculpatului și reprezentantul legal al părții vătămate Gr. Matveev au

recepționat copia sentinței semnînd despre acest fapt în recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 144).

Totodată, potrivit scrisorii anexate la materialele cauzei din 06.03.2014 cu nr. 1668 în adresa Penitenciarului nr. 16, pentru inculpat a fost expediată copia sentinței (f.d. 145).

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, potrivit recipisei anexate la materialele cauzei inculpatul F. Namolovan a recepționat copia sentinței la 02.04.2014 (f.d. 145), iar sentința a fost contestată de către inculpat la 19.06.2014 (f.d. 158), adică peste 2 luni și 17 zile, astfel fiind omis termenul legal de 15 zile.

Referitor la argumentul apelantului prin care se susține că imposibilitatea depunerii în termen a apelului se datorează stării sănătății inculpatului a fost respins de către instanța de apel, deoarece inculpatul nu a prezentat probe veridice și pertinente în sensul menționat, mai mult, la examinarea cauzei inculpatul a fost asistat de avocatul I. Draguța.

5. Inculpatul Fiodor Namolovan, fără a invoca vre-un temei din cele prevăzute la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată pedeapsa prin prizma art. 79 Cod penal, invocînd că nu a săvîrșit omorul concubinei, nu a participat în cadrul ședințelor de judecată în prima instanță și în instanța de apel deoarece se afla la tratament în IP-16.

6. Asupra recursului ordinar declarat au depus referințe: procurorul, solicitînd inadmisibilitatea acestuia deoarece recursul nu îndeplinește cerințele legale de formă și de conținut și succesorul legal al părții vătămate Gr. Matveev, solicitînd inadmisibilitatea acestuia deoarece recursul este declarat peste termen.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 415 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul în cazul în care acesta a fost depus peste termen.

După cum s-a menționat supra, instanța de apel a respins apelul inculpatului F. Namolovan din motiv că a fost declarat peste termen, or conform dispozițiilor art. 402 Cod de procedură penală în vigoare la momentul depunerii apelului, termenul de apel era de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale sau de la data înmînării copiei de pe sentința redactată, în cazul în care inculpatul se află în stare de arest.

În speță, se evidențiază că, la adoptarea soluției de respingere a apelului declarat de inculpat ca depus peste termen, instanța de apel a statuat corect și întemeiat pe următoarele date veridice:

- Sentința atacată a fost pronunțată integral la 05.03.2014 (f.d. 139);

- Copia sentinței redactate inculpatul a recepționat-o contra-semnătură **la 02.04.2014** (f.d. 145);
- inculpatul a expediat apelul tocmai **la 19.06.2014** (f.d. 158).

În atare circumstanțe, Colegiul penal consideră că, concluzia adoptată de instanța de apel este legală și întemeiată, deoarece apelul s-a depus peste termen.

Alte motive care ar fi oferit temei de repunere în termen a apelului nu s-au constatat, prin urmare, recursul referitor la aspectele de procedură se consideră neîntemeiat. Având în vedere că instanța de apel, în situația când respinge apelul ca fiind tardiv nu se expune asupra circumstanțelor de fapt ale cauzei și legalității sentinței, din acest punct de vedere, nu există temei nici pentru instanța de recurs de a se expune asupra legalității sentinței și deciziei instanței de apel referitor la condamnarea lui F. Namolovan.

Prin urmare, se concluzionează că lipsesc temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care pot fi obiect de examinare în instanța de recurs.

Referitor la argumentele inculpatului prin care se susține că acesta nu a participat în cadrul ședințelor primei instanțe și instanței de apel, instanța de recurs le apreciază critic deoarece nu corespund adevărului, or, lecturând procesele-verbale din 31 ianuarie 2014 (f.d. 131-132), 03 noiembrie 2014, 01 decembrie 2014 (f.d. 169-170) se atestă că, inculpatul F. Namolovan a participat la ședințele de judecată din cadrul primei instanțe și instanței de apel.

Astfel, raportând situația reținută în cauză, la prevederile art. 432 alin.(2) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeiuri de drept de casare a hotărârii adoptate în cauza inculpatului Fiodor Namolovan, și, prin urmare, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de inculpat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Namolovan Fiodor Pantelimon*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2014, în propria cauză penală, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 13 mai 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev