

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Pascaru Valeriu în numele inculpatei Mihailiuc Cristina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, în cauza penală privind-o pe

Mihailiuc Cristina Gheorghe, născută la 24.11.1982

în orașul Anenii Noi, domiciliată în satul Dănceni, raionul Ialoveni.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 05.07.2012 – 29.05.2014 (prima instanță).
2. 20.06.2014 – 24.11.2014 (instanța de apel).
3. 13.02.2015 – 22.04.2015 (instanța de recurs ordinar).

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 29 mai 2014, Mihailiuc Cristina învinuită de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, a fost achitată pe acest capăt de acuzare, deoarece fapta ei nu întrunește elementele infracțiunii nominalizate.

Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, a fost revocată.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat, că Mihailiuc Cristina a fost învinuită în aceea că în perioada de timp din 26.09.2011-17.10.2011, activînd în calitate de vânzătoare la magazinul alimentară al S.R.L. „Guțuțui Victor”, situat în s. Văsieni, r-nul Ialoveni, conform contractului individual de muncă nr. 1 din 26.09.2011, fiind persoană cu funcție de răspundere materială deplină pentru bunurile încredințate în administrare, avînd intenția delapidării averii străine încredințate, a însușit ilegal din magazin bunuri materiale în valoare de 4300 lei, cauzîndu-i părții vătămate un prejudiciu material considerabil.

De către organul de urmărire penală acțiunile inculpatei Mihailiuc Cristina au fost încadrate în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în

administrarea vinovatului, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri:

- de către procurorul în procuratura raionului Ialoveni, Dermenji Valeriu, care a solicitat casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mihailiuc Cristina să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 191 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 3 ani închisoare și potrivit prevederilor art. 85 Cod penal a adăuga la pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09.03.2010, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. De admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Guțuțui Victor, de încasat de la inculpata Mihailiuc Cristina în folosul părții vătămate Guțuțui Victor suma de 4300 lei.

În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a indicat că sentința este ilegală și neîntemeiată, iar la judecarea cauzei au fost încălcate normele de drept material și procesual, nu s-a ținut cont de probele administrate.

- De către avocatul Pascari Iulian în numele părții vătămate Guțuțui Victor, care a solicitat casarea integrală a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Mihailiuc Cristina să fie recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) Cod penal, să se încaseze de la Mihailiuc Cristina prejudiciul material cauzat în urma infracțiunii în sumă de 4300 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 1200 lei.

În motivarea apelului a indicat că, instanța de fond nu a apreciat probele în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, pe când toate probele prezentate instanței au indicat la vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii imputate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, au fost admise apelurile procurorului și a avocatului Pascari Iulian în numele părții vătămate Guțuțui Victor, a fost casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Mihailiuc Cristina a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 191 alin. (1) Cod penal la 1 an închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități ce țin de administrarea sau gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 2 ani.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal pentru cumul de sentințe, la pedeapsa stabilită prin prezenta hotărâre inculpatei Mihailiuc Cristina i s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 09.03.2010, stabilindu-i pedeapsa definitivă pentru executare 2 ani și 2 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru

femei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau exercita activități ce țin de administrarea sau gestionarea bunurilor altor persoane pe un termen de 4 ani.

Conform art. 96 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatei Mihailiuc Cristina s-a amânat pînă la atingerea vârstei de 8 ani a copilului acesteia Baciuc Elvira (a.n. 06.02.2014).

A fost admisă acțiunea civilă a părții vătămate, Guțuțu Victor și încasat din contul inculpatei Mihailiuc Cristina în beneficiul părții vătămate Guțuțu Victor prejudiciul material în sumă de 4300 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 1200 lei.

Instanța de apel a constatat că, Mihailiuc Cristina, în perioada de 26.09.2011-17.10.2011 a activat în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar al S.R.L. „Guțuțu Victor”, situat în s. Văsieni, r-nul Ialoveni, conform contractului individual de muncă nr. 1 din 26.09.2011, fiind persoană cu funcție de răspundere materială deplină pentru bunurile încredințate în administrare, avînd intenția delapidării averii străine încredințate a însușit ilegal din magazin bunurile materiale în valoare de 4300 lei.

În argumentarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat, că la pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpatei Mihailiuc Cristina, instanța de fond a interpretat greșit norma materială, comițînd astfel o eroare de fapt și de drept, corectarea căreia a fost pusă pe seama instanței de apel.

Instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatei de delapidare a bunurilor încredințate în administrare din magazin în sumă totală de 4300 lei, ceia ce la momentul comiterii infracțiunii constituia 215 unități convenționale se confirmă prin:

- declarațiile martorilor Guțuțu Măria (f.d. 20, 128, vol. I), Poprițac Silvia (f.d. 23,124, vol. I);
- contractul individual de muncă nr. 1 din 26.09.2011 (f.d. 9, vol. I);
- contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină din 26.09.2011 (f.d. 11, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2012, conform căruia a fost examinată lista de inventariere din 26.09.2011, în care este indicată denumirea bunurilor supuse inventarierii (f.d. 24, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2012, conform căruia a fost examinată lista de inventariere din 12.10.2011, în care este indicată denumirea bunurilor supuse inventarierii (f.d. 25, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2012, conform căruia a fost examinat un caiet de lucru al Î.I. „Guțuțu Victor”, în care este indicată perioada de 27.09.2011 pînă la 10.10.2011, iar pe aceste file sunt indicate denumirea de bunuri și aplicată ștampila (f.d. 26, vol. I);

- ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive din 06.06.2012 (f.d. 27, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2012, conform căruia a fost examinat un caiet de lucru al Î.I. „Guțuțui Victor” (f.d. 28, vol. I);
- ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive din 06.06.2012 (f.d. 29, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2012, conform căruia a fost examinată o filă de hîrtie, care reprezintă o recipisă că Mihailiuc Cristina se obligă să restituie suma de 4300 lei lui Guțuțui Victor (f.d. 30, vol. I);
- procesul-verbal de confruntare dintre Guțuțui Măria și Mihailiuc Cristina din 15.06.2012, conform căruia Mihailiuc Cristina a confirmat cele spuse de Guțuțui Măria (f.d. 51-54, vol. I).

Instanța de apel a invocat că reieșind din probele enunțate, vinovăția lui Mihailiuc Cristina în cele imputate ei a fost dovedită prin declarațiile părții vătămate, martorilor și a proceselor-verbale ale acțiunilor procesuale, probe apreciate ca fiind pertinente, concludente, veridice și utile, care în ansamblu coroborează și se completează și încadrează acțiunile ei în baza art. 191 alin. (1) Cod penal – delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului.

Totodată, instanța de apel a menționat că nu este prezentă agravanta „cu folosirea situației de serviciu”, deoarece aceasta presupune că, făptuitorul, avînd calitatea de funcționar, face victima să creadă că se află în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, deși în realitate nu se află în exercițiul acestor atribuții.

Inculpata Mihailiuc Cristina, prin sentința Judecătoriei Centru din 09.03.2010, a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. c) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere pe termen de 3 ani, iar conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe termen de 2 ani.

Instanța de apel a concluzionat că conform materialelor din dosar inculpata Mihailiuc Cristina are la întreținere și educație trei copii minori, inclusiv pe fiica Baci Elvira (a.n. 06.02.2014), motiv pentru care a considerat necesar ca executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatei Mihailiuc Cristina să fie amînată pînă la atingerea vârstei de 8 ani a celui mai mic copil a acesteia.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de avocatul Pascaru Valeriu în numele inculpatei Mihailiuc Cristina care solicită casarea deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie dispusă achitarea lui Mihailiuc Cristina în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală pe

motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, invocând temeiul de casare prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, sub următoarele aspecte:

- faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;
- probele nu confirmă faptul comiterii de către inculpata Mihailiuc Cristina a infracțiunii incriminate;
- inculpata Mihailiuc Cristina a luat din magazin marfă în sumă de 470 lei cu acordul proprietarului magazinului;
- existența neajunsului în magazin, nu echivalează cu însușirea acestora de către inculpata Mihailiuc Cristina;
- din prevederile pct. 17 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28 iunie 2014 „Cu privire la practica judiciară în procesele penale despre sustragerea bunurilor” delapidarea constă în însușirea, folosirea sau transmiterea de către făptuitor, în interesul său sau pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri încredințate pentru a le gestiona sau a le administra;
- probele administrate în instanța de apel demonstrează faptul existenței unui neajuns de bunuri, dar cuantumul acestuia nu a fost dovedit;
- au fost încălcate prevederile art. 96 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, deoarece nu au fost dovedite caracterul și mărimea daunei cauzate;
- s-a ignorat Regulamentul privind inventarierea.

6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat, din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din textul recursului declarat, se constată că recurentul invocă temeiul prevăzut în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, și anume că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, totodată invocă că nu sunt prezente elementele infracțiunii, temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Colegiul penal apreciază, că instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate, cercetînd probele administrate la urmărirea penală, examinate în prima instanță și în instanța de apel, pronunțîndu-se asupra tuturor motivelor relevante invocate în apel, ori invocînd temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea acestora.

După cum corect a constatat instanța de apel în decizia sa, vinovăția inculpatei Mihailiuc Cristina în comiterea infracțiunii imputate, este confirmată prin cumulul mijloacelor de probe, cercetate și examinate, cum sunt:

- declarațiile părții vătămate Guțuțui Voctor (f.d. 121- 123, 134-136 verso, 189, vol. I);
- declarațiile martorilor Guțuțui Măria (f.d. 20, 128-132, vol. I), Poprițac Silvia (f.d. 23,124-126, vol. I), Tițu Constantin (f.d. 127, vol. I), Cornici Fiodor (f.d. 141-142, vol. I);
- contractul individual de muncă nr. 1 din 26.09.2011 (f.d. 9, vol. I);
- contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină din 26.09.2011 (f.d. 11, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2012, conform căruia a fost examinată lista de inventariere din 26.09.2011, în care este indicată denumirea bunurilor supuse inventarierii (f.d. 24, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2012, conform căruia a fost examinată lista de inventariere din 12.10.2011, în care este indicată denumirea bunurilor supuse inventarierii (f.d. 25, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2012, conform căruia a fost examinat un caiet de lucru al Î.I. „Guțuțui Victor”, în care este indicată perioada de 27.09.2011 pînă la 10.10.2011, iar pe aceste file sunt indicate denumirea de bunuri și aplicată ștampila (f.d. 26, vol. I);
- ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive din 06.06.2012 (f.d. 27, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2012, conform căruia a fost examinat un caiet de lucru al Î.I. „Guțuțui Victor” (f.d. 28, vol. I);
- ordonanța de recunoaștere și atașare a corpurilor delictive din 06.06.2012 (f.d. 29, vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.06.2012, conform căruia a fost examinată o filă de hîrtie, care reprezintă o recipisă că Mihailiuc Cristina se obligă să restituie suma de 4300 lei lui Guțuțui Victor (f.d. 30, vol. I);
- procesele-verbale de confruntare dintre Guțuțui Măria și Mihailiuc Cristina; Guțuțui Victor și Mihailiuc Cristina din 15.06.2012, conform cărora Mihailiuc Cristina a confirmat cele spuse de Guțuțui Măria, Guțuțui Victor (f.d. 51-52, 53-54, vol. I), din care rezultă, că lui Mihailiuc Cristina nu i s-a permis luarea din magazin a produselor alimentare din contul salariului.

Temeiurile invocate de recurent, precum că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită și că lipsesc elementele infracțiunii, Colegiul penal consideră că nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului declarat, deoarece instanța de apel a dat o apreciere juridică corectă mijloacelor de probă examinate, corect a calificat acțiunile inculpatei Mihailiuc Cristina și a aplicat pedeapsa în limitele prevăzute de lege, a motivat hotărîrea adoptată respectînd prevederile art. 414 Cod de procedură penală.

Colegiul penal **respinge** motivul invocat în recurs privind lipsa probelor care confirmă mărimea daunei constatate, invocînd constatarea daunei prin petrecerea inventarierii în magazin în baza listelor din caiet, inculpata Mihailiuc Cristina a recunoscut în declarațiile date în instanța de apel, că a luat 500 lei (f.d. 191, vol. I), petrecerea inventarierii se confirmă prin declarațiile martorilor Poprițac Silvia (f.d. 128-132, vol. I), Guțuțui Măria (f.d. 125, vol. I) cu stabilirea neajunsului de aproximativ 4000 lei. Mărimea daunei se mai confirmă prin declarațiile părții vătămate Guțuțui Victor (f.d. 121-123, 134-135, vol. I) .

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Astfel, Colegiul penal consideră că la aplicarea pedepsei lui Mihailiuc Cristina instanța de apel a ținut cont de prevederile legale și de faptul că aceasta anterior a mai săvîrșit infracțiuni, nu este la prima abatere, nu a restituit paguba.

Colegiul penal menționează că, potrivit prevederilor art. 96 alin. (1) Cod penal, femeilor condamnate gravide și celor care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani, cu excepția celor condamnate la închisoare pe un termen mai mare de 5 ani pentru infracțiuni grave, deosebit de grave și excepțional de grave împotriva persoanei, instanța de judecată le poate amîna executarea pedepsei pînă la atingerea de către copil a vîrstei de 8 ani.

Colegiul penal reține că, din materialele cauzei rezultă că inculpata Mihailiuc Cristina are la întreținere și educație trei copii minori, inclusiv pe fiica Baci Elvira, născută la 06.02.2014, motiv pentru care instanța de apel corect a considerat necesar ca executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatei Mihailiuc Cristina să fie amînată pînă la atingerea vîrstei de opt ani a celui mai mic copil a acesteia.

Cu referire la acțiunea civilă, Colegiul penal invocă prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, care stipulează că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației

profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

Conform art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Astfel, raportînd cerințele părții vătămate, cu privire la acțiunea civilă și cheltuielile de judecată la normele enunțate mai sus, Colegiul penal consideră că instanța de apel corect a admis și dispus încasarea sumei de 4300 lei prejudiciu material și cheltuielile de judecată în sumă de 1200 lei, confirmate prin bonul de plată anexat la dosar (f.d. 81).

În opinia Colegiului penal nu sunt întemeiate motivele de casare invocate de recurent, deoarece instanța de apel a examinat cauza penală fără careva abateri de la normele materiale și de procedură, corect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept sub toate aspectele, încadrînd corect acțiunile inculpatei, concluzie ce este susținută și de instanța de recurs.

Nu acceptă Colegiul penal motivul invocat de recurent privind achitarea inculpatei, deoarece prin cumulul de probe legal administrate, examinate în instanța de apel și corect apreciate este confirmată vinovăția inculpatei Mihailiuc Cristina de comiterea infracțiunii imputate.

Pentru aceste motive, Colegiul penal consideră că temeiurile pentru recurs invocate de recurent, prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală sunt declarative și nu și-au găsit constatarea în instanța de recurs, în concluzie recursul este inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Pascaru Valeriu în numele inculpatei Mihailiuc Cristina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2014, în cauza penală privind-o pe **Mihailiuc Cristina Gheorghe**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **14 mai 2015**.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin