

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

29 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014, declarat de avocatul Alexei Croitor în numele inculpatei

Harcomici Rita Pavel, născută la 15.09.1963,
domiciliată mun. Chișinău, str. Arborilor 11/1

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 20.12.2013 - 16.04.2014;

Instanța de apel: 26.05.- 04.09.2014;

Instanța de recurs: 24.02.- 29.04.2015.

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea din 16 aprilie 2014, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a dispus admiterea demersului executorului judecătoresc O. Alexeenco și înlocuirea condamnatei R. Harcomici a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.09.2013 sub formă de amendă penală în mărime de 4500 lei cu pedeapsa sub formă de 4 luni și 15 zile închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

2. Avocatul Alexei Croitor în numele condamnatei a contestat cu recurs încheierea pronunțată, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri privind respingerea demersului executorului judecătoresc, deoarece la examinarea acestui demers condamnata nu a participat, nefiind legal citată

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014, a fost respins, ca declarat peste termen, recursul avocatului A. Croitor în numele condamnatei, cu menținerea încheierii fără modificări.

4. Avocatul Alexei Croitor în numele condamnatei a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de recurs, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei în prima instanță la o nouă examinare, invocând motive similare din cererea de recurs precedentă.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea

Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărîrilor judecătorești **după epuizarea căilor ordinare de atac.**

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la **judecarea cauzei**, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărîrilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărîrile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizînd dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. art. 469-471 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărîre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, avînd ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucît acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 septembrie 2014, declarat de avocatul Alexei Croitor în numele inculpatei **Harcomici Rita Pavel**, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 14 mai 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev