

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

19 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Ursache Petru,

judcători – Timofti Vladimir și Alerguș Constantin,

examinînd cererea președintelui Judecătoriei Sîngerei, Popescu Ion, de strămutare a judecării contestației depuse de către avocatul Rohac Ion în numele victimei Margarint Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 06 februarie 2015, întocmite în privința lui Mironov Evgheni în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, *termenul de examinare a cauzei de la*

07 mai 2015 pînă la 19 mai 2015.

C O N S T A T Ă :

1. Președintele Judecătoriei Sîngerei, Popescu Ion, a înaintat un demers prin care a solicitat soluționarea strămutării judecării contestației depuse de către avocatul Rohac Ion în numele victimei Margarint Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 06 februarie 2015, întocmite în privința lui Mironov Evgheni în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, de la Judecătoria Sîngerei la o altă judecatorie, deoarece contravenientul este fiul judecătorului Mironov Vitali, care activează în Judecătoria Sîngerei. Astfel, pentru a nu pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea și nepărtinirea tuturor judecătorilor Judecătoriei Sîngerei, iar examinarea cauzei în această instanță de judecată să nu aibă un caracter preconcepțuit, consideră oportun de a fi strămutată cauza penală într-o altă instanță de judecată, egală în grad.

2. Verificînd cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 46 Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal menționează că fiind examinate contestațiile depuse de către avocatul Rohac Ion în numele victimei Margarint Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 06 februarie 2015, întocmite în privința lui Mironov Evgheni în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, avocatul Rohac Ion a înaintat și propuneri de recuzare a judecătorilor Popescu Ion, Malcoci Iurie, precum și a tuturor judecătorilor din Judecătoria Sîngerei, care prin încheierile din 26 martie 2015(f.d. 29-30) și 01 aprilie 2015 (f.d. 34) au fost admise parțial doar în privința judecătorilor Popescu Ion și Malcoci Iurie, iar în privința tuturor judecătorilor – au fost respinse ca neîntemeiate.

În speța dată, se mai reține faptul că, contravenientul Mironov Evgheni, în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 06 februarie 2015, este fiul judecătorului Mironov Vitali, care activează în Judecătoria Sîngerei. Astfel, pot apărea dubii în ce privește imparțialitatea și obiectivitatea tuturor judecătorilor din cadrul aceleiași instanțe, or, în acest caz chiar și aparențele pot avea o anumită importanță.

În acest sens este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia, judecătoria trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației. (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, ținând cont de circumstanțele expuse supra, întru asigurarea criteriilor obiective de imparțialitate a judecătorului la judecarea acestei contestații, a încrederii justițiabililor în actul de justiție, întru evitarea tuturor suspiciunilor și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se

impune strămutarea judecării contestației la o altă instanță egală în grad, Judecătoria Bălți, aflată în apropierea Judecătoriei Sîngerei.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite cererea președintelui Judecătoriei Sîngerei, Popescu Ion, de strămutare a judecării contestației depuse de către avocatul Rohac Ion în numele victimei Margarint Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatatator din 06 februarie 2015, întocmite în privința lui Mironov Evgheni în baza art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Judecătoria Bălți.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 19 mai 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin