

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

03 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte –Petru Ursache,

judecători – Ghenadie Nicolaev și Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Bodareu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013, de reprezentantul părților vătămate Turcu Vasile, Turcu Aurica, avocatul Sidorovici Constantin și avocatul Popescu Dorin, în numele inculpatului Mereuță Igor împotriva sentinței Judecătoriei Sîngerei din 12 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013 în cauza penală în privința lui

*Mereuță Igor Dumitru, născut la 23 august 1985, originar și domiciliat în s. Prepelești, r-nul Sîngerei;*

*Mereuță Oleg Dumitru, născut la 15 martie 1989, originar și domiciliat în s. Prepelești, r-nul Sîngerei;*

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

- 1. 26.01.2011 – 12.04.2012 (prima instanță)*
- 2. 08.06.2012 – 13.02.2013 (instanța de apel)*
- 3. 04.06.2013 – 03.07.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 12 aprilie 2012, *Mereuță Igor Dumitru* a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

*Mereuță Igor Dumitru* a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, din motivul că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

**Mereuță Oleg Dumitru** a fost achitat de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(3), 151 alin. (2) lit. d) Cod penal din motivul că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de Turcu Aurica către Mereuță Igor, Mereuță Oleg despre încasarea prejudiciului material și moral și acțiunea civilă înaintată de Turcu Vasile către Mereuță Oleg despre încasarea prejudiciului material și moral a fost lăsată fără pronunțare.

Acțiunea civilă a fost admisă, încasându-se din contul lui Mereuță Igor în beneficiul părții vătămate Turcu Vasile prejudiciul material în mărime de 9 842 (nouă mii opt sute patruzeci și doi), 49 lei și prejudiciul moral în sumă de 5 000 (cinci mii) lei.

În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

2. În fapt, instanța de fond, pe baza probelor administrate a constatat că, **Mereuță Igor Dumitru**, la 11 octombrie 2009, aproximativ la orele 22:30, în s. Prepeșița, r-nul Sîngerei, în apropierea stației de alimentare „Bemol”, din motivul relațiilor reciproc ostile cu Turcu Vasile, intenționat, urmărind scopul cauzării vătămarilor corporale, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri, doborîndu-l la pămînt și ulterior i-a aplicat mai multe lovituri cu picioarele peste diferite părți ale corpului, provocîndu-i în așa mod leziuni corporale grave periculoase pentru viață.

De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui Mereuță Igor Dumitru pentru faptul că el, la 11 octombrie 2009, în jurul orei 22:00. aflîndu-se pe una din străzile s. Pepeni, r-nul Sîngerei, în nemijlocita apropiere a barului ÎI. „Mitreanu Vasile”, adică în loc public, împreună, prin înțelegere prealabilă cu Mereuță Oleg Dumitru și o persoană la moment nestabilă de organul de urmărire penală, încălcînd grosolan ordinea publică care presupune respectarea normelor de drept moral ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, intenționat, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. folosindu-se de un motiv neînsemnat, din intenții huliganice, i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele acestuia peste diferite părți ale corpului, după ce Turcu Vasile a fost doborît la pămînt.

La solicitarea lui Turcu Aurica de a înceta acțiunile huliganice, acesta împreună cu Mereuță Oleg și persoană la moment nestabilă de organul de urmărire penală n-au reacționat, dar din contra i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, astfel cauzîndu-i vătămări corporale medii, ce provoacă o dereglare a sănătății mai mult de 21 zile.

Tot el, continuîndu-și acțiunile sale criminale, la 11 octombrie 2009, aproximativ la orele 22:30, aflîndu-se pe una din străzile s. Prepeșița, r-nul Sîngerei, în nemijlocita apropiere a stației de alimentare "Bemol", adică în loc public, împreună prin înțelegere prealabilă cu Mereuță Oleg Dumitru și o persoană la moment nestabilă de organul de urmărire penală, încălcînd grosolan ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept moral ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, intenționat, înțelegînd caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosindu-se de un motiv neînsemnat, din intenții huliganice, l-a scos cu forța din automobilul de model „Toyota” pe conducătorul acestuia, Turcu Vasile și i-a aplicat mai multe lovituri cu bita de baseball în regiunea capului, doborîndu-l la pămînt și

ulterior i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele acestuia peste diferite părți ale corpului.

În rezultatul acțiunilor criminale descrise, victima Turcu Vasile a primit vătămări corporale grave.

Tot, de către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui **Mereuță Igor** pentru faptul că, în același loc și în același timp, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Mereuță Oleg și o persoană la moment nestabilită de organul de urmărire penală, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale. i-a aplicat mai multe lovituri cu bita de baseball lui Turcu Vasile în regiunea capului, doborându-l la pământ și ulterior i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele acestuia peste diferite părți ale corpului și astfel, cauzându-i vătămări corporale grave.

De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui **Mereuță Oleg** pentru faptul că el, la 11 octombrie 2009, în jurul orelor 22:00, aflându-se pe una din străzile s. Pepeni, r-nul Sîngerei, în nemijlocita apropiere a barului Î.I. „Mitreanu Vasile”, adică în loc public, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Mereuță Igor și o persoană la moment nestabilită de organul de urmărire penală, încălcând grosolan ordinea publică care presupune respectarea normelor de drept și morale ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosindu-se de un motiv neînsemnat, din intenții huliganice, i-a aplicat o lovitură cu bita de baseball lui Turcu Vasile în regiunea capului, doborându-l la pământ și ulterior i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele acestuia peste diferite părți ale corpului.

La solicitarea lui Turcu Aurica de a înceta acțiunile huliganice, acesta împreună cu Mereuță Igor și o persoană la moment nestabilită de organul de urmărire penală n-au reacționat, dar din contra i-au aplicat și ei mai multe lovituri cu pumnii și picioarele, peste diferite părți ale corpului, astfel cauzându-i vătămări corporale medii, ce provoacă o dereglare a sănătății mai mult de 21 zile.

Tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, la 11 octombrie 2009, aproximativ la orele 22:30, aflându-se pe una din străzile s. Prepeleța, r-nul Sîngerei, în nemijlocita apropiere a stației de alimentare "Bemol", adică în loc public, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Mereuță Igor și o persoană la moment nestabilită de organul de urmărire penală, încălcând grosolan ordinea publică care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, folosindu-se de un motiv neînsemnat, din intenții huliganice, a blocat ușa de la automobilul de model „Toyota” cu n/î SG AG 754 de la pasagerul din față unde se afla Grimailo Mihail pentru a favoriza acțiunile lui Mereuță Igor și a persoanei la moment nestabilite de organul de urmărire penală, care l-au scos cu forța din automobilul de model „Toyota” pe conducătorul acestuia Turcu Vasile și i-au aplicat mai multe lovituri cu bita de baseball în regiunea capului, doborându-l la pământ și ulterior i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele acestuia peste diferite părți ale corpului.

În rezultatul acțiunilor criminale descrise, victima Turcu Vasile a primit vătămări corporale grave.

Tot, de către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui **Mereuță Oleg** pentru faptul că, în același loc și în același timp, împreună și prin

înțelegere prealabilă cu Mereuță Igor și o persoană la moment nestabilită de organul de urmărire penală, intenționat, înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, i-a aplicat o lovitură cu bita de baseball lui Turcu Vasile în regiunea capului doborându-l la pământ și ulterior i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioare acestuia peste diferite părți ale corpului și astfel cauzându-i vătămări corporale grave.

**3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:**

- procuror, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscuți vinovați Mereuță Oleg și Mereuță Igor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) și 152 alin. (2) lit. d) Codul penal și să le fie stabilită pedeapsa în baza art. 84 Cod penal sub formă de închisoare de 8 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis. A solicitat admiterea acțiunii civile înaintată de părțile vătămate Turcu Vasile și Turcu Aurica și să fie încasată în mod solidar de la inculpați în beneficiul lui Turcu Vasile prejudiciul material în sumă de 9 842,49 lei, venitul ratat în sumă de 13 200 lei și prejudiciul moral în sumă a câte 250 000 lei fiecăruia.

În motivarea apelului s-a invocat, că sentința de achitare pronunțată de prima instanță este ilegală și contrară probelor administrate, vina inculpaților fiind confirmată prin materialele dosarului și declarațiile martorilor;

- părțile vătămate Turcu Vasile și Turcu Aurica au solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare în privința inculpaților Mereuță Oleg și Mereuță Igor. Acestea au criticat sentința pentru ilegalitate, invocând, că prima instanță a dat o apreciere greșită, unilaterală și neobiectivă probelor învinuirii, a pus la baza sentinței de condamnare a inculpatului Mereuță Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal doar probele aduse de acuzatorul de stat. Au considerat că instanța a ignorat o parte din declarațiile martorilor referitoare la conflictul ce a avut loc în s. Pepeni. Au indicat, că au fost lăsate fără apreciere declarațiile lor personale și al martorului ocular al maltratării sale și a soției sale, Vulpe Georgeta. Au invocat că instanța nu a argumentat poziția sa privind care probe le-au pus la baza sentinței de condamnare și de achitare, fără a indica pe care le apreciază ca veridice și pe care le consideră incorecte respingându-le și contravin prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală. Au considerat ca vina inculpatului Mereuță Oleg în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (1) și 287 alin. (3) Cod penal este dovedită prin probele acuzării, iar la stabilirea pedepsei inculpatului Mereuță Igor, instanța nemotivat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal. Inculpatul, care nu s-a căit și nu a regretat cele comise, nu a întreprins tentative de a-și cere scuze și de a repara prejudiciul cauzat. De aceea au considerat, că inculpații sunt periculoși pentru societate și corectarea lor este posibilă doar prin executarea unor pedepse reale cu închisoarea. La fel au menționat, că prin respingerea acțiunilor civile înaintate, le-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 6, 13 CEDO, prevederile art. 20 alin. (1), 24 alin. (1) al Constituției RM.

Ambii au solicitat condamnarea lui Mereuță Igor și Mereuță Oleg în baza art. 151 alin. (2) lit. d) și 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-le pedeapsa reală cu închisoare în limite legale, cu admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea în mod solidar de la ambii inculpați în beneficiul lui Turcu Vasile prejudiciul material în

sumă de 9 842,49 lei, venitul ratat de 13 200 lei și în beneficiul ambelor părți vătămate prejudiciul moral în sumă de câte 250 000 lei fiecare;

- avocatul Popescu Dorin, în numele inculpatului Mereuța Igor, a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea ce ține de inculpatul Mereuța Igor, invocând că acesta urma să fie achitat, iar acțiunea părților vătămate Turcu Vasile și Turcu Aurica să fie respinsă.

În motivarea apelului s-a invocat, că sentința se bazează pe date care potrivit art. 94 Cod de procedură penală, nu sunt admise ca probe. La baza sentinței au fost puse probe care conform art. 251 Cod de procedură penală sunt nule deoarece au fost acumulate cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după calitatea persoanei, de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală și cu încălcări esențiale a dispozițiilor prezentului cod. Avocatul a invocat că urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. (2), 230, 259 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, or prelungirea termenului de urmărire penală a fost făcută peste o lună după expirarea termenului stabilit de urmărirea penală. A considerat că potrivit art. 234 Cod de procedură penală acțiunile organului de urmărire penală efectuate după expirarea acestui termen sunt ilegale. La fel, a motivat că în ședința judiciară nu s-a stabilit dacă leziunile corporale ale lui Turcu Vasile i-au fost cauzate în timpul conflictului din s. Pepeni sau în timpul conflictului din s. Prepelești și de către cine i-au fost cauzate; toate dubiile urmau a fi interpretate în folosul inculpatului Mereuța Oleg; în s. Prepelești acțiunile lui Mereuța Igor au fost acțiuni de legitimă apărare, deoarece din partea lui Grimailo Marin, Locoman Andrei, Locoman Mihai și Turcu Vasile a avut loc un atac cu scopul de a se răzbuna pentru conflictul ce a avut loc în s. Pepeni, atacul fiind direct, imediat, material și real; acțiunile inculpaților nu puteau fi calificate concomitent în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal, fiind încălcat principiul "non bis idem".

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013, au fost respinse ca nefondate apelurile procurorului, al părților vătămate Turcu Aurica, Turcu Vasile și al avocatului Dorin Popescu, în numele inculpatului Mereuța Igor, cu menținerea sentinței fără modificări.

**4.1.** Pentru a se pronunța, instanța de apel a menționat, că instanța de fond corect a statuat la baza sentinței de condamnare cumulul de probe administrate în cauză de către organul de urmărire penală, cercetate minuțios pe parcursul judecării cauzei, care detaliat au fost expuse în conținutul sentinței de condamnare.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare de către:

**5.1.** Procuror, care invocă ca temeiuri de declarare a recursului - pct. 6) și 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare din motiv că, instanțele de fond au dat o apreciere incorectă probelor administrate, nefiind luate în considerație divergențele dintre acestea, iar organul de urmărire penală a efectuat urmărirea penală unilateral doar pentru învinuirea persoanelor menționate și susținând poziția părții vătămate.

Consideră că sentința de achitare, în privința inculpatului Mereuța Oleg pronunțată de prima instanță și menținută de instanța de apel, este ilegală și contrară probelor administrate, vina inculpaților fiind confirmată prin materialele dosarului și declarațiile martorilor.

**5.2.** Reprezentantul părților vătămate Turcu Vasile, Turcu Aurica, avocatul Sidorovici Constantin, care invocă ca temei de declarare a recursului - pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală și solicită casarea hotărârilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare în privința inculpaților Mereuța Oleg și Mereuța Igor. Părțile vătămate critică hotărârile judecătorești pentru ilegalitate și apreciere greșită și neobiectivă a probelor învinuirii. Invocă, că instanța nu a argumentat poziția sa privind care probe le-a pus la baza sentinței de condamnare și care la cea de achitare, fără a indica pe care le apreciază ca veridice și pe care le consideră incorecte, respingându-le, fapt ce contravine prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală și art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală. Consideră că instanțele de fond au ignorat o parte din declarațiile martorilor, referitoare la conflictul ce a avut loc în s. Pepeni. A indicat, că incorect au fost lăsate fără apreciere declarațiile lor personale și al martorului ocular al maltratării familiei Turcu, Vulpe Georgeta. Consideră ca vina inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (1) și 287 alin. (3) Cod penal este dovedită prin probele acuzării, iar la stabilirea pedepsei inculpatului Mereuța Igor, instanța nemotivat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, din motiv că, inculpatul nu s-a căit și nu a regretat cele comise, nu a întreprins acțiuni de a-și cere scuze și de a repara prejudiciul cauzat. Astfel, consideră că inculpații sunt periculoși pentru societate și corectarea lor este posibilă doar prin executarea unor pedepse reale cu închisoarea. Invocă, că prin respingerea acțiunilor civile înaintate, le-au fost încălcate drepturile prevăzute de art. 6, 13 CEDO, prevederile art. 20 alin. (1); 24 alin. (1) al Constituției RM.

Solicită condamnarea lui Mereuța Igor și Mereuța Oleg în baza art. 151 alin. (2) lit. d) și 287 alin. (3) Cod penal, stabilindu-le pedeapsa reală cu închisoare în limite legale, cu admiterea integrală a acțiunii civile și încasarea în mod solidar de la ambii inculpați în beneficiul lui Turcu Vasile prejudiciul material în sumă de 9 842,49 lei, venitul ratat de 13 200 lei și în beneficiul ambelor părți vătămate prejudiciul moral în sumă a câte 250 000 lei, fiecareia.

**5.3.** Avocatul Dorin Popescu, în numele inculpatului Mereuța Igor, care invocă ca temeiuri de declarare a recursului - pct. 6) și 8) alin.(1) al art. 427 Cod de procedură penală și solicită casarea parțială a sentinței și deciziei instanței de apel în partea condamnării lui Mereuța Igor în baza art. 151 alin. (1) Cod penal și în partea admiterii parțiale a acțiunii civile a lui Turcu Vasile către Mereuța Igor, cu dispunerea achitării lui Mereuța Igor și încetarea procesului penal. La baza hotărârilor judecătorești au fost puse probe care sunt nule deoarece au fost acumulate atît cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competență, după calitatea persoanei, de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală, cît și cu încălcări esențiale ale dispozițiilor prezentului cod. La fel, invocă că urmărirea penală a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 20 alin. (2), 230, 259 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, or prelungirea termenului de urmărire penală a fost făcută peste o lună după expirarea termenului stabilit de urmărirea penală. Consideră că potrivit art. 234 Cod de procedură penală acțiunile organului de urmărire penală efectuate după expirarea acestui termen sunt ilegale. Invocă ilegalitatea rapoartelor de expertiză nr. 17 D din 05 februarie 2010, nr. 18 D din 05 februarie 2010 și nr. 181 D din 05 februarie 2010 care contravin prevederilor Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale nr. 99 din 27 iunie 2003. La fel, a

motivată că în ședințele judiciare nu s-a stabilit dacă leziunile corporale ale lui Turcu Vasile i-au fost cauzate în timpul conflictului din s. Pepeni sau în timpul conflictului din s. Prepelești și de către cine i-au fost cauzate. Consideră că toate dubiile urmau a fi interpretate în folosul inculpatului Mereuță Oleg, iar în s. Prepelești acțiunile lui Mereuță Igor au fost acțiuni de legitimă apărare, deoarece din partea lui Grimailo Marin, Locoman Andrei, Locoman Mihai și Turcu Vasile a avut loc un atac cu scopul de a se răzbuna pentru conflictul ce a avut loc în s. Pepeni, atacul fiind direct, imediat, material și real. După părerea sa, acțiunile inculpaților nu puteau fi calificate concomitent în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal.

6. Verificând argumentele invocate în recursurilor ordinare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora, ca vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Recurenții au invocat în recursurile ordinare declarate ca temeiuri pentru recursuri art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, o hotărîre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, conform pct. 8) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul când nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărîre de condamnare pentru o altă faptă decît cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, iar conform pct. 12) alin. (1) al aceluiași articol, în cazul când faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, instanța de recurs constată că argumentele din recursurile declarate sunt neîntemeiate, iar hotărîrile instanțelor de fond corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, ele fiind legale și întemeiate.

În fapt, hotărîrile judecătorești corespund tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, procurorul și reprezentantul părților vătămate, avocatul Sidorovici Constantin, criticînd legalitatea hotărîrilor judecătorești.

Astfel, instanțele de fond, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificîndu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, fapt ce face ca concluziile despre condamnarea lui Mereuță Igor în baza art. 151 alin. (1) Cod penal la 4 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei, în baza art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 2 ani și privind achitarea acestuia în baza art. 287 alin. (3) Cod penal cît și achitarea lui Mereuță Oleg în baza art. 287 alin.(3) și 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, să fie juste și întemeiate.

Instanțele de judecată just au concluzionat asupra faptului că starea de fapt reținută de către prima instanță și expusă conform prevederilor legii în sentința atacată, a fost probată, la judecarea cauzei, prin probele cercetate cu participarea părților cum ar fi declarațiile părților vătămate Turcu Vasile, Turcu Aurica, ale martorilor Vulpe Georgeta, Raica Ana, Tronciuc Ana, cît și celelalte materiale ale cauzei ca: procesul-verbal de sesizare depuse de părțile vătămate Turcu Vasile și Turcu Aurica (vol.1, f.d. 38-39); procesele-verbale de cercetare la fața locului (vol.1, f.d. 45-52); raportul de expertiză medico-legală nr. 17 D din 05 februarie 2010 (vol. 1, f.d. 79); raportul de expertiză medico- legală nr. 18 D din 05 februarie 2010 (vol.1,

f.d. 80); raportul de expertiză medico-legală nr. 181 D din 21 iulie 2010 (vol.1, f.d. 81); procesul-verbal de ridicare a hainelor lui Turcu Vasile (vol.1, f.d. 95); planșa fotografică (vol.1, f.d. 120); procesele-verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografie (vol.1, f.d. 121-124, 132-136, 139-142); procesele-verbale de confruntare (vol.1, f.d. 163-165, 181-182, 186-187, 188-190, 192-193, 194-195).

Instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanțelor de fond privind faptul că hotărârile de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergentele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător și că toate îndoielile care pot fi înlăturate urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului.

De aceea, învinuirea cu privire la săvârșirea de către inculpații Mereuță Igor și Mereuță Oleg a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal nu este confirmată și în această latură de învinuire, ei urmează a fi achitați, din motivul că fapta lor nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii în cauză.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești în instanța de apel, partea vătămată Turcu Vasile nu a negat faptul că a stopat automobilul său în drum pentru a se lămuri cu inculpații, deci inițiator a clarificărilor între părți a fost însăși partea vătămată, de aceea conflictul apărut între aceștia nu poate fi considerat ca huliganism, iar consecutivitatea acțiunilor părții vătămate, care a stopat automobilul inculpaților și a inițiat conflictul, indică că inculpații nu aveau intenția de a comite acte huliganice și de a încălca ordinea publică.

Din aceste considerente, instanțele de fond corect au stabilit că acțiunile inculpaților nu întrunesc elementele constitutive ale acestei infracțiuni deoarece lipsește latura subiectivă a infracțiunii de huliganism.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod penal îl constituie ordinea publică, însă din modul de derulare a evenimentelor, reiese că inculpații nu au avut intenția de a atenta la ordinea publică deoarece nu de către ei a fost ales locul unde să-1 stopeze pe Turcu Vasile și nu ei l-au stopat, ci invers Vasile Turcu a fost inițiatorul conflictului din s. Pepeni, or declarațiile părților vătămate privind aplicarea și consecutivitatea loviturilor, au fost apreciate de către instanța de apel ca fiind dubioase.

La fel, de către instanța de apel corect nu a fost apreciat ca acțiuni huliganice, comportamentul inculpaților din s. Prepeleța, r-nul Sîngerei, deoarece ele aveau la bază conflictul apărut în s. Pepeni, or ele nu conțin elementele constitutive a infracțiunii de huliganism deoarece nu au atentat la ordinea publică.

Astfel, instanțele de fond just au concluzionat că probele prezentate de către partea acuzării nu confirmă existența elementelor constitutive a infracțiunii de huliganism în acțiunile ambilor inculpați, de aceea în această latură de învinuire ambii inculpați întemeiat au fost achitați, din motivul că fapta lor nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii în cauză, fapt ce duce la respingerea argumentelor reprezentantului părților vătămate, Sidorovici Constantin și ale procurorului, în această parte.

La fel, sunt întemeiate concluziile instanțelor judecătorești și în latura de învinuire adusă lui Mereuță Oleg în temeiul art. 151 al. (2) lit. d) Cod penal, or, în ședințele de judecată nu au fost prezentate probe precum că, Mereuță Oleg în același loc și în același timp, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Mereuță Igor și o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, intenționat, înțelegând caracterul

prejudiciabil al acțiunilor sale, i-a aplicat lovituri cu bita de baseball lui Turcu Vasile în regiunea capului, doborându-l la pământ și ulterior i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele acestuia peste diferite părți ale corpului, fapt confirmat în instanța de apel de martorul Grimailo Marin și alți martori oculari, care au indicat că anume Mereuță Igor era cu bita în mână, iar Mereuță Oleg nu i-a aplicat careva lovituri lui Turcu Vasile, din care motiv, Mereuță Oleg just urmează a fost achitat.

Argumentul reprezentantului părților vătămate, privind aprecierea greșită a probelor de către instanțele de fond, nu poate fi reținut de către instanța de recurs din motiv că, acestea au făcut o analiză obiectivă declarațiilor părților vătămate și ale martorilor Grimailo Marin, Locoman Andrei, Locoman Mihai, precum și celorlalte probe, concluzia fiind întemeiată și coraborează cu probele analizate în sentința de condamnare.

Instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanțelor de fond privind faptul că hotărârile de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergentele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător și că toate îndoielile care pot fi înlăturate urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Turcu Vasile privind încasarea prejudiciului material, instanțele de fond întemeiat și conform prevederilor art. 387 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, au soluționat acțiunea civilă, or, în cazul când se pronunță o sentință de achitare, instanța nu se expune asupra acțiunii civile.

La fel, sunt juste concluziile instanțelor referitor la încasarea prejudiciului moral deoarece corespund prevederilor art. 1422, 1423 Cod Civil, art. 20 din Constituția RM, privind dreptul la satisfacție efectivă împotriva actelor care violează drepturile și interesele legitime ale cetățenilor, dar, totodată, prima instanță a considerat exagerate pretențiile lui Turcu Vasile, referitor la încasarea prejudiciului moral în sumă de 250 000 lei, de aceea a încasat doar suma de 5 000 lei.

Referitor la solicitarea avocatului Dorin Popescu privind achitarea lui Mereuță Igor, aceasta fiind invocată și în cererea de apel just a fost respinsă de instanța de apel, or, însăși inculpatul a recunoscut că i-a aplicat lovituri părții vătămate Turcu Vasile, fapt confirmat și prin rapoartele de expertiză nr. 18 D din 05 februarie 2010 și nr. 181 D din 21 iulie 2010, vătămrile corporale ale acestuia fiind calificate ca grave.

Cît privește argumentul privind nulitatea probelor și abaterile admise de la normele procedurale de către organul de urmărire penală, nu poate fi reținut de instanța de recurs din motiv că, recurentul urma să contesteze aceste acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, însă avocatul sau inculpatul, la faza urmăririi penale nu au contestat careva acte procedurale.

Astfel, conform prevederilor art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală, încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin. (2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștința de materialele dosarului.

De aceea nu poate fi reținut argumentul avocatului Popescu Dorin privind încetarea procesului penal în privința lui Mereuță Igor.

La fel, argumentul recurentului Popescu Dorin privind ilegalitatea rapoartelor de expertiză nr. 17 D din 05 februarie 2010, nr. 18 D din 05 februarie 2010 și nr. 181

D din 05 februarie 2010 deoarece ar contravine prevederilor Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale nr. 99 din 27 iunie 2003, la fel nu poate fi reținut, acestea din urmă nu au fost contestate și nici nu a parvenit vreo solicitare de a petrece repetat careva expertize.

La fel, instanța de apel just a concluzionat că acțiunile inculpatului Mereuță Igor în s. Prepeleța au fost în legitimă apărare, or acestea nu erau egale cu pericolul ce venea din partea părții vătămate.

Astfel, sunt juste concluziile instanței de apel precum că învinuirea adusă lui Mereuță Oleg și Mereuță Igor în baza art. 287 alin. (3) Cod penal nu este bazată pe probe directe ce ar confirma vinovăția acestora, iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.

Mai mult ca atât, argumentele reținute de recurenți au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar aceasta, respectând prevederile art. 414 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate, just respingându-le.

Colegiul subliniază, că la etapa recursului ordinar, instanța de recurs nu declanșează un control asupra fondului cauzei, ci controlează doar dacă s-a aplicat corect dreptul la faptele constatate de instanța de fond ori după caz de instanța de apel. Acest control se efectuează numai în limita temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, control efectuat, astfel Colegiul penal constată că erori de drept în speța examinată nu s-au stabilit, iar hotărîrea atacată este legală și întemeiată.

Cît privește argumentul procurorului despre aplicarea neîntemeiată, la stabilirea pedepsei inculpatului Mereuță Igor a prevederilor art. 90 Cod penal, din motivul nerestituirii pagubei materiale părții vătămate, acesta este fără suport legal, fiindcă alin.(3) al art. 90 Cod penal (2002), conform căruia, în cazul condamnării pentru o infracțiune prin care s-au cauzat daune, instanța de judecată poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu condiția că daunele au fost integral reparate pînă la pronunțarea hotărîrii judecătorești, a fost exclus prin Legea nr. 277 din 18 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial nr.41-44 din 24 februarie 2009; în vigoare din 24 mai 2009 astfel neexistînd impedimente pentru aplicarea acestor prevederi legale.

Astfel, la stabilirea acesteia, s-a ținut cont pe deplin de principiile generale de aplicare a pedepsei prevăzute de art. 7, 61 alin. (2) Cod penal, de criteriile generale de individualizare a pedepsei conform prevederilor art. 75 Cod penal, de personalitatea inculpatului Mereuță Igor, de faptul că nu dispune de antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai, de aceia pedeapsa, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă, este echitabilă celor comise și va contribui la reeducarea acestuia.

Ținînd cont de cele enunțate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție enunță că recursurile urmează a fi declarate inadmisibile, fiindcă argumentele invocate sunt vădit neîntemeiate.

7. Din aceste motive, în conformitate cu prevederile pct. 4) alin. (2) art. 432 Cod de procedură penală, Colegiul penal

**DECIDE :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de procurorul, în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Octavian Bodareu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013, de reprezentantul părților vătămate Turcu Vasile, Turcu Aurica, avocatul Sidorovici Constantin și avocatul Popescu Dorin, în numele inculpatului Mereuță Igor împotriva sentinței Judecătoriei Sîngerei din 12 aprilie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 februarie 2013 în cauza penală în privința lui *Mereuță Igor Dumitru, Mereuță Oleg Dumitru*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la 11 iulie 2013.

Președinte  
(semnătura)  
Petru Ursache

Judecător  
(semnătura)  
Ghenadie Nicolaev

Judecător  
(semnătura)  
Vladimir Timofti

**Copia corespunde originalului  
Judecător:**

**Ghenadie Nicolaev**