

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

19 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș și Vladimir Timofti,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadie, Vavrin Galina, Movilă Vitalie, Bondarenco Natalia, Dănăilă Ion și Dimitriadi Tatiana de la judecarea, în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Belocurenco Iurie*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei

de la 12 mai 2015 – până la 19 mai 2015

C O N S T A T Ă :

1. Abținerea este declarată de către judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion și Dimitriadi Tatiana care la 02 decembrie 2014, au examinat apelul declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 12 mai 2014 (f.d.211-218, vol. I) și de către judecătorii Eni Ghenadie, Movilă Vitalie, Bondarenco Natalia în legătură cu faptul participării lor anterioare la data de 02 octombrie 2014, la judecarea recursului privind aplicarea în privința lui Belocurenco Iurie a măsurii preventive – arestarea preventivă (f.d.7-9, vol. II.).

Președintele Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadie, a înaintat demers privind soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii instanței respective, cu strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, pe motivul imposibilității constituirii completului de judecată pentru examinarea cererii de abținere și a apelului declarat.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă parțial, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul art. 34 Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să declare abținere de la judecarea cauzei numai în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei, (...) dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

Analizând materialele cauzei instanța de recurs relevă că, prin ordinul Președintelui Curții de Apel Cahul nr. 1 din 05 ianuarie 2015 "Cu privire la constituirea completelor de judecată" în cadrul Curții de Apel Cahul au fost constituite două complete judecătorești permanente.

Potrivit ordinului nominalizat, a fost format completul de judecată nr. 1, din care fac parte judecătorii Ghenadie Eni (președinte), Natalia Bondarenco și Vitalie Movilă, (judecători).

Din materialele dosarului rezultă că la data de 27 mai 2015 ca rezultat al repartizării aleatorii a dosarelor, cauza penală în privința lui Belocurenco Iurie, a fost repartizată judecătorului raportor Movilă Vitale, care face parte din componența completului de judecată menționat.

Analizând declarația de abținere înaintată Colegiul penal constată că, judecătorii care vor soluționa cauza, anterior nu au luat hotărâri prin care și-au expus opinia asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului Belocurenco Iurie, iar decizia din 02 octombrie 2014 (f.d.7-9, vol. II) la care se face trimitere în declarația de abținere a fost adoptată în cadrul unei alte cauze penale, care nu are careva tangență cu prezenta cauză.

Referitor la soluționarea declarației de abținere înaintată de judecătorii Vavrin Galina, Dănăilă Ion și Dimitriadi Tatiana, care la 02 decembrie 2014, au examinat apelul declarat de acuzatorul de stat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul din 12 mai 2014 (f.d.211-218, vol. I) Colegiul conchide că, acești judecători sunt în prezența circumstanței prevăzute la art.33 alin. (3) Cod de procedură penală și nu pot participa la examinarea prezentei cauze penale, prin urmare în această parte declarația de abținere urmează a fi admisă.

Totodată, Colegiul conchide că, motivele invocate de către judecătorii Curții de Apel Cahul, Eni Ghenadie, Movilă Vitalie și Bondarenco Natalia, sunt neîntemeiate, astfel că, declarația de abținere declarată de acești judecători, urmează a fi respinsă.

3. În conformitate cu prevederile art. 34-35, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E:

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Vavrin Galina, Dănăilă Ion și Dimitriadi Tatiana de la judecarea cauzei penale în privința lui Belocurcenco Iurie.

Respinge declarația de abținere înaintată de judecătorii Eni Ghenadie, Movilă Vitalie, Bondarenco Natalia de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Belocurencu Iurie*, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, publicată integral la 19 mai 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti