

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

06 mai 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:
președinte – Nicolae Gordilă,
judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea încheierii Judecătoriei Buiucani, num Chișinău din 04 iulie 2014 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, în cauza penală, declarat de petiționarul Ulanovici Serghei Mihail,

Termenul examinării cauzei:

Instanța de recurs în anulare de la 26.03.2015 pînă la 06.05.2015.

C O N S T A T Ă :

1. În procedura judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău se află spre examinare plîngerea lui Ulanovici Serghei din 05 iunie 2014, prin care s-a solicitat retragerea plîngerii din 23 aprilie 2014, înregistrată la Procuratura sect. Buiucani, mun. Chișinău cu nr. 3447 de la examinare din procedura procurorului în Procuratura Anticorupție, Ina Frunză-Bargan, și transmiterea acesteia Procuraturii sect. Buiucani, mun. Chișinău pentru a fi examinată conform art. 274 Cod de procedură penală, precum și recunoașterea dreptului prevăzut de art. 299 alin. (2) Cod de procedură penală, de a primi decizia procurorului ierarhic superior în formă motivată.

2. La 11 iunie 2014 petiționarul Ulanovici Serghei a înaintat recuzare judecătorului Pavliuc Ghenadie, pe motiv că a depus plîngere împotriva acestuia privind pornirea urmării penale.

3. Prin încheierea din 20 iunie 2014 judecătorul Boico Victor a respins cererea de recuzare ca fiind neîntemeiată.

4. La data de 02 iulie 2014, petiționarul Ulanovici Serghei repetat a înaintat propunerea de recuzare a judecătorului de instrucție, Pavliuc Ghenadie din motiv că are dubii la imparțialitatea și neobectivitatea judecătorului, din motiv că după părerea sa, în privința lui urmează a fi efectuată urmărirea penală, astfel, ultimul nu are dreptul de a examina plîngerea respectivă.

5. Prin încheierea judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2014, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea petiționarului Ulanovici Serghei, constatându-se că propunerea de recuzare a judecătorului Pavliuc Ghenadie a fost depusă cu

rea-credință, aplicându-i-se petiționarului Ulanovici Serghei o amendă în mărime de 25 unități convenționale.

6. Nefiind de acord cu încheierea menționată, Ulanovici Serghei a contestat-o cu recurs, prin care a solicitat casarea acesteia ca fiind nefondată.

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 a fost respins ca nefondat recursul declarat de către petiționarul Ulanovici Serghei.

8. Hotărîrea instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Ulanovici Serghei, prin care se solicită casarea încheierii judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 04 iulie 2014 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014 ca fiind ilegale.

9. Verificând argumentele recursului în anulare în raport cu actele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 452 alin.(1) Cod de procedură penală în raport cu prevederile art. 455 Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare după modificările operate la art. 452 Cod de procedură penală prin Legea nr. 66 din 05 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial nr. 155-159/510 din 27 iulie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Eliminarea căilor extraordinare de atac în această materie este justificată și de caracterul special al procedurii instituite de prevederile art. 313 Cod de procedură penală, legiuitorul urmărind astfel să asigure obținerea în mod rapid a unei hotărîri irevocabile și definitive, prin care să fie exercitat controlul judiciar asupra acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitatea specială de investigații, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

În conformitate cu prevederile art. 3 din Codul de procedură penală, la desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească. Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.

Dat fiind faptul, că în dispozițiile art. II din Legea nr. 66 din 5 aprilie 2012 pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală, nu este prevăzut caracterul ultraactiv al prevederilor art. 452 alin. (3) Cod de procedură penală, în redacția de până la intrarea în vigoare a Legii nr. 66, care prevedeau posibilitatea contestării cu recurs în anulare și a încheierilor irevocabile adoptate în ordinea prevăzută de art. 313, recursul în anulare depus de recurent urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind utilizată o cale de atac neprevăzută de lege pentru asemenea hotărîri.

În consecință, Colegiul penal constată, că legea nu prevede o atare cale de atac, concluzionând inadmisibilitatea recursului în anulare declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

10. În conformitate cu art. 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de petiționarul Ulanovici Serghei Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2014, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la **20 mai 2015.**

Președinte:

Nicolae Gordilă

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan