

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Petru Moraru,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Lungu Natalia, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 26 aprilie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Lungu Serghei Mihail, născut la 03 octombrie 1974, originar și domiciliat în s. Mereni, r-nul Anenii Noi;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 12.12.2012 – 26.04.2013 (prima instanță)*
- 2. 07.10.2014 – 04.12.2014 (instanța de apel)*
- 3. 18.03.2015 – 22.04.2015 (instanța de recurs ordinar)*

Asupra admisibilității recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26 aprilie 2013, *Lungu Serghei Mihail* a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsii închisorii a fost suspendată pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Lungu Natalia a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța contencioasă.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, la data de 10.10.2011, aproximativ la ora 19³⁰, aflîndu-se în s. Mereni, r-nul Anenii Noi, în baza relațiilor reciproc ostile, inculpatul Lungu Serghei a maltratat-o fizic pe

Lungu Natalia, provocându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 208/D-2011 din 25.10.2011: fractura oblică a falangei distale a degetului 5 a mâinii drepte; excoriații în regiunea feții și mâinii drepte, echimoze în regiunea ambelor brațe, care se califică ca vătămare corporală medie.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

- *partea vătămată, Lungu Natalia*, care a solicitat casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră, invocând faptul că din motivul fracturii degetului este nevoită să apeleze la ajutorul rudelor pentru a se îngriji pe sine, de asemenea, a lipsit de la locul de muncă mai mult de o lună, ceea ce o privează de sursele financiare necesare pentru a-și întreține familia;

- *avocatul Nicolae Marandici în numele inculpatului Lungu Serghei*, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. La fel, s-a invocat faptul că inculpatului i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece inculpatul a fost recunoscut în calitate de bănuț la 31 octombrie 2011, iar ulterior, la 30 decembrie 2011 a fost dispusă încetarea procesului penal în privința sa. La 05 mai 2012 a fost reluată urmărirea penală, iar la 21 iunie 2012 inculpatul a fost pus sub învinuire. Consideră apelantul că a fost încălcat termenul de 3 luni de menținere a inculpatului în calitate de bănuț, nefiind anexată ordonanța Procurorului General sau a adjuncților săi prin care inculpatul să fie menținut în calitate de bănuț pînă la 6 luni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, apelurile declarate au fost respinse, ca nefondate, cu menținerea sentinței.

5. Pentru a motiva soluția adoptată, instanța de apel a subliniat că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 152 alin. (1) Cod penal se confirmă prin cumulul de probe administrate pe cauză, care răstoarnă versiunea înaintată de apelant precum că leziunile corporale ar fi rezultatul unei căderi al părții vătămate. Mai mult de atât, martorii oculari Lungu Dumitru și Lungu Aliona au declarat că se aflau la poartă în momentul în care partea vătămată era maltrată de către inculpat, iar declarațiile date de către martorii Ipati Vasile și Vasilian Maxim au fost apreciate critic de către instanța de apel, întrucît aceștia în instanța de fond au declarat că partea vătămată și inculpatul se îmbrînceau, iar în instanța de apel și-au schimbat declarațiile cu scopul de a favoriza situația inculpatului.

Referitor la categoria și mărimea pedepsei, instanța de apel a constatat că aceasta este în limitele sancțiunii prescrise de norma incriminată, este legal individualizată cu reținerea tuturor circumstanțelor agravante și atenuante existente pe cauză, iar mărimea acesteia și modul de executare al pedepsei stabilite va satisface scopul urmărit de legea penală.

6. Împotriva deciziei a declarat recurs ordinar partea vătămată, Lungu Natalia, care fără a invoca vreun temei din cele 16 prevăzute pentru recurs la art. 427 alin. (1) Cod penal, solicită casarea hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin ca lui Lungu Serghei să-i fie stabilită o pedeapsă mai aspră, întrucît instanțele de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, nu au luat în

considerație toate circumstanțele agravante ale cauzei și personalitatea inculpatului.

7. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, or în vederea acestei statuări se expun următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Lecturînd textul recursului, Colegiul penal constată că recurenta contestă decizia instanței de apel în latura penală, și anume, își manifestă dezacordul cu mărimea pedepsei stabilite inculpatului, pe care o consideră prea blîndă.

Așadar, avînd în vedere că recurenta este de acord cu starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și cu încadrarea juridică a faptei inculpatului, instanța de recurs se va expune doar asupra aspectului ce vizează mărimea și categoria pedepsei stabilite lui Lungu Serghei.

Reieșind din partea motivatorie a hotărîrilor judecătorești adoptate pe caz, se menționează că la stabilirea pedepsei, instanțele de fond au luat în considerație gradul infracțiunii comise – mai puțin gravă, împrejurările în care a fost consumată infracțiunea, personalitatea inculpatului, dar și lipsa circumstanțelor agravante și constatarea circumstanței atenuante – comiterea infracțiunii pentru prima dată. Astfel, soluția adoptată este în deplină corespundere cu cerințele expuse la pct. 18 din Hotărîrea explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, unde se menționează că: *„La adoptarea sentinței, individualizînd pedeapsa, instanța de judecată urmează să respecte prevederile art. 96, 385 alin. (1), 394 alin.(1), (2) CPP, conform cărora instanța de judecată este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sînt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală”*.

Referitor la modul de executare al pedepsei, prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța de recurs nu a stabilit vreun impediment de ordin legal, care nu ar permite instanțelor de fond să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În același context, Colegiul penal conchide că prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, inculpatul nu este absolvit definitiv de amenințarea legii penale, deoarece termenul de probă presupune nu altceva decît o șansă în plus, acordată inculpatului, cu scopul de a stimula obligativitatea respectării ordinii publice în general, și a autorității legii penale – în principal.

Prin urmare, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de achitare pentru inculpat, or, la o potențială încălcare a legislației penale se va lua în considerație, în mod obligatoriu, inclusiv și pedeapsa stabilită prin sentința adoptată în speța vizată.

Astfel, instanța de recurs conchide că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise la art. 414-419 Cod de

procedură penală, pronunțând o hotărâre legală și întemeiată sub toate aspectele, iar pe cale de consecință, temei pentru admiterea recursului ordinar declarat de către partea vătămată nu a fost atestat, ceea ce echivalează cu inadmisibilitatea recursului.

8. În corespundere cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Lungu Natalia, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Lungu Serghei Mihail*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 mai 2015.

Președinte

Judecător

Judecător

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Petru Moraru