

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte

Ursache Petru

judecători

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Cahul, Sârbu Valeriu, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2014, în cauza penală privind-o pe

Arseni Galina Maxim, născută la 12.05.1961, originară din s. Rumeanțevu, r-nul Cantemir, domiciliată în or. Cahul, str. Ștefan cel Mare, nr.83/6.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 04.07.2014 - 25.07.2014,

2. Instanța de apel: 08.09.2014 - 12.11.2014,

3. Instanța de recurs: 20.02.2015 - 08.04.2015.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul din 21 iulie 2014, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, procesul penal privind-o pe Arseni Galina învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal, a fost încetat în baza art. 391 alin.(1) pct.7) Cod de procedură penală. Inculpata

fiind liberată de răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravențională în baza prevederilor art. 53 lit. b), 55 Cod penal fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.

2. Pentru a se pronunța astfel, instanța a stabilit că, Arseni Galina activând în calitate de maestru proiectant designer pentru amenajarea spațiilor verzi a secției Salubritate din Primăria Cahul, fiind persoană cu funcție de răspundere, responsabilă conform dispoziției primarului or. Cahul, din 29 noiembrie 2012 pentru evidența persoanelor condamnate cu muncă neremunerată în folosul comunității, îndreptate spre executare de către Biroul de Probațiune Cahul, urmărind scopul falsificării actelor oficiale, prin încălcarea prevederilor art. 67 alin.(1) Cod penal și art.191 alin.(1) Cod de executare care prevede, modul și condițiile executării de către condamnat, inclusiv și ale normelor pct. 4 și pct. 6 ale Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat de Guvern, prin încălcarea prevederilor art. 190 alin.(5) al Codului de executare care, în luna ianuarie 2014, ilegal, a introdus date vădit false în Graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității a condamnatului și prezentarea la obiectul de lucru, pe faptul precum că Gubceac Igor în zilele de 21, 22, 23 ianuarie 2014 ar fi executat ore de muncă neremunerată în folosul comunității, deși în zilele menționate, conform datelor prezentate la 21 ianuarie 2014 acesta era ieșit din țară, astfel, acordându-i dreptul condamnatului Gubceac Igor de a nu se mai prezenta la locul executării pedepsei, inclusiv și plecarea acestuia peste hotarele țării, act transmis ulterior la Biroul de Probațiune Cahul.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, procurorul în Serviciul Sud al procuraturii anticorupție, Anatolie Ciuleacu, a declarat apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Arseni Galina să fie recunoscută culpabilă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, ținând cont de prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale.

În motivarea apelului, procurorul a indicat că în privința inculpatei nu pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, pe motiv că ultima, a săvârșit o infracțiune intenționată, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile și le-a admis în mod conștient.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2014 apelul declarat a fost respins ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond.

5. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că prima instanță corect a aplicat în privința inculpatei prevederile art. 55 Cod penal privind liberarea acesteia de răspunderea penală cu tragerea la răspundere contravențională, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, deoarece în speța dată nu se atestă circumstanțe ce n-ar permite aplicarea acestor prevederi legale în privința inculpatei.

6. La data de 15 ianuarie 2015, împotriva deciziei instanței de apel a declarat recurs ordinar procurorul din cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Cahul, Sîrbu Valeriu, solicitând casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, invocând drept temei de recurs prevederile art. 427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală.

În motivarea recursului procurorul critică concluziile instanțelor ierarhic inferioare sub aspectul netemeinicii și lipsa circumstanțelor aplicării față de inculpată a prevederilor art. 55 Cod penal.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.1) pct.1¹) Cod de procedură penală, inculpata și avocatul Mîțăblîndă V. în numele inculpatei au depus referință privind opinia lor asupra recursului declarat, solicitând declararea inadmisibilității acestuia ca fiind vădit neîntemeiat.

8. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. 1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit art. 432 alin.(1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul invocă că instanța de apel la examinarea cauzei a comis următoarele erori de drept: *„hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale”*, ce se încadrează în prevederile art. 427 alin. 1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală.

Remarcând faptul că pretinsele încălcări formulate în recurs au constituit obiect de discuție și în instanța de apel, Colegiul penal subliniază că potrivit

prevederilor art. 53 lit. b) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: *"tragerii la răspundere contravențională"*.

Colegiul menționează că din analiza dosarului penal și hotărârea atacată, se constată că, instanța de apel în susținerea soluției privind menținerea hotărârii instanței de fond a stabilit cu certitudine că inculpata Arseni G. a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate prevăzută de art. 361 alin.(1) Cod penal. Examinarea cauzei a avut loc și hotărârea instanței de fond a fost pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală potrivit prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală. Inculpata pentru prima dată este atrasă la răspundere penală; nu a cauzat careva prejudiciu material; la locul de muncă se caracterizează pozitiv.

În continuare Colegiul penal constată că, instanța de apel, în conformitate cu prevederile art. 414 Cod de procedură penală, judecând apelul, a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, cu audierea inculpatei și consemnarea în procesul-verbal.

Este de menționat că potrivit prevederilor art. 27, 414 alin. (1) și (2) Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, că aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în alt sens decât cel pe care îl propune recurentul este o competență și prerogativă legală a instanțelor de fond și aceasta nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală, astfel invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de suport legal.

La fel se evidențiază și faptul că decizia instanței de apel, conform art. 417 Cod de procedură penală, cuprinde fapta constatată de prima instanță și conținutul dispozitivului sentinței, fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul statuează că instanța de apel corect a concluzionat, că instanța de fond nu a comis careva erori de drept, deoarece a adoptat o soluție ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii, totodată conducându-se de prevederile art. 55 Cod penal, normă, din care reiese că, persoana care a

săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Astfel Colegiul concluzionează că în speța dată, ambele instanțe de judecată corect au conchis că în privința inculpatei pot fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, deoarece careva circumstanțe ce nu ar permite aplicare dispoziției normei vizate, nu au fost constatate. Mai mult, rămâne a fi irațional faptul invocării în recurs că instanțele ierarhic inferioare au aplicat pedeapsă individualizată în situația în care acuzatorul de stat, în apel, a optat pentru aplicarea în privința inculpatei a unei sancțiuni sub formă de amendă, sancțiune care de fapt a și fost stabilită inculpatei de către instanțe.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, temeiurile invocate de recurent prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod penal, nu și-au găsit confirmare la examinarea recursului. Astfel de erori de drept în speța examinată nu s-au comis, prin urmare hotărârea atacată este legală și întemeiată, iar recursul urmează a fi respins ca fiind vădit neîntemeiat.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar, declarat de procurorul în cadrul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Cahul, Sârbu Valeriu împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 noiembrie 2014, în cauza penală privind-o pe **Arseni Galina Maxim**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la data de 21 mai 2015.

Președinte	(semnătura)	Ursache Petru
Judecători	(semnătura)	Toma Nadejda
	(semnătura)	Nicolaev Ghenadie

Copia corespunde originalului

Judecător

Nadejda Toma