

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Petru Moraru și Ghenadie Nicolaev,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, declarat de avocatul Grigore Bîrcă în numele inculpatului

Rotari Anatolie Sergiu, născut la 24 februarie 1993, originar r-nul Criuleni, s. Bălăbănești.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 06.06.2014 - 23.09.2014;

Instanța de apel: 14.10.2014 - 03.12.2014;

Instanța de recurs: 05.02.2015 - 22.04.2015.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni din 23 septembrie 2014, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, Rotari Anatolie a fost condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate i-a fost suspendată condiționat pe un termen de probă 1 an.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Rotari Anatolie în beneficiul părții vătămate Temciuc Vlad a prejudiciului material în sumă de 732 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3.000 lei și prejudiciul moral în sumă de 3.000 lei, în total suma de 6.732 lei.

2. În fapt, prima instanță, a constatat că, Rotari Anatolie, la 11 noiembrie 2012, aproximativ la ora 20⁰⁰, aflîndu-se în s. Mălăieștii-Noi, r-nul Criuleni, în urma unui conflict apărut, cu scopul de a cauza cet. Temciuc Vlad vătămări corporale, i-a aplicat ultimului mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului cauzîndu-i traumă cranio-cerebrală închisă, contuzie cerebrală, excoriații, echimoze pe față, care potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 7 din 11 ianuarie 2013, au dus la dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămări corporale medii.

3. Avocatul Barbaroșie Eugenia, în numele părții vătămate Temciuc Vlad, a contestat cu apel sentința, solicitînd casarea parțială a acesteia, în latura civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie admisă integral acțiunea civilă.

În motivarea apelului a invocat că, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral, prima instanță urma să țină seama de sănătatea, vîrsta fragedă și starea psihonoțională a părții vătămate, precum și de faptul că ultimul în urma acestui incident manifestă o stare de inconștiență, anxietate, tulburări amnezice, stare de somnolență,

obnubilare, profundă confuzie, modificări ale reflexelor miotatice însoțit de semn de iritație meningeală, precum și modificări ale pulsului și ale frecvenței respiratorii, iar pe viitor urmează să efectueze repetate vizite la medic, să administreze tratamente medicamentoase pentru care va fi nevoit să suporte cheltuieli suplimentare.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, a fost admis apelul, casată parțial sentința în latura civilă și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care acțiunea civilă înaintată în procesul penal a fost admisă integral, dispunându-se încasarea de la Rotari Anatolie în beneficiul părții vătămate, Temciuc Vlad a prejudiciului moral în mărime de 15.000 lei, în rest sentința a fost menținută.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut faptul că cuantumul prejudiciului moral stabilit de prima instanță este insuficient în coraport cu suferințele fizice și psihice suportate de partea vătămată Temciuc Vlad, deoarece acțiunile infracționale săvârșite de Rotari Anatolie, au fost de natură să provoace suferințe fizice și psihice părții vătămate și care, au lăsat amprente asupra stării psihice a acestuia.

5. Avocatul Bîrcă Grigore, în numele inculpatului, în temeiul pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs decizia, solicitînd casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului a invocat că:

- cuantumul prejudiciului moral de 15.000 lei nu corespunde gradului prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și suferințelor fizice ale victimei, iar instanța de apel la stabilirea mărimii prejudiciului urma să țină cond de prevederile art. 219 alin. (4) Cod de procedură penală;

- latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, întrunește vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și care nu a provocat urmările prevăzute la art. 151 Cod penal, dar care a fost urmată, fie de o dereglare îndelungată a sănătății, fie de o pierdere considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.

Vătămările provocate părții vătămate se încadrează în norma de drept penal menționată, fapt stabilit prin raportul de expertiză medico-legală nr. 7 din 11.01.2013. Potrivit acestei norme, un nivel sporit al suferințelor fizice sau psihice ale părții vătămate poate servi la pierderea speranței în viață, onoarei prin defăimare, decesul rudelor, care în speță lipsesc;

- constatarea de către instanța de apel, precum că acțiunile infracționale săvârșite de inculpat au fost de natură să provoace părții vătămate Temciuc Vlad neliniște pentru viață și sănătate, lăsînd amprente asupra sănătății psihice a lui, nu este bazată pe date obiective, care confirmă acest fapt, or, în materialele dosarului, inclusiv în raportul de expertiză medico-legală lipsesc asemenea concluzii, iar la examinarea apelului nu au fost prezentate careva acte justificative în susținerea dereglărilor de sănătate, expuse în cererea de apel;

- nu poate contribui la sporirea nivelului suferințelor psihice nici faptul reținut de instanța de apel referitor la necesitatea părții vătămate de a urma un tratament medicamentos, rezultat din acțiuni infracționale, or este evident, că vătămările medii ale integrității corporale sau a sănătății, indiferent de originea lor,

necesită tratament medical. Costul tratamentului părții vătămate a fost încasat de către prima instanță ca prejudiciu material și achitat integral de către inculpat;

- concluzia instanței de apel de a mări cuantumul prejudiciului moral de la 3.000 lei la 15.000 lei, considerînd că suma de 15.000 lei constituie o satisfacție echitabilă, fiind de natură să contribuie la restabilirea fizică și emoțională a părții vătămate, nu prezintă un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă sănătății părții vătămate, deoarece, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, instanța de apel a luat în considerație doar aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor fizice și psihice părții vătămate, fără a ține cont de datele obiective care certifică acest fapt.

5.1. Pe marginea recursului a prezentat referință procurorul în Procuratura de nivelul Curții Supreme de Justiție, Suvac Nicolae, care a solicitat inadmisibilitatea recursului motivînd că, la stabilirea cuantumulului prejudiciului moral, instanța de apel a ținut cont de suferințele fizice ale părții vătămate, precum și de faptul că acesta va fi nevoit să urmeze tratamente medicamentoase pentru care vor fi suportate cheltuieli suplimentare.

6. Verificînd argumentele recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide inadmisibilitatea acestuia, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Recurentul, în recursul declarat invocă prevederile art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală – hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Raportînd norma dată la situația în cauză, Colegiul constată că aceste temeiuri nu-și găsesc confirmare în speța dată.

Conform art. 387 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Instanța de apel la examinarea acțiunii civile a respectat prevederile legale și reieșind din probele prezentate de către partea vătămată a ajuns la concluzia corectă, de a admite acțiunea civilă cu încasarea din contul inculpatului Rotari Anatolie în beneficiul părții vătămate Temciuc Vlad a sumei de 15.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, soluția fiind întemeiat argumentată la pct. 4. al prezentei decizii.

Tot aici, instanța de recurs menționează că, despăgubirile pentru prejudiciile morale se disting de cele pentru prejudiciile materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanța de judecată prin evaluare.

În acest scop, pentru ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei, este necesar să fie luate în considerare suferințele fizice și morale susceptibile în mod rezonabil care au fost cauzate prin fapta săvârșită de inculpat, precum și de toate consecințele acesteia.

Anume, în acest context, instanța de apel a evaluat corect dauna morală în sumă de 15.000 lei, luîndu-se în considerare suferințele fizice ale victimei, statutul

acesteia în societate, gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, consecințele survenite, precum și măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

Totodată în speță, sunt relevante și explicațiile de la pct. 13 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a RM din 30 octombrie 2009, nr. 9 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, din care rezultă că, „În materia despăgubirilor, materiale sau morale, nu există temei de casare care să îngăduie instanței de recurs să reaprecieze cuantumul acțiunii civile. Ca atare, în recurs nu se poate solicita reactualizarea despăgubirilor cuvenite, stabilite de instanța de fond”.

În baza celor constatate, Colegiul penal, conchide că instanța de apel, a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, astfel, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar declarat de avocatul Bîrcă Grigore în numele inculpatului Rotari Anatolie.

7. În corespundere cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Grigore Bîrcă în numele inculpatului Rotari Anatolie, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03 decembrie 2014, în cauza penală privindu-l pe **Rotari Anatolie Sergiu**, fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 mai 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecătorii

Petru Moraru

Ghenadie Nicolaev