

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

28 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Timofti Vladimir, Alerguș Constantin, Nicolaev Ghenadie,
Toma Nadejda

a judecat, fără citarea părților, recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, în cauza penală privind-1 pe

Furdui Alexandru Alexandru, născut la 29 iulie 1990, originar din mun. Chișinău, domiciliat în mun. Chișinău, satul Budești, str. Speranței 3;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 16.05.2014-24.06.2014 (prima instanță)
2. 22.07.2014-06.11.2014 (instanța de apel)
3. 04.02.2015- 28.04.2015 (instanța de recurs ordinar).

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 iunie 2014, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Furdui Alexandru, a fost condamnat în baza art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal la 1 an 6 luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate cu pedeapsa numită prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 09 aprilie 2014, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Furdui Alexandru, la 21 martie 2014, aproximativ la orele 21:00, aflându-se în mun. Chișinău, com. Budești, str.Nucilor,6, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, sub pretextul parcării necorespunzătoare a automobilului de model "Alfa Romeo" cu n/î EDAZ 628 de către Proca Olga s-a deplasat la poarta gospodăriei ultimei și aflându-se în loc

public, demonstrând cinismul și obrăznicie deosebită, în prezența mai multor persoane, a numit-o pe Proca Olga cu cuvinte necezurate, după care i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului, prin ce i-a cauzat conform raportului de expertiză medico-legală nr.931/D din 29.04.2014, vătămări ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către apărător în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Furdui Alexandru să fie tras la răspundere contravențională în baza articolului 78 Cod contravențional, invocând că la materialele cauzei lipsesc probe care ar demonstra faptul că inculpatul a încălcat grosolan ordinea publică, iar la stabilirea pedepsei cu închisoare nu s-a ținut cont de faptul că ultimul are la întreținere un copil minor și de starea familială a acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014 a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 24 iunie 2014 în latura pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Furdui Alexandru în baza art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Potrivit art. 84 alin. (3) Cod penal, s-a dispus executarea de sine stătător a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 09 aprilie 2014 privindu-1 pe Furdui Alexandru.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței au fost menținute.

În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței, just fiind încadrate juridic acțiunile inculpatului în baza art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal, însă la stabilirea pedepsei, prima instanță n-a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 și 84 Cod penal, astfel, pedeapsa fiind individualizată contrar prevederilor legale.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care, indicând temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea acesteia în latura pedepsei, cu menținerea în această parte a sentinței primei instanțe.

În motivarea cerințelor sale, procurorul a menționat că la adoptarea

deciziei, instanța de apel n-a individualizat în mod echitabil pedeapsa, ignorând criteriile prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, inclusiv personalitatea inculpatului, care se caracterizează negativ la locul de trai, de faptul că la data comiterii infracțiunii în prezenta cauză, la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău se examina în privința inculpatului o altă cauză penală de comitere a altui act de huliganism. În concluzie, recurentul a indicat că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că pedeapsa neprivativă de libertate, sub formă de amendă, nu se va afla în corespundere cu gravitatea infracțiunii comise, cu persoana inculpatului și nu va duce la corectarea acestuia, și nici nu va atinge scopul pedepsei penale.

6. Judecând recursul ordinar în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit consideră, că acesta urmează a fi admis reieșind din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să dispună rejudecarea de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Colegiul lărgit menționează că recurentul, drept temei pentru declararea recursului a indicat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, invocând că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că aceste temeiuri și-au găsit confirmarea în cauza dată, invocând în acest context următoarele.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și

reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În această ordine de idei, Colegiul lărgit consideră, că la aplicarea pedepsei inculpatului Furdui Al. pentru infracțiunea comisă, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și astfel, greșit a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, sub formă de amendă. Astfel, la stabilirea pedepsei instanța de apel nu a ținut cont de faptul că inculpatul anterior a mai comis o infracțiune de huliganism, fiind condamnat prin sentința Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 09 aprilie 2014 în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe un termen de probă de 1 an; de faptul că la data comiterii infracțiunii în prezenta cauză, la Judecătoria Ciocana mun. Chișinău se examina în privința inculpatului o altă cauză penală de comitere a altui act de huliganism; de personalitatea inculpatului, care conform caracteristicii eliberate de către șeful de post al sectorului de poliție nr. 7 al I.P. Ciocana, Botnari I., se caracterizează negativ (f.d.57), iar deoarece duce un mod de viață neadecvat și deseori face abuz de băuturi alcoolice a fost atras la răspundere contravențională, însă primarul localității îl caracterizează pozitiv (f.d.129).

De asemenea, Colegiul lărgit menționează, că instanța de fond, i-a aplicat inculpatului Furdui Al. o pedeapsă echitabilă în limita sancțiunii prevăzute de legea penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, totodată ținând cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, care prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpatul beneficiază de o reducere cu 1/3 a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea. Sancțiunea art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, în baza căruia a fost condamnat Furdui Al., prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, astfel pedeapsa aplicată de prima instanță, motivat (f.d. 104) a fost aplicată în mărime 1 an 6 luni închisoare, se încadrează în limitele sancțiunii normei penale, adică este redusă cu 1/3 atît din maximul, cît și din minimul pedepsei prevăzute la acest articol.

Totodată, Colegiul lărgit stipulează că prima instanță a argumentat detaliat stabilirea inculpatului Furdui Al. pentru infracțiunea comisă în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, a unei pedepse cu închisoare, dar nu a celei alternative cu amendă (f.d. 104 verso), invocând în acest sens, după enumerarea circumstanțelor agravante pe cauză, că „...din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia că pedeapsa neprivativă de libertate (amenda) nu se va afla în corespundere cu gravitatea infracțiunii comise, cu persoana inculpatului și nu va duce la corectarea inculpatului și nu va atinge scopul pedepsei”, ce de instanța de apel a fost total ignorat, mai mult fiind indicată omisiunea acestei motivări.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal lărgit consideră că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a casa parțial sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 24 iunie 2014 în latura pedepsei și a pronunța în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Furdui Alexandru în baza art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, i s-a aplicat amendă în mărime de 500 unități convenționale, întrucât nu a făcut o analiză amplă a tuturor circumstanțelor agravante ale cauzei.

Totodată, Colegiul penal lărgit conchide că prima instanță just i-a stabilit inculpatului Furdui Al. în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, ținând cont de faptul că cauza a fost judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa cu închisoare în mărime de 1 an 6 luni; iar potrivit art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepsei aplicate cu pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 09 aprilie 2014, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 2 ani 4 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În consecință, Colegiul penal lărgit consideră că recursul procurorului urmează a fi admis cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014 ca fiind pripită și neîntemeiată, cu menținerea în totul a sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 24 iunie 2014 în privința lui Furdui Alexandru.

7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Miron Constantin, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2014, cu menținerea în totul a sentinței Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 24 iunie 2014, în cauza

penală privindu-1 pe **Furdui Alexandru Alexandru**.

Termenul de executare a pedepsei se va calcula din ziua reținerii lui **Furdui Alexandru Alexandru**, cu includerea în acest termen a arestului preventiv din 24 iunie 2014 până pe 06 noiembrie 2014.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 21 mai 2015.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Alerguș Constantin

Toma Nadejda

Nicolaev Ghenadie

Copia corespunde originalului
Judecător

Timofti Vladimir