

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

22 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecătorii – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Borș Valeriu și de inculpatul Cerneavschii Maxim, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui

Borș Valeriu Gheorghe,

născut la 22 august 1964, originar și domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 14, ap. 85,

și

Cerneavschii Maxim Iurii,

născut la 21 martie 1991, originar și domiciliat pînă la reținere în mun. Chișinău, str. Vl. Maiakovskii 6, ap. 2.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. de la 29 noiembrie 2013 - pînă la 27 iunie 2014 (instanța de fond);*
- 2. de la 22 iulie 2014 - pînă la 11 noiembrie 2014 (instanța de apel);*
- 3. de la 04 martie 2015 – pînă la 22 aprilie 2015 (instanța de recurs ordinar).*

Procedura prevăzută de art. 431 alin. (1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 27 iunie 2014, au fost condamnați:

- Borș Valeriu în baza art. 164 alin.(2) lit.b),e),f),g) Cod penal la 6 ani închisoare, în baza art. 188 alin.(4) Cod penal la 10 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 12 ani închisoare.

Conform art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei fixate prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 22 septembrie 2011, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 12 ani și 3 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

- Cerneavschii Maxim în baza art. 164 alin.(2) lit.b), e), f), g) Cod penal la 6 ani închisoare, în baza art.186 alin.(4) Cod penal la 7 ani închisoare și în baza art. 188 alin.(4) Cod penal la 10 ani închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 16 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Chitorog Vladimir în privința căruia cauza nu se examinează.

A fost admisă în principiu acțiunea civilă înaintată de Botnari Anatolie către Cerneavschii M. cu privire la repararea prejudiciului material, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

2. Pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut că, la 25 iunie 2011, aproximativ la ora 02⁰⁰, Cerneavschii Maxim împreună și prin înțelegere prealabilă cu Chitorog Vladimir și Borș Valeriu, avînd intenția sustragerii bunurilor altei persoane, prin atac tîlhăresc, aflîndu-se în automobilul de model Dacia Logan cu n/î ST AS 519, taxi 1446, aplicînd forța fizică și amenințîndu-l pe șoferul Digori Alexandru cu un pistol, iar pe cet. Panasiuc Ilia care la fel se afla în acest automobil cu răfuială fizică, le-au legat mîinile și picioarele cu o funie, urcîndu-i forțat în portbagaj, ulterior abandonîndu-i într-o casă părăsită din s. Costești, r-nul Ialoveni. Apoi, au sustras automobilul menționat la prețul de 64 000 lei, telefonul mobil de model „Samsung” la prețul de 2500 lei, permisul de conducere, buletin de identitate, ce aparțineau lui Digori Alexandru, iar de la Panasiuc Ilia au sustras un portofel la prețul de 50 lei, 1 dolar SUA, telefonul mobil de model „Aple” la prețul de 4200 lei, o mapă, buletin de identitate și, cu cele sustrate au dispărut, cauzîndu-le părților vătămate prejudicii materiale în proporții mari în sumă totală de 71 517 lei.

Tot el, Cerneavschii Maxim la 25 iunie 2011, aproximativ la ora 02⁰⁰, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Chitorog Vl. și Borș I. avînd intenția

răpirii unor persoane, aflându-se în automobilul de model Dacia Logan cu n/î ST AS 519, taxi 1446, aplicînd forța fizică și amenințîndu-l pe șoferul Digori Alexandru cu un pistol, iar pe cet. Panasiuc Ilia care la fel se afla în acest automobil cu răfuială fizică, le-au legat mîinile și picioarele cu o funie, urcîndu-i forțat în portbagaj, și i-a transportat la o casă părăsită din s.Costești, r-nul Ialoveni, unde i-au abandonat.

Cerneavschii Maxim, la 22 martie 2011, aproximativ la ora 03⁰⁰, fiind în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Brașoveanu Ghenadie, condamnat prin sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 19.07.2011, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, pe ascuns au pătruns în curtea casei nr. 6A din str. Zăvoiuului, mun. Chișinău, unde a observat automobilul de model Volkswagen B4, de culoare verde, cu n/î OCAL 131 la preț de 65 000 lei, în care se aflau mai multe bunuri materiale ce aparțineau cet. Botnari Anatolie. Ulterior, Brașoveanu Gh. a deteriorat geamul de la ușa din față partea dreaptă a automobilului, pornind motorul și împreună cu Cerneavschii M. s-a deplasat la vila cet. Cerneavschii Ion din str-la Răsăritului 36, Cooperativa deținătorilor de vile ale Parcului urban de autobuse nr.2, com. Sîngera, mun. Chișinău, unde, în perioada 25 martie - 06 aprilie 2011, a dezasamblat automobilul sustras de la cet. Botnari An., cauzînd părții vătămăte daună considerabilă în sumă totală de 71 900 lei.

3. Împotriva sentinței au declarat apel inculpații Cerneavschii Maxim, Borș Valeriu și avocatul acestuia Bobeică V. care au solicitat:

- inculpatul Cerneavschii M., casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărîri de achitare din motiv că nu a comis infracțiunile ce i se incriminează.

- inculpatul Borș V. și avocatul acestuia, casarea sentinței și pronunțarea unei hotărîri de achitare pe motiv că fapta nu a fost comisă de inculpat. Totodată, inculpatul a menționat că vinovăția sa nu a fost dovedită, iar probele puse la baza condamnării nu au fost administrate, cercetate și apreciate corect de către instanță. Consideră că cauza penală a fost fabricată de către colaboratorii operativi a CPS Ialoveni și anchetatorul Meriacre, a fost supus torturii, fapt care este demonstrat prin leziunile corporale depistate confirmate prin expertiza medico-legală. La fel, explicațiile depuse în cadrul urmăririi penale și semnătura de pe ele nu îi aparțin acestuia.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11

noiembrie 2014, au fost respinse, ca nefondate, apelurile declarate de inculpații Cerneavschii M., Borș V. și avocatul acestuia Bobeică V.

5. La adoptarea soluției date, instanța de apel a reținut că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată prin prisma art. 100 Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept și, astfel, ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților Cerneavschii M. și Borș V. în baza art. 164 alin.(2) lit.b), e), f), g), 186 alin.(4) și 188 alin.(4) Cod penal.

Instanța de apel a conchis că argumentele inculpaților precum că vinovăția lor nu a fost dovedită și nu au comis infracțiunile incriminate, nu pot fi reținute, fiind apreciate critic, considerându-le drept o metodă de apărare aleasă de inculpați în scopul eschivării răspunderii penale.

Cît privește argumentele inculpatului Borș V. precum că în cadrul urmăririi penale a fost maltratat de colaboratorii de poliție, instanța de apel le-a considerat ca nefondate, menționând în acest sens următoarele.

Prin ordonanța procurorului r-lui Ialoveni, Dermenji V. din 05.05.2014 s-a dispus neînceperea urmăririi penale și clasarea procesului penal, în legătură cu declarațiile inculpatului Borș Valeriu precum că a fost maltratat și impus să recunoască vina în cadrul urmăririi penale. Astfel, prin ordonanța nominalizată, s-a confirmat că în privința lui Borș V. nu a fost aplicată violență fizică sau psihică, fapt care este dovedit prin declarațiile sale, precum și materialele anexate, unde la audierea sa în calitate de bănuț și învinuit, acesta și-a recunoscut vina pe deplin în prezența apărătorului I. Tăuț, și nu a făcut careva declarații sau demersuri privind maltratarea sa de către colaboratorii de poliție a CPS Ialoveni. Totodată, a fost numită expertiza medico-legală în privința lui Borș V., în cadrul căreia ultimul a declarat că nu a fost maltratat de către polițiști. Potrivit raportului de constatare medico-legală nr. 3206 din 07.07.2011, la cet. Borș V. s-au constatat echimoze cu excoriații pe torace, brațul drept, leziuni care au o vechime de 4-6 zile. Mai mult ca atât, în rubrica circumstanțelor cazului a raportului nominalizat mai sus, este stipulat că, *din cuvintele persoanei examinate la data de 06.07.2011 a fost reținut de către colaboratorii de poliție a CPS Ialoveni, maltratat nu a fost, fapt care*

demonstrează că Borș V. intenționat a declarat în ședința de judecată din 11.04.2014 că în privința sa ar fi fost aplicată forța fizică.

Referitor la motivele invocate de Borș V. precum că explicațiile date în cadrul urmăririi penale și semnătura aplicată nu este a sa, le-a considerat că poartă un caracter declarativ, fiind lipsite de suport probatoriu.

6. Împotriva hotărârii nominalizate a declarat recurs ordinar avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Borș Valeriu și inculpatul Cerneavschii Maxim, care au solicitat:

- avocatul Marinescu D. în numele inculpatului Borș V., invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.5) și 12) Cod de procedură penală solicită, casarea deciziei contestate cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel. În argumentarea recursului a invocat că instanța de fond și apel eronat a apreciat acțiunile săvârșite de către Borș V. fără a identifica latura obiectivă a infracțiunilor de tâlhărie și răpirea persoanei. Vinovăția lui Borș V. este combătută prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2011 prin care Chitorog V. a dat indicația de a se deplasa cu automobilul condus de Digori A. La fel a menționat că, instanța de apel a examinat cauza în lipsa părții vătămate, fără a motiva suficient judecarea apelului în lipsa acestuia. Astfel, această situație este o încălcare gravă a art. 6 CEDO.

- inculpatul Cerneavschii M., casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei hotărâri echitabile.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursurilor ordinare declarate de avocatul Marinescu D. în numele inculpatului Borș V. și de inculpatul Cerneavschii M., considerându-le inadmisibile, deoarece recurenții solicită reaprecierea probelor, iar un asemenea temei nu se regăsește în prevederile art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora ca fiind vădit neîntemeiate, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra

inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres în art. 427 CPP, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului. Or, art. 427 alin.(1) CPP, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Potrivit textului recursului declarat de avocatul Marinescu D. în numele inculpatului Borș V. acesta invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel pct. 5) și 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, care stipulează că hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci *cînd cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta și de a înștiința instanța despre această imposibilitate, faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*, iar reieșind din textul recursului inculpatului Cerneavschii M., autorul acestuia nu a făcut trimitere la vre-un temei de drept concret din cele stipulate în art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, însă Colegiul reține că, din textul acestuia, argumentele invocate se cuprind în temeiul prevăzut de pct. 8) alin.(1) art.427 CPP – *cînd nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Colegiul penal constată că, motivele invocate de recurenți nu și-a găsit confirmare la examinarea recursurilor menționate, nefiind stabilite presupusele erori de drept invocate de autori.

Sub aspectul situației de „*neîntrunire a elementelor infracțiunii*”, se înțeleg acele cazuri cînd s-a produs condamnarea persoanei, însă acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii respective.

Totodată, Colegiul reține că atât avocatul Marinescu D. în numele inculpatului Borș V., cît și inculpatul Cerneavschii M., în recursurile declarate critică aprecierea de către instanța de apel a probelor administrate pe caz, însă argumentul invocat nu este prevăzut de lege ca temei pentru a judeca cauza în ordine de recurs.

Aprecierea probelor ține de soluționarea fondului cauzei de către instanțele de fond și de apel și nu poate constitui temei pentru recurs, cu excepția cazurilor cînd instanțele menționate, la aprecierea probelor au admis

încălcarea anumitor prevederi ale legii procesuale penale, ce a condiționat comiterea unor erori grave de drept, iar dezacordul unei părți cu aprecierea probelor de către instanțe nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

Astfel, atât instanța de fond, cât și cea de apel, în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, au examinat complet și obiectiv probele administrate la dosar, verificându-le sub aspectul pertinentei și concludenței, atât pe cele obținute în procesul urmăririi penale cât și în cadrul ședințelor de judecată, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția lui Borș V. privind săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 164 alin.(2) lit.b),e),f),g), 188 alin.(4) Cod penal și Cerneavschii M. în baza art. 164 alin.(2) lit.b),e),f),g), 186 alin.(4) și 188 alin.(4) Cod penal, să fie întemeiată și legală.

Necățind la faptul că, inculpații vina nu au recunoscut-o, instanțele de fond și apel au constatat că vinovăția acestora pe deplin a fost dovedită prin: - *declarațiile părților vătămate Digori A., Panasiuc I. și Botnaru A.* (f.d.10, vol.I, f.d.41-44, vol.II); - *plîngerea depusă de Digori A. la IP Ialoveni*, prin care a solicitat luarea măsurilor cu trei persoane necunoscute, care pe data de 15.06.2011 i-au legat mâinile și picioarele lui și prietenului său Ilia, amenințându-le cu moartea, i-au sustras automobilul de model Dacia Logan cu n/î STAS 519 la prețul de 64 000 lei, telefonul mobil de model „Samsung” la prețul de 2500 lei, permisul de conducere la prețul de 200 lei, buletin de identitate la prețul de 200 lei (f.d. 10, vol.I); - *plîngerea depusă de Panasiuc I. la IP Ialoveni*, prin care a solicitat organelor de poliție să ia măsuri cu trei persoane necunoscute, care pe data de 25.06.2011 i-au legat mâinile și picioarele lui și prietenului său Alexandru, amenințându-le cu moartea, ulterior fiindu-i sustras portofelul la prețul de 50 lei, un dolar, telefonul mobil la prețul de 4200 lei și o mapă la prețul de 150 lei (f.d. 25, vol.I); - *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2011*, fiind cercetat traseul Ialoveni-Costești. Totodată, fiind examinată gospodăria cet. Păvălache V. din s. Costești, r-nul Ialoveni, unde au fost ridicate o funie și un cablu (f.d.12-18, vol.I); - *rapoartele de expertiză medico-legale nr. 4206-4207 din 22.08.2011*, potrivit căreia cet. Digori Al-dru și Panasiuc I. le-au fost cauzate leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății (f.d.44-45, vol.I); - *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 25.06.2011*, fiind examinată porțiunea de drum din or. Chișinău, str. Vadul lui Vodă 17, unde a fost găsit și ridicat automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î ST AS 519

(f.d.57-59, vol.I); - *procesul-verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Digori Al-dru la locul infracțiunii din 07.10.2011* (f.d.62, vol.II); - *procesele-verbale de recunoaștere a persoanei din 07.07.2011 și 13.07.2011*, conform căreia părțile vătămate Digori A., Panasiuc I. l-au recunoscut pe Borș V. și Chitorog Vl. (f.d.117-120, 157-158, vol.I); - *plângerea lui Botnaru A. din 22.03.2011 depusă la IP Buiucani*, care a solicitat să fie luate măsuri cu persoane necunoscute care în noaptea de 21.03.2011-22.03.2011, i-au sustras din curtea casei sale automobilul de model Volkswagen B-4 în valoare de 65000 lei (f.d. 5, vol-III); - *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2011*, conform căreia a fost cercetată ograda casei din str. Zăvoiului, 6A, unde a fost parcat automobilul de model Volkswagen B-4 care aparține cet. Botnari An., automobil care a fost sustras. La locul săvârșirii infracțiunii au fost găsite cioburi de sticlă, fapt ce denotă că infractorii au pătruns în automobil prin deteriorarea unui geam (f.d.7-10, vol.III); -*procesul-verbal de percheziție din 12.05.2011*, potrivit căreia la domiciliul cet. Cerneavschii M. din mun.Chișinău, str. V.Maiakovski 6, ap. 2 au fost ridicate mai multe bunuri materiale, printre care un amplificator cu inscripția Luxeon IPS 150, amplificator cu inscripția POR 10, dispozitiv de ridicare a automobilului, lacătul central de la automobil, care au fost recunoscute de Botnari An. ca părți componente ale automobilului său și accesorii pe care le avea în automobil (f.d.42, Vol-III); - *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30.05.2011*, fiind cercetată vila de vară din mun. Chișinău, s. Sîngera, Cooperativa deținătorilor de vile ale Parcului urban de autobuze nr.2, str. Răsăritului 36, ce aparține lui Cerneavschii Ion. În depozitul adiacent casei au fost depistate și ridicate mai multe părți componente ale automobilului cet. Botnari A. (f.d.61-67, vol.III).

Referitor la argumentele avocatului Marinescu D., precum că cauza penală a fost examinată în instanța de apel în lipsa părților vătămate Digori A. și Panasiuc I., prin ce consideră că a fost încălcat art. 6 CEDO, instanța de recurs le consideră neîntemeiate, deoarece potrivit materialelor cauzei, instanța de apel a întreprins toate măsurile privind asigurarea prezenței lor în ședința de judecată.

Conform procesului-verbal al instanței de apel din 11 noiembrie 2014, s-au prezentat procurorul, fiind escortat inculpatul Borș V., avocații Marinescu D. în numele ultimului și avocații Cecan I., Zagorneanu A. în numele lui Cerneavschii M. și Chitorog V., dar nu s-au prezentat părțile vătămate Digori

A., care a fost citat legal, cu aviz contra semnătură, iar Panasiuc I. nu s-a prezentat la Oficiul Poșta Moldovei pentru a ridica contra semnătură citația, fiind expirat termenul de păstrare, astfel, instanța de apel a considerat posibil examinarea cauzei penale în lipsa acestora.

Mai mult ca atât, părțile vătămate Digori A. și Panasiuc I. au fost interogate în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond (f.d.195-198, vol.III, 166-167, vol.IV), inculpatul Borș V. avînd astfel posibilitatea reală de a le adresa întrebări, drept de care acesta s-a folosit efectiv.

Călăuzitoare în acest sens sunt și prevederile art. 323 Cod de procedură penală, care nu prevăd obligativitatea prezenței părții vătămate în ședința de judecată. Alineatul (2) al aceluiași articol stipulează, că judecarea cauzei în primă instanță și în instanța de apel se desfășoară cu participarea părții vătămate sau a reprezentantului ei, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod. Alineatul (3) al normei date, prevede că în caz de neprezentare motivată a părții vătămate, instanța, consultînd opiniile părților, decide judecarea cauzei sau amînarea ei în funcție de faptul dacă cauza poate fi judecată în lipsa părții vătămate fără a-i leza drepturile și interesele.

Reieșind din cele enunțate, instanța de recurs, conchide că temeiul indicat de recurent nu s-a confirmat în instanța de recurs din punct de vedere al prezenței erorii de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în decizia instanței de apel, în sensul rejudecării hotărîrii judecătorești și potrivit legii, se impune inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

Prin urmare, argumentele inculpatului Cearneavschii M., precum că acesta nu a comis infracțiunile pentru care a fost condamnat, sunt neîntemeiate și contravin materialelor din dosar, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpat urmează a fi apreciată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, inculpatul urmărind scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

Colegiul penal constată că acțiunilor inculpaților Borș V. și Cearneavschii M. li s-a dat o apreciere și încadrare juridică corectă, iar măsura de pedeapsă acestora li s-a stabilit cu respectarea prevederilor art. 61, 75 Cod penal, ținîndu-se seama de gradul prejudiciabil al faptelor comise, de persoana celui vinovat, de toate circumstanțele cauzei, care agravează ori atenuază răspunderea, fiindu-le numită o pedeapsă în limitele sancțiunii

normei penale în baza cărora au fost declarați vinovați, astfel temeuri de a interveni în hotărîrea judecătorească în această parte la fel nu s-au stabilit.

Prezența circumstanțelor nominalizate permit instanței de recurs să concluzioneze asupra inadmisibilității recursurilor declarate, pe motiv că sunt vădit neîntemeiate.

9. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpatului Borș Valeriu și de inculpatul Cerneavschii Maxim, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2014, în cauza penală în privința lui *Borș Valeriu Gheorghe și Cerneavschii Maxim Iurii*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 21 mai 2015.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti